(cc) BY

Цындря Владимир Николаевич
канд. юрид. наук, доцент,
заместитель начальника, подполковник полиции
Стеценко Николай Васильевич
старший преподаватель, подполковник полиции

Крымский филиал
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»
г. Симферополь, Республика Крым

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ САНКЦИЙ НОРМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация*: в статье на основе анализа положений теории государства и права, теории уголовного права и административно-правовой науки предложена классификация санкций административно-деликтных норм в зависимости от универсальности по отношению к субъекту административного правонарушения; количества мер административно-правового и другого воздействия; степени определенности; длительности оказания воздействия на сознание или деятельность лиц, которым назначено административное наказание.*

Ключевые слова*: санкция нормы об административной ответственности, классификация, критерии классификации, административно-деликтная норма.*

Классификация санкций норм права относится специалистами к самостоятельным задачам научных исследований. В частности, в теоретико-правовых и отраслевых монографических и других научных трудах вопросам классификации санкций отдельное внимание уделяется в связи с важностью использования данного метода для познания сущности этой правовой категории, выделения её признаков, установления взаимоотношения с соответствующими родовыми понятиями, а также получения новых знаний о разновидностях рассматриваемого правового явления.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

По нашему мнению, значение классификации санкций административно-деликтных норм имеет важное значение для: конкретизации их места в системе санкций административно-правовых норм; установления их соотношения друг с другом и с аналогичными категориями других отраслей права, в первую очередь уголовного; демонстрации взаимосвязи между теоретической, нормативной моделью той или иной санкции и результатами правоприменения; получения новых знаний о закономерностях правовой действительности, которые подлежат учету в процессе совершенствования подинститута административно-деликтных санкций как части института административных наказаний.

Следует отметить, что общие положения, касающиеся классификации санкций правовой нормы, достаточно изучены и интерпретированы учеными-теоретиками права. В свою очередь, административно-правовая наука оперирует как достижениями теории права, так и собственными подходами к типологизации соответствующей отраслевой разновидности санкций.

Целью данной публикации является рассмотрение основных подходов к определению критериев классификации санкций норм об административной ответственности, сформированных в юридической науке.

В связи с многообразием мнений к формированию основания для классификации санкций норм о юридической ответственности, считаем целесообразным акцентировать внимание на наиболее типичных из них, а также непосредственно связанных с административно-деликтными санкциями.

В теории права санкции традиционно подразделяются в зависимости от отраслевой принадлежности на: уголовно-правовые; гражданско-правовые; административно-правовые; уголовно-исполнительные; трудо-правовые (включая санкции материальной и дисциплинарной ответственности); гражданско-процессуальные; уголовно-процессуальные; административно-процессуальные; финансово-правовые и др. [1, с. 16].

В качестве универсальных оснований классификации санкций О.Э. Лейстом выделены: относительная определенность; функциональная и целевая направленность [2, с. 16].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Также специалистами предлагается выделять санкции в зависимости от: характера правоограничения – имущественные, личные неимущественные, организационные санкции; возможного сочетания друг с другом – альтернативные и кумулятивные [3]; возможности реализации: простые и сложные; порядка воздействия: прямые и косвенные; категоричности требований к применению: императивные и альтернативные [4]; основной цели: санкции-поощрения, санкции-наказания (взыскания); санкции меры защиты [5]; степени универсальности (общие и специальные); характера (обычные и исключительные); длительность ограничений, предусмотренных санкцией; особенность нормативно-правового акта, в которых закреплены санкции и др. [6, с. 71–77].

Интересной, на наш взгляд, является классификация санкций, представленная А.В. Моисеевым, который (на примере их альтернативных и безальтернативных видов), который объединил критерии их деления в следующие группы: условные, которые не отличающиеся полнотой деления, но необходимы для научного познания; характеризующиеся полнотой деления исследуемого объекта; применимые к альтернативным и безальтернативным санкциям одновременно; присущие только некоторым санкциям.

В результате проведенного анализа он сделал вывод о наличии следующих основаниях для классификации санкций соответствующих правовых норм: отраслевая принадлежность; вид правонарушения, за которое они предусмотрены; особенности юридической техники; институциональная принадлежность; характер последствий; вид правоограничений; вид дополнительных благ; количество мер государственно-правового воздействия; юридическая сила нормативного правового акта; сочетание различных мер в структуре санкции; вид альтернативности; специфика процедуры применения; наличие или отсутствие автоматизма реализации; субъектов, наделенные правом реализовывать санкции; о) субъектов, к которым применяется санкция [7, с. 11].

Большое внимание классификации санкций уделяется и в уголовном праве. Например, Э.В. Густова, К.К. Панько называют возможность оперирования

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

тремя самостоятельными критериями классификации, обусловленными конструктивными особенностями санкций: альтернативность, степень определенности, кумулятивность. Использование этих критериев дает возможность говорить о санкциях в трех относительно независимых «измерениях»: альтернативность/безальтернативность (количество видов основных наказаний); степень определенности (размерность основных наказаний); куммулятивность (наличие дополнительных наказаний и их обязательность) [8, с. 27–29].

В качестве интегрированной позиции, можно привести «типизационный» подход С.П. Донца, Е.В. Герасимова, И.А. Петрова. Эти авторы, базируясь на общетеоретических позициях, предложили составить трехэлементную комбинацию, получив в итоге сочетания различных видов санкций систему видов, которая в научной литературе получила наименование «типа санкции». По мнению этих авторов, наиболее часто используемыми в действующем уголовном законодательстве являются следующие виды санкций: простые, альтернативные, относительно-определенные (например, ч. 1 ст. 158 УК РФ); простые, единичные, относительно-определенные (например, ч. 1 ст. 105 УК РФ); кумулятивные, альтернативные, относительно-определенные (например, ст. 156 УК РФ); кумулятивные, единичные, относительно-определенные (например, ч. 3 ст. 165 УК РФ) [9, с. 102–103].

Другие авторы, к критериям для классификации уголовно-правовых норм относят: возможность назначения виновному, кроме уголовного наказания, иных мер (санкции, имеющие чисто уголовно-правовое содержание и предписывающие применение иных мер воздействия); способ описания объема и видов неблагоприятных уголовно-правовых последствий (непосредственно-определяющие и опосредовано определяющие) [10, с. 12]; наличие в санкции, наряду с основными, дополнительных наказаний (санкции только с основными видами наказаний и санкции с основными и дополнительными видами наказаний) [11, с. 59].

Неоднородность санкций отмечают и специалисты в области уголовного процесса. Так, главным критерием для их дифференциации является способ, с

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

помощью которого они служат охране правопорядка. Применение данного основания позволило им выделять правовосстановительные, карательные и ничтожные санкции уголовно-процессуальных норм [12, с. 256–265].

Что касается, классификации санкций норм об административной ответственности, то в большинстве учебных изданий и научных публикаций она осуществляется путем раскрытия их взаимодействия с административными наказаниями, а также общепринятыми основными подходами к их анализу [13; 14, с. 7–8; 15; 16, с.143–144]. Отмечая связь с административными взысканиями, украинский автор Е.В. Устименко, классифицирует их на такие подвиды: финансовые; имущественные; организационно-статусные; морально-психологические [17, с. 79–80].

Белорусский административист А.Н. Крамник говорит о существовании: абсолютно определенных и относительно определенных санкций, которые могут быть альтернативными; санкций, минимальные и максимальные размеры которых, в статьях Особенной части КоАП Республики Беларусь не называются. При этом, по его подсчетам, КоАП примерно четверть альтернативных санкций относительно определенных. Типичной же для КоАП является относительно определенная неальтернативная санкция [18].

Приведенные выше подходы, свидетельствуют как о достаточной сложности самой проблемы классификации санкций норм, устанавливающих юридическую ответственность, так и стремлению представителей юридической науки охватить максимальное число критериев для их системовыделения.

Солидаризируясь с большинством авторов по вопросу целесообразности углубленного изучения видов санкций деликтных норм, как одного из способов познания их сущности, хотим отметить, что усложнение соответствующего анализа, высокий уровень теоретизации которого является итогом применения комплекса аналитических методов, снижает восприятие результатов проведённой классификации лицами, обучающимися в образовательных учреждениях юридического профиля и осуществляющими правоприменение.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В связи с этим, санкции норм об административной ответственности предлагается охарактеризовать, на основе критериев классификации, которые присутствуют (в той или иной интерпретации) у различных авторов, а также, на наш взгляд, являются более доступными для понимания, и касаются: универсальности по отношению к субъекту административного правонарушения; количества мер административно-правового и другого воздействия; степени определенности; длительности оказания воздействия на сознание или деятельность лиц, которым назначено административное наказание.

Список литературы

1. Липинский Д.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина. – М.: РИОР, 2013. – 138 с.

2. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. – М.: Госюриздат, 1962. – 164 с.

3. Краснов А.В. Правовые санкции в экономической сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – Казань, 1999. – 24 с.

4. Арсентьев О.В. Классификация правовых санкций / О.В. Арсентьев // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2006. – №13 (68) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-pravovyh-sanktsiy (дата обращения: 07.07.2022).

5. Мусаткина А.А. К вопросу о разновидностях санкций в теории права / А.А. Мусаткина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://journal.tltsu.ru/rus/index.php/Vectorscience/article/view/8816/8578

6. Мусаткина А.А. Понятие и виды санкций норм права / А.А. Мусаткина // Юридическая ответственность: история и современность. – ТГУ, 2014. – С. 71–77.

7. Моисеев А.В. Альтернативные и безальтернативные санкции в российском праве: атореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – Казань, 2021. – 228 с.

8. Густова Э.В. Построение санкций в уголовном праве России: учебное пособие. – Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2018. – 82 с.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

9. Назначение наказания в уголовном праве / С.П. Донец, Е.В. Герасимова, И.А. Петрова; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Сев.-Зап. ин-т (филиал) ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О.Е. Кутафина в г. Вологде, 2019. – 184 с.

10. Уголовный закон и преступление / под ред. Э.С. Тенчова. – Иваново, 1997. – 112 с.

11. Тулиглович М.А. Структура уголовно-правовой нормы: учебное пособие. – Омск: Омская акад. МВД России, 2009. – 103 с.

12. Бибило В.Н. Структура норм уголовно-процессуального права / В.Н. Бибило // Право и демократия: сб. науч. Трудов. – Минск: БГУ, 2001. – С. 256–265.

13. Общее административное право: учебник / под ред. Ю.Н. Старилова. – 2-е изд., пересмотр. и доп. – В 2 ч. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. – 760 с.

14. Административная ответственность: учебное пособие. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – 134 с.

15. Жеребцов А.Н. Вопросы совершенствования построения и реализации правовых санкций норм об административной ответственности в правовых позициях конституционного суда России / А.Н. Жеребцов // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. – 2019. – №1 (2). – С. 177–182.

16. Россинский Б.В. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов. – 4-е изд., пересм. и доп. – М.: Норма, 2009. – 465 с.

17. Устименко Е.В. Санкции в административном праве Украины: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.07. – Харьков, 2016. – 187 с.

18. Крамник А.Н. Административно-деликтные нормы: понятие и виды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/30192/1/9_%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BD%D0%B8%D0%BA.pdf (дата обращения: 25.06.2022).

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)