

Ясненко Мария Михайловна

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Московский государственный

университет им. М.В. Ломоносова»

г. Москва

DOI 10.31483/r-103255

ВЛИЯНИЕ ПОГРАНИЧНОГО РАССТРОЙСТВА ЛИЧНОСТИ НА АДАПТИВНЫЕ СПОСОБНОСТИ И УРОВЕНЬ АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕВАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ

***Аннотация:** с целью выявления влияния пограничного расстройства личности на адаптивные способности и академическую успеваемость студентов, обследовано 43 студента третьего курса психологического факультета с применением анкетирования и психологического тестирования в дистанционной форме с использованием онлайн-платформы Google. Статистическая обработка результатов проведена с использованием программы SPSS 20.0. Применены критерий Манна-Уитни и анализ ранговой корреляции Спирмена. Результаты показали, что в обследованной выборке студентов частота встречаемости сильной выраженных черт ПРЛ, согласно результатам теста дисфункциональных убеждений Э. Батлера, составила, более 16%. Показано, что, согласно ранговому анализу Спирмена, наличие черт ПРЛ не оказывает значимого взаимного влияния на академическую успеваемость студентов, у них снижаются адаптивные способности за счет низкой нервно-психической устойчивости, межличностной коммуникативности и недостаточно сформированных морально-нравственных качеств личности. Предложено проведение психопрофилактической работы со студентами, имеющими черты ПРЛ, направленной на нивелирование эмоциональной неустойчивости, повышение коммуникативности и морально-нравственных ценностей, что будет способствовать не только повышению адаптации в социуме, но и успешности в учебном процессе.*

Ключевые слова: пограничное расстройство личности, академическая успеваемость, адаптивные способности.

Сохранение и укрепление психического здоровья населения является базовой задачей национальной политики государства. Особую актуальность в последнее время приобретает девиантное поведение с чертами пограничного расстройства личности (ПРЛ) среди молодого населения страны [4, с. 125].

По данным различных авторов, распространённость ПРЛ среди населения в мире составляет от 2 до 7% [3, с. 223]. Согласно результатам эмпирического исследования, проведенного в 2019 году в Соединённых Штатах Америки, среди условно здоровой молодежной популяции в возрасте от 18 до 21 года, более 8,5% страдают ПРЛ [1, с. 95]. Проявления ПРЛ часто носят транзиторный характер,

а лица страдающие ПРЛ являются сложными пациентами в диагностическом плане. При этом, спорным вопросом является то, что большинство молодых людей, имеющих черты ПРЛ имеют сохранные когнитивные способности, в том числе и интеллектуальные [5, с. 62].

В условиях глобализации социального общества, академическая успеваемость студентов и качество их профессиональных знаний, являются важными проблемами современности [6, с. 214]. Однако практически отсутствуют исследования, направленные на изучение академической успеваемости студентов, имеющих черты ПРЛ. Несмотря на то, что знания являются важным ресурсом, который может быть использован личностью для нивелирования проявлений ПРЛ [3, с. 223]. Это диктует необходимость изучения возможностей личности с нарушениями поведения к социализации путем приобретения качественных профессиональных знаний и их реализации в социально-приемлемом русле.

Цель исследования: выявить влияние пограничного расстройства личности на адаптивные способности и академическую успеваемость студентов.

Материалы и методы. Проведено сплошное эмпирическое обследование 43 студента третьего курса психологического факультета (бакалавриат, очное обучение), средний возраст респондентов составил $20,1 \pm 1,1$ лет). Применялись следующие методики исследования: анкетирование, содержащее сведения о

поле респондентов, возрасте, среднем балле по результатам обучения на втором курсе психологического факультета; шкала дисфункциональных убеждений Э. Батлера, для диагностики черт пограничного расстройства личности (2002) в адаптации А.Б. Холмогоровой и А.М. Максимова [2, с. 223], краткий отборочный тест (КОТ), в адаптации Вандерлика в (1992) году [2, с. 327], для выявления составляющих общего показателя уровня интеллекта у респондентов и методика многофункциональный личностный опросник (МЛО «Адаптивность») в адаптации А.А. Чермянина (1992) [2, с. 139].

Анкетирование, тестирование респондентов проводилось с использованием дистанционных технологий. На онлайн-платформе Google-формы были сформированы электронные версии анкеты и психологических тестов. Сгенерированы ссылки, на онлайн версии теста и анкеты и направлены респондентам. Для ответов, студенты использовали индивидуальные портативные устройства. Обработка результатов осуществлялась в режиме реального времени. Результаты анкетирования и тестирования были консолидированы в базе данных в формате электронной таблицы.

Статистическая обработка результатов проведена с использованием программы SPSS 20.0. применялся критерий Манна-Уитни (данные показаны в форме медианы (Me) и квартилей (Q1-Q3)), для выявления взаимосвязи между наличием ПРЛ, адаптивностью и академической успеваемостью применялся анализ ранговой корреляции Спирмена.

Результаты и их обсуждение.

Согласно данным, полученным при анкетировании 43 студентов, по гендерному признаку, респонденты распределились следующим образом: 32 чел. – девушки, 12 чел. – юноши. Высокого уровня академической успеваемости в группе обследованных респондентов не было ни у одного студента, средний – у 30 чел. студентов, низкий – у 13.

Для дальнейшего исследования, все респонденты поделены нами согласно наличию черт ПРЛ. 1-я группа – студенты без черт ПРЛ и со слабой выраженностью черт ПРЛ ($n = 27$), 2-я группа – студенты, имеющие среднюю и с сильную выраженность черт ПРЛ ($n = 18$).

Согласно общему интегральному показателю интеллекта (тест КОТ), статистически значимых различий между обследованными группами респондентов выявлено не было. Так же не различались результаты следующим шкалам КОТ: устойчивость мышления, пространственное мышление, способность к обобщению и анализу информации. Было выявлено, что «студенты с наличием черт ПРЛ имели значимо более низкие показатели гибкости мыслительных процессов и внимания, в отличие от «студентов без черт ПРЛ (таблица 1).

Таблица 1

Результаты теста КОТ у двух групп респондентов, Ме (Q1-Q3)

Шкалы КОТ	Группы студентов		p
	1-я группа n=27	2-я группа n=18	
Общий показатель интеллекта	28,0 (19,0–32,0)	27,0 (18,0–32,0)	0,123
Способность к обобщению и анализу информации	4,0 (3,0–5,0)	5,0 (3,0–5,0)	0,111
Пространственное мышление	4,0 (2,0–5,0)	4,0 (3,0–5,0)	0,126
Устойчивость мышления	3,0 (2,0–6,0)	4,0 (2,0–6,0)	0,091
Гибкость мыслительных процессов	5,0 (3,0–5,0)	3,0 (3,0–5,0)	<0,001
Внимание	5,0 (2,0–5,0)	3,0 (3,0–5,0)	<0,001

*Примечание. уровень статистической значимости при $p \leq 0,001$ * по критерию Манна-Уитни.*

Результаты показателей шкал методики МЛО «Адаптивность», были выявлены значимые достоверные различия между группами по всем шкалам теста, выраженность составляющих адаптивности: личностный адаптационный потенциал (ЛАП), нервно-психическая устойчивость (НПУ), коммуникативные особенности (КО), морально-нравственные качества (МНК), были значительно выше у студентов не имеющих черт ПРЛ (рис. 1).

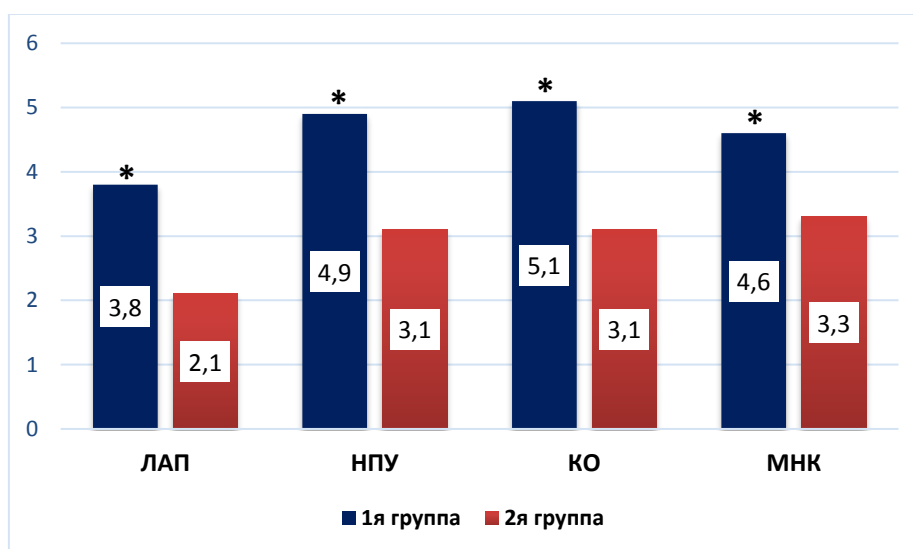


Рис. 1. Результаты теста МЛО «Адаптивность»

у двух групп респондентов, баллы

*Примечание: различия достоверны при $*p > 0,001$ по критерию Манна Уитни.*

Результаты ранговой корреляции Спирмена, у группы студентов с наличием черт ПРЛ, показали отсутствие статистически значимой корреляционной связи черт ПРЛ (тест Э. Батлера) с академической успеваемостью, общим показателем интеллекта и ЛАП. При этом у студентов выявлено взаимное влияние черт ПРЛ на показатели НПУ, КО и МНК. Статистически значимая отрицательная корреляционная связь отмечалась между переменными «наличие черт ПРЛ» и «гибкость мыслительных процессов», что свидетельствует о том, что при развитой гибкости и адаптивности мышления, риск формирования ПРЛ становится ниже.

Таблица 2

Ранговые корреляции Спирмена у респондентов двух групп,
группирующая переменная – данные шкалы теста Э. Батлера

Переменные	Корреляции Спирмена	
	г	р
Академическая успеваемость	0,127	0,154
Общий показатель интеллекта	0,211	0,121
Способность к обобщению и анализу информации	0,068	0,445
Пространственное мышление	0,090	0,313
Устойчивость мышления	0,026	0,770

Гибкость мыслительных процессов	– 0,218*	0,014
Внимание	– 0,027	0,763
ЛАП	0,334	0,231
НПУ	0,451*	0,001
КО	0,387*	0,001
МНК	0,345*	0,001

Примечание: r – модуль коэффициента корреляции, p -уровень коэффициента корреляции.

Выводы. Наличие черт ПРЛ не оказывает значимого взаимного влияния на академическую успеваемость студентов, у них снижаются адаптивные способности за счет низкой нервно-психической устойчивости, межличностной коммуникативности и недостаточно сформированных морально-нравственных качеств личности.

Психопрофилактическая работа со студентами, имеющими черты ПРЛ, должна быть направлена на нивелирование эмоциональной неустойчивости, повышения коммуникативности и морально-нравственных ценностей, что будет способствовать не только повышению адаптации в социуме, но и успешности в учебном процессе.

Список литературы

1. Белоусова А.Б. Особенности личности, влияющие на психологическое благополучие субъекта (на примере студентов технологического вуза) / А.Б. Белоусова, Р.М. Рахимгараева // Вестник Казанского технологического университета. – 2011. – С. 94–100.
2. Бурлачук Л.Ф. Словарь-справочник по психодиагностике / Л.Ф. Бурлачук, С.М. Морозов. – СПб.: Питер, 2002. – 528 с.
3. Гулина О.В. Взаимосвязь социального и эмоционального интеллекта со склонностью к манипулированию в общении у студентов психологов / О.В. Гулина, А.Г. Писненко // Педагогика и психология: актуальные вопросы теории и практики: IV Международная научно-практическая конференция. – 2015. – С. 222–224.

4. Дубровина Л.А. Развитие эмоционального интеллекта как условие профилактики возникновения учебного стресса у старшеклассников / Л.А. Дубровина, Н.Д. Загацкая, Д.И. Макаров, А.Ю. Щеглова // Новый взгляд. Международный научный вестник. – 2014. – №6. – С. 124–132.

5. Жернов С.В. Профилактика психической травматизации сотрудников органов внутренних дел в чрезвычайной ситуации биолого-социального характера / Е.Г. Ичитовкина, А.Г. Соловьев, С.В. Жернов [и др.] // Экология человека. – 2022. – №1. – С. 61–68. – DOI: <https://doi.org/10.17816/humeco80085>

6. Шамионов Р.М. Критерии субъективного благополучия личности: социокультурная детерминация / Р.М. Шамионов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. – 2015. – Т. 4. №3. – С. 213–219.