

Гараев Матвей Александрович

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

ВИДЫ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в статье рассмотрены основные формы примирительных процедур в законодательстве Российской Федерации, а также применение примирительных процедур за рубежом. Автор обращает особое внимание на некоторые особенности развития института примирительных процедур в российском законодательстве через использование и внедрение эффективных форм примирительных процедур в гражданский процесс России.

Ключевые слова: примирительные процедуры, медиация, судебное примирение, судебный примиритель, переговоры.

Трансформация общественных отношений, связанная с преобразованиями социального пространства и общественных отношений, непосредственным образом отражается на качестве правовой защиты конституционных прав и свобод граждан. Доктрина российской правовой политики, на концептуальном уровне изучая множество проблем в сфере реализации положений нормативной правовой сферы [5, с. 122; 4, с. 24] останавливает внимание на развитии новых форм правовых отношений, с помощью которых граждане могут осуществить защиту своих прав.

В современных условиях реформирования гражданского процессуального законодательства важным направлением является обеспечение государством права сторон на выбор формы защиты (обращаться в суд для разрешения спора либо избрать иную форму защиты своих интересов) посредством установления правомерных и доступных процедур урегулирования конфликтов, среди которых важное место занимают примирительные процедуры [3, с. 50].

Действующее законодательство Российской Федерации закрепляет медиацию, переговоры и судебное примирение в качестве видов примирительных процедур. Согласно Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника» №193-ФЗ, под медиацией понимается способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. Таким образом, сущность данной процедуры состоит в привлечении третьего лица для урегулирования спора – медиатора или посредника [6].

Закон о медиации и правоприменительное законодательство не содержат категоричной дефиниции, которая бы регламентировала неспособность принятия иска к разбирательству, если стороны обозначили договором медиацию в качестве неотъемлемого досудебного порядка предотвращения появляющихся диспутов.

Вместе с тем иностранная практика использования медиации в внесудебном порядке по соглашению сторон демонстрирует продуктивность и обоснованность закрепления медиативной ремарке неукоснительного характера, что гарантируется необходимостью суда обязать стороны выполнить медиативную оговорку, а также выявлением исключительных последствий несоблюдения сторонами медиативных оговорок, в том числе: возможно использование судебных штрафов, возложение судебных расходов на избегающую от соблюдения медиативной оговорки сторону.

Таким образом, существует потребность в наиболее однозначной правовой формализации действий суда в моменте, если стороны до заявления в суд условились об использовании медиации. Одновременно с этим необходимо сохранение гарантий приватности самой процедуры медиации, выявление границ для суда при изучении вопроса о соблюдении внесудебного порядка улаживания спора. У суда при проверке выполнения досудебного порядка урегулирования не должно появляться вопросов, которые касаются содержания медиативных встреч, действий сторон в ходе процедуры медиации, за исключением действий

сторон, подтверждающих факт и порядочность выполнения ими досудебного порядка улаживания спора (то есть требований медиативной оговорки).

С 2019 года появился такой способ примирения, как переговоры. Этот способ состоит в том, что одно лицо при осуществлении действий, затрагивающих права другого лица, оповещает его об этом с целью получить одобрение и предотвратить возможную негативную реакцию. В результате они оба осведомлены о возникновении будущей ситуации и заранее могут урегулировать все разногласия. Переговоры представляют собой обсуждение, осуществляемое напрямую, то есть без участия третьего лица, посредника или медиатора, направленное на принятие совместного решения, способного урегулировать имеющиеся разногласия [2].

Также с 2019 года внедрили, такой способ примирения как судебное примирение. Данный вид примирительных процедур осуществляют так называемые судебные примирители, то есть судьи в отставке, изъявившие желание выступать в качестве судебного примирителя, перечень которых устанавливается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации на основе предложений кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов.

Кроме того, кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон из списка судебных примирителей и утверждаться определением суда. Следует отметить, что перечень видов примирительных процедур является открытым. Применительно к нашему законодательству считаю нужным обратить внимание на зарубежный опыт. Приведем в пример законодательство Соединенных Штатов Америки, где примирительные процедуры получили не только детальное законодательное закрепление, но и широкое распространение на практике. Долгое время в США, как и в любой развитой стране, существовала тенденция разрешения споров в суде. Однако ряд причин привел к необходимости поиска более совершенных способов урегулирования

конфликтов как альтернативы традиционному судебному разбирательству. К одной из причин распространения альтернативных способов урегулирования споров в США относят сложившуюся сложную структуру судов, которая вызывает потребность в поисках более простых механизмов в урегулировании споров. Кроме того, каждое звено судебной системы США является носителем различных альтернативных процедур. Так, федеральная система судов в США, состоит из трех уровней: окружные суды США, апелляционные суды США, Верховный суд США. Особое место в судебной системе занимают подразделения, получившие названия судов мелких исков. Они входят в структуру окружных судов и представляют собой звено низшей инстанции. В силу федеративного устройства, суды штатов имеют свои особенности в каждом штате, федеральная судебная система не включает в себя систему судов штатов, и обе они действуют параллельно [7].

Переговоры являются основным средством урегулирования споров. Они используются как самостоятельный способ примирения, а также как элемент любой другой альтернативной процедуры, например посредничества. Отличие состоит в том, что в первом случае переговоры ведутся непосредственно сторонами (или их представителями), а во втором – обязательно с участием третьего независимого лица.

Также необходимо сказать о том, что и романо-германская правовая система не уступает в использовании альтернативных процедур странам общего права, что подтверждается содержанием процессуального законодательства государств. Например, согласно статье 279 Гражданско-процессуального кодекса Германии, суд обязан содействовать поиску мирного урегулирования спора в течение всего разбирательства. Также «в исковом заявлении необходимо указывать, что предъявлению иска предшествовала попытка урегулирования спора с помощью медиации». Некоторые государства учредили «специальную должность судьи или иного работника судебного аппарата, главной функцией которого является содействие примирению сторон. Так, например, мировой судья в Италии, Греции и Испании, судебный примиритель во Франции». Суще-

ствуют страны, где примирительная процедура – обязательная стадия судебного разбирательства: в Финляндии – по всем гражданским делам; во Франции – в суде мелких исков и примирительном совете, в компетенцию которого входят споры из трудовых правоотношений, а также в семейном суде в делах о расторжении брака; в Бельгии – по трудовым спорам и спорам, связанным с сельскохозяйственной арендой [1].

Таким образом, можно утверждать, что на сегодняшний день происходит развитие института примирительных процедур в российском законодательстве, путем использования и внедрения эффективных форм примирительных процедур в гражданский процесс России.

Список литературы

1. Дендорфер Р. Медиация в Германии: структура, особенности и современное состояние / Р. Дендорфер // Коммерческая медиация: сб. ст. / под ред. С.К. Загайновой, В.О. Оболонина. – М.: Инфотопик Медиа, 2012.
2. Ерохина Е.В. Переговоры как один из способов альтернативного разрешения гражданско-правовых споров / Е.В. Ерохина // LegalConcept. – 2014. – №4.
3. Лягин К.А. Правоприменительная деятельность и ее виды в теории правовой политики: общетеоретические вопросы / К.А. Лягин // Образование и право. – 2018. – №3. – С. 49–54. – EDN YVFLTP.
4. Лягин К.А. Правовая политика и ее основные направления / К.А. Лягин, Р.Ф. Степаненко // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в России в условиях глобализации: материалы XV Межвузовской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (с международным участием) (Казань, 23 апреля 2015 года) / под ред. Ф.Г. Мухаметзяновой, Р.Ф. Степаненко. – Казань: Университет управления «ГИСБИ», 2015. – С. 23–27. – EDN VQRCKN.
5. Степаненко Р.Ф. Обзор материалов IV Всероссийского «Круглого стола» по общетеоретическим проблемам права и государства «Конституция и конституционализм: проблемы законотворчества и правореализации» /

Р.Ф. Степаненко, А.В. Солдатова // Право и государство: теория и практика. – 2017. – №3 (147). – С. 121–137. – EDN YSUBGF.

6. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 17.10.2022).

7. Фридмэн Л. Введение в американское право / Л. Фридмэн. – М., 1993.