

## Миташова Анастасия Анатольевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина» г. Краснодар, Краснодарский край

## НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ В РАМКАХ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация: в статье рассматривается актуальность нововведенного института в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации «Примирительные процедуры. Мировое соглашение». Дается понятие примирительным процедурам, раскрывается сущность и значение судебного примирения, как одного из возможных способов урегулирования спора между сторонами арбитражного процесса. Автором поднимаются правовые проблемы судебного примирения, а именно отсутствие законодательного регулирования ответственности судебного примирителя, отсутствие строго установленных процессуальных действий суда, сторон и судебного примирителя при прекращении процедуры примирения. Поднимается также вопрос о расширении перечня требований, предъявляемых к кандидатам на должность судебного примирителя. Предлагаются пути решения обозначенных проблем.

**Ключевые слова**: судебный примиритель, судебное примирение, требования к судебному примирителю, ответственность судебного примирителя, арбитражное судопроизводство.

Современным законам и нормативно-правовым актам присуще постоянно совершенствоваться и развиваться, о чем свидетельствует регулярное появление новых правовых институтов, а также внесение многочисленных изменений, правок и дополнений в ныне существующие законодательные положения. В условиях глобализации в хозяйственной деятельности частных субъектов актуальность набирает вопрос о выборе оптимального и наименее затратного как по временным, так и по финансовым ресурсам, способа защиты своих прав и за-

конных интересов [1, с. 106]. В качестве примера тенденции развития арбитражного процессуального законодательства правомерно назвать институт примирительных процедур, не так давно укоренившийся в главе 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) – «Примирительные процедуры. Мировое соглашение». Следует отметить, что данное нововведение направлено, в первую очередь, на решение одной из задач арбитражного судопроизводства, обозначенной в пункте 6 статьи 2 АПК РФ – мирное урегулирование споров, а также построение эффективного механизма разрешения споров [2, с. 108]. Нельзя не отметить, что указанная задача отразилась в АПК РФ сравнительно недавно, посредством вступления в силу Федерального Закона от 26.07.2019 года №197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [3].

Понятие примирительных процедур сводится к процессуальным возможностям суда по содействию урегулированию переданного в суд спора посредством принятия мер, направленных на окончание дела миром и прекращение производства по делу, в т. ч. путем привлечения посредника [4, с. 74]. Применение в рамках спора примирительной процедуры стало особенно актуальным способом урегулирования конфликта в период введения ограничений в связи с новой коронавирусной инфекцией COVID-19 [5, с.150].

Среди перечисленных законодателем в 15 главе АПК РФ способов разрешения конфликта, возникшего между сторонами дела, в статье 138.5 АПК РФ закрепляется один видов примирительных процедур — судебное примирение, которая по своей сущности является универсальной [6, с. 91]. Сущность данного института сводится к тому, что стороны, руководствуясь своим личным желанием, выражающемся в подаче ходатайства судье о проведении судебного примирения либо с их согласия по предложению судьи, проводят переговоры, в участии которых активная роль отводится посреднику, именуемому судебным примирителем.

В соответствии с Регламентом проведения судебного примирения, к которому законодатель отсылает в пункте 2 статьи 138.5 АПК РФ, существуют

<sup>2</sup> https://phsreda.com

определенные требования, предъявляемые к судебному примирителю, а именно, таковым является судья в отставке в обязательном порядке включенный в список судебных примирителей, который утверждается Верховным судом Российской Федерации. Кроме того, судебный примиритель не может осуществлять правосудие и замещать должности во властных государственных структурах [7]. В данном Регламенте подробно отражается специфика деятельности судебного примирителя, его права и обязанности, возникающие в связи с судебным примирением, порядок формирования списка и порядок проведения примирительной процедуры. Подобная детальная регламентация, на наш взгляд, призвана подчеркнуть важность фигуры примирителя в мирном урегулировании споров между сторонами в арбитражном процессе.

Однако, нельзя не отметить, что существуют некоторые правовые проблемы, возникающие в институте судебного примирения. Примечательно, что ни в АПК РФ, ни в вышеупомянутом Регламенте не закрепляется ответственность судебного примирителя, что на наш взгляд, является существенным пробелом в законодательстве. В частности, статья 26 Регламента закрепляет возможность судебного примирителя прекратить судебное примирение по ряду неисчерпывающих оснований, перечисленных в указанной статье. Однако, не будет ли данное действие рассматриваться как отказ судебного примирителя от возложенных на него законом полномочий? Исходя из толкования названного положения вытекает следующий вывод – судебный примиритель прекращает процедуру примирения, но спор, существующий между сторонами, так и не находит своего ожидаемого логического завершения. Следовательно, предпринятая примирителем попытка к урегулированию спора оказывается безуспешной, а затраченное время на данную попытку и оплаченное вознаграждение примирителя из федерального бюджета, к сожалению, «возврату не подлежат», судебный процесс затягивается, стороны несут судебные издержки., появляются и другие практические проблемы. Каковы дальнейшие действия сторон, суда и судебного примирителя, если судебное примирение прекращается в силу статьи 26 Регламента? Ответа на данный вопрос в законодательных актах не наблюдается. В связи с этим считаем правомерным отразить в тексте Регламента проведения судебного примирения пределы ответственности примирителя за невыполнение возложенных на него полномочий. Коме того, считаем целесообразным также закрепить в указанном акте дальнейшие действия участников судебного процесса, например, указать возможность для сторон использовать иные примирительные процедуры, либо изменить кандидатуру судебного примирителя на другого из списка, но уже по исключительной инициативе суда.

Как уже было отмечено раннее, судебным примирителем является судья в отставке. Данный субъект по своей сущности приравнивается к профессиональному медиатору [8, с. 416]. Возникает закономерные вопросы: «Должен ли данный субъект обладать особыми навыками в области примирения, такими как управление конфликтом, организация самих переговоров, выстраивание между сторонами коммуникации, снятие коммутативных барьеров? Должен ли судья в отставке быть наделенным познаниями в области психологии, конфликтологии? Должен ли иметь опыт в сфере предпринимательской, финансовой, экономической, управленческой, юридической и иной деятельности в силу специфики субъектного состава и категорий споров, рассматриваемых арбитражными судами?».

К глубокому сожалению, ответы на поставленные выше вопросы не содержатся в текстах законов, что также свидетельствует о недостаточной правовой регламентации института судебного примирения. На наш взгляд, необходимо расширить перечень требований к судебному примирителю посредством закрепления положения о том, что данная фигура должна обладать определенным опытом в области проведения процедур примирения или обладать специальными познаниями в экономической, юридической, управленческой и иной сферах деятельности. Данные поправки поспособствуют повышению практической значимости и эффективности института судебного примирения в арбитражном судопроизводстве.

Таким образом, нововведенный институт судебного примирения имеет достаточно много положительных аспектов, заключающихся в бесплатности про-

ведения процедуры, беспристрастности судебного примирителя, наличии у судьи в отставке юридического опыта в разрешении споров, накопленного за время длительного исполнения своих полномочий по осуществлению правосудия, однако нельзя игнорировать наличие негативных аспектов. Устранение обозначенных в тексте работы проблем позволит внести ясность в правовую регламентацию института судебного примирения, что в свою очередь повысит роль судебного примирителя в рамках арбитражного судопроизводства.

## Список литературы

- 1. Гринь Е.А. Процедура медиации в спорах, связанных с интеллектуальной собственностью: проблемы и перспективы / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. 2019. №8 (176). С. 106–107. EDN UHOLUO.
- 2. Гринь Е.А. Роль третейского суда при разрешении экономических споров в агропромышленном комплексе / Е.А. Гринь // Правовое обеспечение агропромышленного комплекса: сборник трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции (Краснодар, 19 ноября 2019 года) / отв. за выпуск О.А. Глушко. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. С. 107–111. EDN SJOGSV.
- 3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26.07.2019 г. №197-ФЗ // Российская газета. -2019. №166 (7924).
- 4. Захарова Е.И. Медиация как способ заключения мирового соглашения и прекращения судебного разбирательства / Е.И. Захарова // Эпомен. 2022. №70. С. 72—79. EDN VBGSKA.
- 5. Саркисян В.Г. К вопросу о понятии примирительных процедур в системе альтернативных способов разрешения споров / В.Г. Саркисян // Аграрное и земельное право. 2022. №7 (211). С. 149—152. DOI 10.47643/1815-1329\_2022\_7\_149. EDN TVALSO.
- 6. Гринь Е.А. Мировое соглашение при процедуре банкротства / Е.А. Гринь, И.С. Иванчик // Государство, право и общество: вопросы теории и практики: материалы второй Всероссийской научно-практической конференции

- (Сочи, 7–8 февраля 2020 года) / отв. ред. В.И. Скрябин. Сочи: ИП Нефедов Д.В., 2020. С. 91–99. EDN HDWSVU
- 7. Об утверждении Регламента проведения судебного примирения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 №41 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 08.10.2022).
- 8. Частухина И.А. Судебное примирение в гражданском и арбитражном процессе / И.А. Частухина // Молодой ученый. 2020. №47 (337). С. 416–417.