

Мочалов Дмитрий Сергеевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПРИ БАНКРОТСТВЕ. ЮРИДИЧЕСКИЕ РИСКИ КОМПАНИЙ

Аннотация: в статье представлена проблематика поиска информации о существенных сделках должника, которые могут быть оспорены в арбитражном суде. Автором рассмотрены некоторые процессуальные особенности и практическое применение института оспаривания сделок должника.

Ключевые слова: банкротство, оспаривание сделок, преимущественное удовлетворение, неравноценное встречное исполнение, доказывание.

По сути в банкротстве одной из главных проблем является пополнение конкурсной массы, которая состоит из имущества должника, оспаривания его действий и сделок, а также привлечение к субсидиарной ответственности. По моему мнению, ядром института оспаривания сделок при несостоятельности (банкротстве) является информация о наиболее существенных сделках должника, а также их поиск. Некоторые сделки проявляются сразу, как например те, на основании которой формировалась кредиторская задолженность. Формирование самой кредиторской задолженности даст понять у кого находится контроль за должником и является ли это лицо добросовестным или недобросовестным. Узнать об этом можно тогда, когда кредиторы будут включаться в реестр требований кредиторов или подавать заявления о признании должника банкротом. Также особо выжным является то, на чьей стороне будет арбитражный управляющий, ведь именно от него будет зависеть нацеленность на результат поиска сделок, а также формирование в будущем конкурсной массы. Например, он направит запросы контрагентам для получения бухгалтерского баланса и расшифровку дебиторской и кредиторской

задолженности, направит запросы банкам для получения выписки с лицевого счёта и в дальнейшем будет нацелен на совершение иных действия, чтобы удовлетворить требования кредиторов.

Что касается поиска сделок, которые представляют существенный интерес – это те, при оспаривании которых удастся значительно пополнить конкурсную массу, чтобы соразмерно удовлетворить требования кредиторов. Кроме информации, расположенной в ЕГРЮЛ, ЕГРИП, а также других свободных источников типа СПАРК, которые даже судами признаются, как надлежащие источники информации, конечно не стоит забывать про ответы на любые запросы, которые поможет дать суд, но для этого нужно доказать, что подавали свой запрос, который не удовлетворили. Таким образом предстоит задача искать подозрительные сделки – такие сделки, при которых кредиторы теряют то, что могли бы приобрести, если бы данной сделки не было.

Существует три основания при оспаривании сделок должника – это сделки с преимущественным удовлетворением, сделки с неравноценным встречным исполнением и иные сделки, предусмотренные ст. 10, 168, 169, 170 ГК РФ. Важно помнить, что сроки для оспаривания отсчитываются с даты принятия заявления к производству, т.е. с даты возбуждения дела о банкротстве и право на оспаривание имеют арбитражный управляющий и кредиторы, имеющие 10% голосов. Также, согласно п. 2 ст. 61.4 нельзя оспорить сделки, стоимостью 1% от активов.

Сделки с преимущественным удовлетворением – такие сделки, при которых должник видит, что удовлетворение требований одного кредитора повлечет невозможность удовлетворения требований других (другого) кредиторов (кредитора). Таким образом, он не должен удовлетворять требования кредиторов, а должен подать заявление на самобанкротство, т.е. признаки банкротства есть, прекращаем рассчитываться и банкротимся. Период оспаривания 6 месяцев, если противная сторона знала о признаках неплатежеспособности, а для всех остальных сделок период оспаривания 1 месяц. Очень часто директора по банковским кредитам, где являются

поручителями в первую очередь гасят банковский кредит, чтобы с себя снять с себя поручительство, а все остальные долги не гасят и уходят в банкротства. Это яркий пример преимущественного удовлетворения требований кредиторов, который в дальнейшем послужит основанием для оспаривания и пополнения тем самым конкурсной массы.

Сделки с неравноценным встречным исполнением – такие сделки, где имущество банально выводится не по рыночным условиям и кадастровой стоимости. Период оспаривания таких сделок 3 года, если противная сторона знала о целях причинения вреда, т.е. если целью сделки было причинение вреда кредитору и противная сторона знала об этом. При этом, если противная сторона аффилированная – подразумевается, что она знала. Также период оспаривания может быть 1 год, если противная сторона не знала о целях причинения вреда. На практике возникают вопросы, касаемо п. 1 ст. 61.2.

1. Что признаётся аналогичными сделками? С какими сделками сравнивать?

2. Что является существенным в худшую сторону отличием?

3. Как доказать, что должник преследовал цель причинить вред кредиторам?

Во-первых, в аналогичных сделках разные суды выделяют свои критерии, которые сводятся по сути к трем общим критериям, как искать аналогичные сделки:

а) сделки, совершенные на том же самом рынке, на той же самой территории;

б) сделки совершены в тот же самый временной период;

в) та же самая категория, т.е. товары, услуги, имущество и т. д. Например, при сравнении стоимости квартиры следует сравнивать с аналогичной квартирой по площади, месту, ремонту и т. д.

В этом случае в суде используется оценка, либо аналитика. Т.е. суды вполне нормально относятся к тому, что приобщается к делу аналитика из

открытых источников: аналитика стоимости недвижимости, ценных бумаг, данные которые берутся с фондовой биржи и т. д.

Во-вторых, судебная практика не выработала каких-то критериев. С одной стороны, если определенное имущество приобретается на 5% ниже рыночной стоимости это уже существенное отличие от рыночных условий, а с другой стороны если приобретается определенная категория товара или услуг, то и 20% не будет существенно ухудшать положение одной из сторон. Таким образом нужно определить, какие существуют правила на данном рынке услуг или товаров для определенной категории. Кроме прочего, ошибочно понимать, что существенные условия сделки упираются только в рыночную стоимость. Например, отчуждались ценные бумаги (акции) на стоимость больше 1 млрд рублей с отсрочкой платежа в 1 год вполне по рыночной стоимости. При этом стороны в договоре купли-продажи оговорили условия о том, что покупатель приобретает акции с отсрочкой платежа, при этом исключили общее правило, предусмотренное ГК, что до момента оплаты предмет купли-продажи находится в залоге у продавца. Т.е. здесь акции полностью сразу перешли покупателю и в течение года он мог получать дивиденды, мог принимать участие в управлении компании. Такая сделка существенно отличилась от обычно применяемых на рынке сделок. Суд учел, что через год стоимость акций может измениться и здесь отсрочка платежа послужила поводом для применения неравноценного встречного исполнения. В связи с недостаточным как законодательным регулированием, так и теоритическим толкованием категории «общеизвестные обстоятельства» отсутствует единообразность судебной практики [4].

В-третьих, судебное доказывание выступает в качестве неотъемлемой части судопроизводства, которая оказывает существенное влияние на рассмотрение и разрешение дела [5]. Намеренное причинение вреда кредиторам, когда в итоге уменьшается конкурсная масса доказывается через наличие двух условий. Первое условие – должник в момент совершения сделки уже был неплатежеспособным, второе условие – сделка заключалась на

безвозмездной основе, либо передача имущества од дочерних компаний к материнской и наоборот, либо сделка была между заинтересованными лицами. В этом случае добросовестные контрагенты попадают под удар, потому для них желательно проверять своих контрагентов на платежеспособность, когда совершают сделки на 10–15% ниже рыночной стоимости. Ведь такую сделку могут оспорить и признать недействительной, в случае банкротства потенциального должника.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2002. – №43. – Ст. 4190.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2002. – №30. – Ст. 3012.
3. Добрачев Д.В. Проблемы судебной практики привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в процедуре банкротства / Д.В. Добрачев. – М.: Инфотропик Медиа, 2019. – 172 с.
4. Гринь Е.А. Оценочный признак общеизвестных фактов / Е.А. Гринь // Правовое обеспечение агропромышленного комплекса: современное правовое регулирование и перспективы развития законодательства. Сборник статей II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (симпозиума). – Краснодар, 2021. – С. 78–82.
5. Гринь Е.А. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. – 2021. – №12 (204). – С. 229–231.