

Измайлова Диана Эдуардовна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: статья посвящена вопросу анализа современного состояния развития арбитражного законодательства в сфере внедрения и разработки правового положения электронных доказательств в судебное разбирательство. Автором приводится разбор положений АПК относительно природы электронных доказательств в арбитражном процессе, а также ряд теоретических пробелов, существующих в данной области. Приведено также мнение относительно возможности исправления некоторых из них. В статье анализируется судебная практика. В основу работы положены метод анализа, системный и статистический.

Ключевые слова: арбитражный процесс, доказательства, электронные документы, электронные доказательства, электронная подпись, электронная переписка.

XXI век стал эпохой цифровизации. Развитие электронных и вычислительных технологий достигло того, что процесс компьютеризации начал проникать во все сферы жизни человеческого сообщества. Но, несмотря на все очевидные преимущества, связанные с данными процессами, некоторые сферы столкнулись со сложностями при внедрении новых технологий. Одной из таких областей стала область судопроизводства.

Сложности эти связаны с двумя ключевыми аспектами. Первый аспект связан с внедрением инноваций в сам процесс осуществления правосудия. Дистанционные форматы судебного заседания, сложности электронного архивирования материалов и документооборота, развитие Интернета и электронных правовых систем – всё это может облегчить отправку правосудия и может сде-

лать его более доступным, но всё это также сопряжено со многими сложностями технической реализации. Второй же аспект связан с массовым внедрением инноваций в жизни граждан, что приводит к тому, что старые формы взаимоотношений в социуме приобретают новые формы. Самым очевидным примером этого является массовая доступность Интернета, который предоставил новые способы взаимодействия людей друг с другом и заработка. Для судопроизводства это породило проблему необходимости работы с новыми формами общественного взаимодействия. В частности, судебные процессы столкнулись с необходимостью оценки новых видов доказательств, преимущественно электронного характера. Справедливо будет отметить, что работа ведётся с каждым из аспектов, но в случае с электронными доказательствами и практикой работы с ними существует ещё множество недоработок. Использование электронных доказательств в гражданском судопроизводстве обладает высокой степенью востребованности, однако, в связи с отсутствием в ГПК РФ детального регулирования вопросов, касающихся электронных доказательств, их использование на практике вызывает сложности [2, с. 230].

Отдельного внимания заслуживает арбитражный процесс. В рамках арбитражного процессуального законодательства уже существуют положения, направленные на внедрения новых видов доказательств в судебное разбирательство. Так, статья 75 АПК подразумевает, что документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств. Анализируя данное положение, мы можем прийти и к выводу о том, что законодатель подразделяет электронный формат документов на группы. Первая из них включает те электронные документы, которые не имеют электронной подписи. Вторая группа, напротив, включает только те источники, которые содержат в себе электронную подпись [1, с. 375].

Законодатель относит электронные документы к письменным доказательствам, чем разрешает спорный вопрос о их природе. Но нерешенным остается вопрос о том, какие электронные доказательства мы можем считать достоверными. На сегодняшний день конкретных критериев достоверности информации, полученной в форме электронного документа, ни в законодательстве, ни в практике арбитражных судов Российской Федерации нет [6, с. 433].

Подобный пробел может быть исправлен путем дополнения законодательства перечнем критериев, позволяющих оценивать достоверность электронных средств доказывания. Исходя из общей судебной практики и правовой доктрины, такими критериями представляются:

- легко и доступно читаем;
- иметь необходимые и подтвержденные реквизиты;
- руководствоваться принципом целостности и полноты доказательства, быть представленными в изначальном и неизменном виде;
- не противоречить уже имеющимся по делу доказательствам.

Электронные доказательства можно разделить по разным основаниям. Наиболее полной представляется классификация, данная Наховой Е.А., которая включает в себя следующие группы доказательств:

- информация официальных сайтов публичных органов и организаций в сети Интернет;
- электронные сообщения;
- СМС и сообщения из мессенджеров;
- аудио- и видеозапись, цифровое фотоизображение.

Необходимо также остановиться на том, какие есть способы обеспечения электронных доказательств в суде. Обеспечительные меры можно условно разделить на три группы: досудебные, нотариальные, полученные судом.

Основным досудебным способом обеспечения электронных доказательств является внесение в договор соответствующего условия. По правилам абз. 1 п. 2 ст. 434 ГК РФ заключение договора может быть подтверждено обменом элек-

тронными документами, если из документа видно, что оно исходит от стороны договора. Такой договор будет действительным [5, с. 308].

Арбитражные суды сформулировали правовую позицию по вопросам договорного способа обеспечения доказательств. Контрагенты вправе предусмотреть в договоре, что любые документы, переданные посредством факсимильной или электронной связи, имеют силу оригинала. В одном споре суд принял электронную корреспонденцию в качестве доказательства, поскольку стороны указали в договоре, что такая корреспонденция имеет силу оригинала.

Заверение распечаток электронных документов и заверение оригиналов у нотариуса также можно считать обеспечительными мерами.

Участник спора может подать заявление о предоставлении доказательств в арбитражный суд. Это можно сделать как до подачи жалобы в суд, так и во время работы над делом. Если апеллиант подал заявление до подачи апелляционной жалобы, суд рассматривает заявление как ходатайство о принятии обеспечительных мер. Стороны спора вправе требовать получения доказательств, если они опасаются, что в противном случае получение доказательств будет невозможным или затрудненным [4, с. 402]. Также, думается, появление различных средств доказывания необходимо распространять на различные категории споров [3, с. 209].

Таким образом, приходим к выводу, что на сегодняшний момент времени вопрос об электронных доказательствах является весьма актуальным и дискуссионным. Важно обратить внимания на те аспекты, которые разрешаются не прямой санкцией законодателя, а путем сложившейся судебной практики.

Список литературы

1. Востриков И.Ю. Электронный документ как доказательство в гражданском процессе / И.Ю. Востриков // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Саратов, 14–15 сентября 2007 г.). – Саратов: Научная книга, 2007. – С. 374–380.

2. Гринь Е.А. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. – 2021. – №12 (204). – С. 229–231.
3. Гринь Е.А. Некоторые вопросы правового регулирования изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд / Е.А. Гринь // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. – №7. – С. 205–216.
4. Заборовский К.С. Электронные документы как доказательства в арбитражном процессе / К.С. Заборовский // Технологии XXI века в юриспруденции. Материалы Второй международной научно-практической конференции / под ред. Д.В. Бахтеева. – 2020. – С. 398–405.
5. Нахова Е.А. Проблемы электронных доказательств в цивилистическом процессе / Е.А. Нахова // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – №4. – С. 301–312.
6. Шкурова П.Д. Необходимость закрепления открытого перечня средств доказывания в нормах цивилистического процесса / П.Д. Шкурова // E-Scio. – 2019. – №10 (37). – С. 430–434.