***Дышекова Диана Аслановна***
студентка
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

# ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация****: статья направлена на исследование и изучение вопросов применения электронных документов в арбитражном судопроизводстве в процессе развития и совершенствования современного процессуального законодательства. Целью работы служит изучение понятия «электронные документы» как доказательства в арбитражном процессе, выявление особенностей данного подвида доказательства, а также исследование соответствующих процессуальных норм.*

***Ключевые слова****: судопроизводство, арбитражное судопроизводство, процесс, судебное заседание, письменные доказательства, электронные документы, электронное правосудие, электронная подпись, юридическая сила, доказательства в административном судопроизводстве, доказывание в административном судопроизводстве.*

Судебное доказывание выступает в качестве неотъемлемой части гражданского судопроизводства, которая оказывает существенное влияние на рассмотрение и разрешение гражданского спора. Использование электронных доказательств в гражданском судопроизводстве обладает высокой степенью востребованности, однако, в связи с отсутствием в ГПК РФ детального регулирования вопросов, касающихся электронных доказательств, их использование на практике вызывает сложности [4, с. 229–231].

Электронные документы нередко применяются в качестве доказательств сторонами по делу, несмотря на то, что Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее – АПК РФ), и в целом все процессуальное законодательство не со-



Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

держит легального определения электронного доказательства. Стоит подчеркнуть весьма важный момент: электронные документы не являются самостоятельным видом доказательств по делу, а лишь относятся к письменным доказательствам. Наиболее подробно особенности их применения раскрываются Федеральным законом от 23 июня 2016 г. №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».

Согласно ч.3 ст.75 АПК РФ, документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, допускаются в качестве письменных доказательств.

В процессуальной науке наблюдаются разные мнения о правовой природе электронных документов. Одни авторы считают, что электронные документы относятся к письменным доказательствам (С.П. Ворожбит, А.П. Вершинин и др.) [6, с. 40–42].

Например, С.П. Ворожбит утверждает, что использование технических средств для прочтения, восприятия электронного документа не может служить основанием для выделения электронных доказательств как отдельного вида доказательств; всё то, что содержится в таком документе воспринимается путем прочтения письменных знаков [2].

Другие ученые полагают, что электронные документы обладают достаточной самостоятельностью (А.Т. Боннер, Е.В. Ткаченко, Т.Э. Кукарникова и др.).

Так, А.Т. Боннер отмечает, что электронный документ имеет определенную специфику, которую следует закрепить в процессуальном законодательстве, включая и АПК РФ. По его мнению, сходство электронных документов с письменными документами носит лишь поверхностный характер.

В процессе судебного разбирательства не все сведения о фактах должны быть доказываемы.


Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В связи с недостаточным как законодательным регулированием, так и теоретическим толкованием категории «общеизвестные обстоятельства» отсутствует единообразность судебной практики [3, с. 78–82].

Результатом того, что в процессуальном законодательстве электронные документы не выделяются в качестве самостоятельного вида доказательств, явилась спорная судебная практика – некоторые суды принимают электронные документы в качестве допустимых доказательств, а другие, напротив, отказывают в их приятии.

В судебном разбирательстве в качестве доказательства был предоставлен отчет в электронном варианте. Данный документ был принят судом как допустимое доказательство [5]. Теперь рассмотрим противоположный пример. В судебном разбирательстве было отказано в исследовании такого доказательства по делу как жесткий диск, а именно – информация, содержащаяся на нем. Суд исследовал лишь традиционные письменные доказательства, ссылаясь на тот факт, что ни одна сторона не воспользовалась процессуальным правом заявления ходатайства о привлечении к участию в процесс эксперта для исследования представленного жесткого диска [7]. Вывод таков, что суды по-разному интерпретируют нормы, содержащиеся в АПК РФ и ГПК РФ.

Таким образом, в статье была изучена сущность электронных доказательств в арбитражном процессе, а также установлено, что они являются разновидностью письменных доказательств. Проанализировав различные мнения ученых-цивилистов на данную тему и судебную практику, автор пришла к выводу, что необходимо внедрить в процессуальное законодательство понятие «электронные доказательства» путем разработки отдельной статьи, что поможет избежать неправильной трактовки судом и участниками судопроизводства их сущности.

***Список литературы***

1. Ворожбит С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: автореф. канд. юрид. наук / С.П. Ворожбит. – СПб., 2011. – С. 16.



Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

2. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе: монография / А.Т. Боннер. – М.: Проспект, 2014. С. 481.

3. Гринь Е.А. Оценочный признак общеизвестных фактов / Е.А. Гринь // Правовое обеспечение агропромышленного комплекса: современное правовое регулирование и перспективы развития законодательства. Сборник статей II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (симпозиума). – Краснодар, 2021. – С. 78–82.

4. Гринь Е.А. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве / / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. – 2021. – №12 (204). – С. 229–231.

5. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2015 по делу №33а-47881/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде: учебно-практическое пособие / А.П. Вершинин. – М.: Статут, 2000. – С. 40–42.

7. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2017 №13АП-17606/2017, 13АП-17608/2017 по делу №А42-9183/2016 // СПС «КонсультантПлюс».


Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)