(cc) BY

Пузикова Полина Станиславовна
студентка
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВАХ

Аннотация*: в статье исследуется проблема правового регулирования электронных доказательств в арбитражном и административном судопроизводствах. Обоснована актуальность исследования данной тематики, подтвержденная судебной практикой. Проведен сравнительный анализ правового регулирования доказательств КАС РФ, АПК РФ и ГПК РФ. Предложены пути совершенствования законодательства в части применения электронных доказательств.*

Ключевые слова*: электронные доказательства, арбитражное судопроизводство, административное судопроизводство, правовое регулирование.*

Рассмотрение правового регулирования доказательств в арбитражном и административном судопроизводствах является особо актуальным ввиду того, что повсеместно наблюдается тенденция информатизации общественной жизни, переход к электронному документообороту. Развитие различных современных технологий затрагивает все сферы общественной жизни, не является исключением и судопроизводство [4]. Безусловно, динамика развития общественных отношений не может не коснуться правового регулирования средств доказывания в арбитражном и административных судопроизводствах.

Первоначально отметим, что на основе доказательства являются средством, с помощью которых суд принимает законное, обоснованное и мотивированное решение при разрешении конкретного спора. И Арбитражный процессуальный ко-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

декс Российской Федерации (далее – АПК РФ), и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) содержат в себе идентичное легальное понятие «доказательств». Так, ими признаются сведения о фактах, полученные в установленном законом порядке, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, которые значимы для правильного рассмотрения и разрешения спора [6, с. 78–82].

КАС РФ согласно ч. 2 ст. 59 выделяет следующие виды доказательств: объяснения лиц, участвующих в деле; показания свидетелей (в том числе полученные путем использования систем видеоконференцсвязи или веб-конференции); письменные и вещественные доказательства; аудио- и видеозаписи, заключения экспертов. Стоит отметить, что в КАС РФ дается закрытый перечень доказательств, которые могут быть положены в основу решения суда.

Стоит отметить, что АПК РФ согласно ч. 2 ст. 64 также перечисляет доказательства, которые могут иметь место быть в конкретном деле. Однако он отличается от перечня, даваемого ч. 2 ст. 59 КАС РФ. Так, арбитражно-процессуальное законодательство закрепляет, что в качестве доказательств могут также использоваться и консультации специалистов. Помимо этого, законодатель дает открытый перечень доказательств, отмечая, что в качестве средств доказывания могут использоваться и иные документы и материалы.

Исходя из проведенного анализа норм арбитражно-процессуального и административно-процессуального законодательства, мы можем сделать вывод о том, что электронные доказательства не нашли своего прямого закрепления ни в одном из упомянутых.

Правовое регулирование электронных доказательств для российского права является новым и несовершенным. Однако, несмотря на это, имеется судебная практика по вопросам их использования. Так, Арбитражный суд Московского округа признал электронную переписку сторон доказательством факта оказания услуг [1].

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Некоторые ученые, например, Т.Т. Алиев считают, что законодатель обобщил понятия «электронного» и «письменного» доказательства, и тем самым смешал их юридическую природу [2, с. 28–32]. Мы согласны с мнением автора и считаем, что электронные доказательства имеют ряд специфичных особенностей, которые в полной мере должны быть регламентированы законодательством.

Стоит отметить, что наиболее полно в условиях состояния нынешнего законодательства правовая природа электронных доказательств описана в ст. 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ). Так, законодатель в ней отмечает, что письменными доказательствами могут являться «иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи» [3, с. 229–231]. В свою очередь, АПК РФ в ст. 75 и КАС РФ в ст. 70 вовсе не содержат данной формулировки, что, на наш взгляд, недопустимо. Вследствие чего, нами предлагается дополнение положений АПК РФ и КАС РФ в этой части для восполнения обнаруженного пробела в праве. Электронные документы довольно часто используются в практике судов, в том числе, и в целях доказывания отрицательных фактов [5, с. 778–779].

Однако данное законодательное изменение кардинальным образом проблему применения электронных доказательств в арбитражном и административном процессе не разрешит. Отсутствие детального правового регулирования использования электронных доказательств в судопроизводстве, что влечет за собой препятствие для их использования.

Использование электронных доказательств в качестве средств доказывания с каждым годом будет только расти. Данный факт уже показывает нам судебная практика. В связи с чем, мы считаем, что законодателю стоит обратить внимание на динамику развития общественных отношении в части их повсеместной информатизации и выработать унифицированные положения для всех видов судопроизводств, в том числе арбитражного и административного, которые бы в полной мере детально регулировали вопросы применения электронных доказательств в качестве средств доказывания. Думается, что необходимо легальное

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

закрепление понятия электронного доказательства; перечня электронных доказательств; требований, предъявляемых к ним; правовых гарантий их достоверности; процессуального порядка их исследования в судебном процессе.

Список литературы

1. Путеводитель по судебной практике. Возмездное оказание услуг. Подготовлен специалистами АО «Консультант Плюс» от 28.10.2022.

2. Алиев Т.Т. Электронные доказательства как самостоятельная категория доказательств в цивилистическом судопроизводстве Российской Федерации / Т.Т. Алиев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – №5. – С. 28–32.

3. Гринь Е.А. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. – 2021. – №12 (204). – С. 229–231.

4. Зеленская Л.А. Некоторые аспекты использования различных технологий в судопроизводстве / Л.А. Зеленская // Право и практика. – 2022. – №2. – С. 161–165. – DOI 10.24412/2411-2275-2022-2-161-165. – EDN IDUIXY.

5. Кадлец В.А. К вопросу о доказывании отрицательных фактов / В.А. Кадлец, Л.А. Зеленская // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И.С. Косенко, Краснодар, 26–30 ноября 2016 года / отв. за вып. А.Г. Кощаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2017. – С. 778–779. – EDN YNMNHZ.

6. Гринь Е.А. Оценочный признак общеизвестных фактов / Е.А. Гринь // Правовое обеспечение агропромышленного комплекса: современное правовое регулирование и перспективы развития законодательства. Сборник статей II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (симпозиума). – Краснодар, 2021. – С. 78–82.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)