

Шарафутдинова Гелия Марсовна

студентка

Научный руководитель

Юн Лариса Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** в современной науке конституционного правосудия проблемам правовой природы решений Конституционного суда Российской Федерации уделяется значительное внимание. Данный спор далек от завершения не только в общих, но и в частных аспектах. Одной из причин является малоизученность понятия «решение Конституционного Суда РФ». В статье рассмотрена указанная проблема.*

***Ключевые слова:** Конституционный Суд Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации.*

Конституционный Суд Российской Федерации является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства [1].

В.В. Захаров отмечает, что рассмотрение юридической природы решений Конституционного Суда Российской Федерации уже являлось предметом целого ряда научных работ, разрешение поставленных исследователями вопросов лишь отчасти затрагивает данное понятие [4, с. 41–42].

Профессор Н.В. Витрук считал, что решение конституционных судов представляют собой правовые акты органов судебной власти при осуществлении ими своих полномочий в ходе рассмотрения и разрешения конкретных дел [3, с. 17].

По мнению В.И. Червонюка, под решением высшего судебного органа конституционного контроля следует понимать правовой акт, принятый судом или его палатой на основе рассмотренного им вопроса, имеющего конституционное значение [5, с. 313].

Понятие «решение Конституционного Суда Российской Федерации» содержалось еще в нормах законодательства РСФСР о Конституционном Суде РСФСР. Решение Конституционного Суда РСФСР представляло собой акт, принимаемый в судебном заседании, выражающий его волю или констатирующий в соответствии с указанными нормами законодательства определенные обстоятельства. Изучив вышеобозначенные определения можно прийти к выводу о том, что решения Конституционного Суда определяются как «акты».

Согласно нормам федерального конституционного законодательства о Конституционном Суде Российской Федерации к итоговым решениям данного судебного органа власти относятся судебные акты такие как постановления, определения, заключения, выносимые по итогам окончания конституционного судопроизводства [2].

Постановление, заключение или определение Конституционного Суда Российской Федерации должны быть законными, обоснованными, определенными, безусловными, полными.

Законность заключается в том, что Конституционный Суд Российской Федерации при рассмотрении дела руководствуется Конституцией Российской Федерации [1] и нормами федерального конституционного законодательства о Конституционном Суде России. Однако, не только сами акты, но и процесс рассмотрения дела в высшем судебном органе конституционного контроля должен проходить по правилам, которые указываются в нормах закона, и соответствовать Конституции Российской Федерации. Обоснованность означает полноту и доказанность обстоятельств, которые имеют значение для правильного и всестороннего рассмотрения дела. Определенность проявляется в категоричном и структурированном ответе на вопрос о том, какие нормы закона, иного акта или действия

органа и должностного лица следует считать соответствующими или не соответствующими Конституции Российской Федерации. Безусловность решения Конституционного Суда России исходит из требования об определенности и обоснованности вынесенного судебного акта. Безусловность выражена в том, что решение по делу не должно содержать в себе условий, которые бы ставили его действие в зависимость от каких-либо обстоятельств.

Постановления и заключения Конституционного Суда Российской Федерации подлежат незамедлительному опубликованию в официальных изданиях органов государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По назначению решения высшего судебного органа конституционного контроля можно дифференцировать на итоговые и иные решения. К итоговым относятся те, в которых Суд формулирует свои выводы по результатам разбирательства конкретного дела. В них Суд подводит итог такого разбирательства и определяет юридические последствия. В качестве признаков итоговых решений можно выделить следующие (выносятся, как правило, от имени Российской Федерации; излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием выводов и мотивов их принятия; принимаются в порядке конституционного судопроизводства в пленарных заседаниях или заседаниях палат Конституционного Суда России, имеют одинаковую юридическую силу, в равной мере считаются решениями Конституционного Суда Российской Федерации; окончательны и обжалованию не подлежат; действуют непосредственно и не требуют подтверждения каких-либо органов и лиц; обязательны на всей территории Российской Федерации для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений).

Итоговое решение подписывается всеми судьями, участвовавшими в голосовании с учетом правопонимания [6; 7; 9; 12], основываясь на высоком уровне правовой культуры [8; 10; 11]. Судья, голосовавший за постановление или заключение по существу вопроса, но оставшийся в меньшинстве при голосовании

по другому вопросу или по мотивировке принятого решения, вправе письменно изложить свое мнение о несогласии с большинством судей. Решение Конституционного Суда Российской Федерации провозглашается в полном объеме в открытом заседании Конституционного Суда Российской Федерации, немедленно после его подписания [2].

В иных решениях констатируются иные обстоятельства и определяются последствия, имеющие отношение не к содержанию рассматриваемого дела, а, как правило, к организации работы Суда в целом или проведению его заседаний, истолкованию принятых постановлений. Иные решения Конституционного Суда Российской Федерации, которые принимаются в ходе осуществления конституционного судопроизводства, именуются определениями. Во многих случаях определения выносятся по вопросам, которые имеют подчиненное значение по отношению к разрешению дела по существу, и со вступлением в силу итогового решения теряют практическую ценность.

Решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения [2]. Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные несоответствующими Конституции Российской Федерации, не вступившие в силу международные договоры не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах, признанных неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены. Если из решения Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании, орган, принявший этот нормативный акт, рассматривает вопрос о принятии нового нормативного акта (до его принятия непосредственно применяется Конституция Российской Федерации).

Неисполнение, ненадлежащее исполнение либо воспрепятствование исполнению решения Конституционного Суда Российской Федерации влечет ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного отметим, что решения Конституционного Суда Российской Федерации должны основываться на материалах, исследованных им. Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая, как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов, принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении, при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении. Ключевыми последствиями принимаемых решений в Конституционном Суде Российской Федерации являются (решения Суда окончательны, обжалованию не подлежат и вступают в силу немедленно после его провозглашения, не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами, так как вступают в силу сразу после их принятия, обязательны на всей территории Российской Федерации).

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.10.2022).
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 №1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021г.) «О Конституционном Суде Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №13. – Ст. 1447.
3. Витрук Н.В. Верность Конституции / Н.В. Витрук. – М.: РГУП, 2016.
4. Захаров В.В. Решения Конституционного Суда РФ в системе источников российского права / В.В. Захаров // Журнал российского права. – 2006. – №11. – С. 25–31.

5. Иванец Г.И. Конституционное право России: энцикл. словарь / Г.И. Иванец, И.В. Калинин, В.И. Червонюк. – М., 2002. – 432 с.
6. Юн Л.В. Современное правопонимание в профессиональной деятельности судей / Л.В. Юн // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы XV Международной научно-практической конференции. – В 3 т. – 2018. – С. 68–74.
7. Юн Л.В. Современное правопонимание в правовой культуре юриста / Л.В. Юн // Образование и право. – 2018. – №4. – С. 203–206.
8. Юн Л.В. Правовая культура как обобщающий компонент правосознания и правового воспитания в советском государстве / Л.В. Юн // Наука и образование: проблемы и перспективы. Материалы ежегодной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 25-летию Университета управления «ТИСБИ». – 2016. – С. 406–410.
9. Юн Л.В. Вопросы правопонимания в современной теории права / Л.В. Юн // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы XIV Международной научно-практической конференции. – В 4 т. – 2017. – С. 67–71.
10. Юн Л.В. Понятие правовой культуры: история и современность / Л.В. Юн // Вестник ТИСБИ. – 2017. – №1. – С. 227–230.
11. Юн Л.В. Эволюционное развитие правовой культуры и регулирования трудовых отношений / Л.В. Юн // Современные технологии управления. – 2017. – №4 (76). – С. 69–72.
12. Юн Л.В. Нравственные основы современного правопонимания: общетеоретические аспекты / Л.В. Юн // Проблемы высшего образования и современные тенденции социогуманитарного знания (VIII Арсентьевские чтения). Сборник материалов Всероссийской научной конференции с международным участием. – 2020. – С. 84–86.