

Гардалоев Али Алавдинович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

***Аннотация:** в статье исследованы особенности банкротства сельскохозяйственных организаций с точки зрения двух аспектов: правовое благоприятствование должника и продовольственная безопасность государства. Были выявлены спорные вопросы, возникающие при рассмотрении исковых заявлений о признании договора купли–продажи недействительным вследствие нарушения преимущественного права на покупку. Приведена судебная практика, посредством изучения которой был сделан вывод о том, что преимущественное право лиц на покупку распространяется на все имущество должника, вне зависимости от того, относится земельный участок к землям сельскохозяйственного назначения или нет.*

***Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, сельскохозяйственная организация, преимущественное право, имущество, должник.*

В настоящее время ввиду сложной экономической ситуации количество возбужденных дел о несостоятельности (банкротстве) неизбежно растет. Так, согласно данным судебной статистики за 2020 года арбитражными судами было рассмотрено свыше 102 000 дел данной категории, а в 2021 году количество дел о несостоятельности (банкротстве) возросло до 189 000 дел [1], что составило прирост в виде 53%. Такая же динамика сохраняется и в количестве сообщений об открытии конкурсного производства в отношении сельскохозяйственных организаций. Так, в 2020 году количество равнялось 9930, а в 2021 году – 10319, что составило прирост 3,9% [2].

Проведенный статистический анализ свидетельствует о том, что рассмотрение особенностей несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных организаций в условиях настоящего времени является весьма актуальным вопросом, которые требует изучения и выявления существующих проблем для их преодоления.

Сельскохозяйственные организации являются одной из экономических сил государства. Они обладают высокой социальной значимостью, в связи с чем процедура их несостоятельности (банкротства) должна быть четко определена законом, структурирована и должна приниматься лишь в исключительных случаях.

Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных организаций регламентируется гл. IX Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Законодатель относит к сельскохозяйственным организациям юридических лиц, которые своим основным видом деятельности имеют производство и переработку сельскохозяйственной продукции, выручка от реализации которой должна составлять не менее 50% от общей выручки с учетом дополнительных видов деятельности.

Особенности процедуры банкротства сельскохозяйственных организаций заключается в двух аспектах [3, с. 24–27]:

- во-первых, законодателем устанавливается режим правового благоприятствования для должника;
- во-вторых, законодателем обеспечивается продовольственная безопасность государства.

Разберем первый аспект. Так, действительно, в сравнении с общим порядком процедуры банкротства юридических лиц банкротство сельскохозяйственных организаций характеризуется рядом особенностей, свидетельствующих о более «привилегированном» положении банкрота-сельскохозяйственной организации, нежели чем другого юридического лица [4, с. 91–99]. Оно заключается в следующем.

1. Размер задолженности как условия банкротства составляет 500 000 рублей (по общему порядку сумма задолженности составляет 300 000 рублей).
2. Срок неисполнения требования о выплате задолженности составляет 3 месяца (по общему порядку такой срок составляет 1 месяц).
3. Сроки финансового оздоровления варьируются в зависимости от сезонности сельскохозяйственного производства, которая является общеизвестным фактом и не требует доказательств [5, с. 78–82].

Что касается второго аспекта, выражающегося в обеспечении со стороны государства продовольственной безопасности, стоит пояснить, что речь идет о специальных требованиях к процедуре реализации имущества. Например, при несостоявшихся торгах имущество реализуется как единый производственно-технологический комплекс. Кроме этого, Закон о банкротстве закрепляет преимущественное право выкупа имущества должника лицами, которые занимаются производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельными участками, которые непосредственно прилегают к земельному участку должника. Также закон устанавливает гарантии обеспечения преимущественного права приобретения имущества должника: арбитражный управляющий должен направить уведомление о продаже имущества должника лицам, которые имеют преимущественное право на выкуп. Данный факт иллюстрирует то, что законодатель обеспокоен развитием сельского хозяйства в стране и тем самым защищает публичный интерес.

Нарушение процедуры реализации преимущественного права на покупку может служить основанием для отмены решения суда. Так, например, судом апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции ввиду того, что при реализации на торгах имущества ООО «Агрофирма Приморская» в пользу З.А. Канивцевой было нарушено преимущественное право общества на приобретение спорного имущества, поскольку конкурсный управляющий не направлял истцу уведомление о продаже спорного имущества [6].

На практике возникают вопросы о том, что к участкам, входящим в имущество должника, не являющимися землями сельскохозяйственного назначения,

применение правил реализации имущества в соответствии со ст. 179 Закона о банкротстве, необоснованно. Так, например, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в отношении земельного участка, входящего в имущество должника, но не относящегося к землям сельскохозяйственного назначения ИП Глава КФХ Барсуков Сергей Николаевич не может быть признан лицом, обладающим преимущественным правом покупки имущества должника [7]. Суд апелляционной инстанции отменил данное решение суда и пояснил, что первичное преимущественное право распространяется на все имущество должника, входящее в конкурсную массу, по смыслу абзаца 1 пункта 2 статьи 179 Закона о банкротстве, вне зависимости от того, в каких целях оно используется (в целях сельскохозяйственного производства или нет) [8].

Таким образом, нами были рассмотрены особенности банкротства сельскохозяйственных организации. Нами было выявлено, что они заключаются в двух аспектах: правовое благоприятствование должника и продовольственная безопасность государства. При рассмотрении второго аспекта были выявлены спорные вопросы, возникающие при рассмотрении исковых заявлений о признании договора купли-продажи недействительным вследствие нарушения преимущественного права на покупку. Также был сделан вывод о том, что преимущественное право лиц на покупку распространяется на все имущество должника, вне зависимости от того, относится земельный участок к землям сельскохозяйственного назначения или нет.

Список литературы

1. Судебная статистика Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/arb/t/41/s/1>
2. Статистический бюллетень Федресурса по банкротству на 31 декабря 2021 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedresurs.ru/news/29f08071-a8ef-4a16-bdc2-bb7559fd1cca>
3. Серобаба И.А. Банкротство сельскохозяйственных организаций: режим правового благоприятствования и продовольственная безопасность // Безопасность бизнеса. – 2019. – №1. – С. 24–27.

4. Гринь Е.А. Мировое соглашение при процедуре банкротства / Е.А. Гринь, И.С. Иванчик // Государство, право и общество: вопросы теории и практики. Материалы второй Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. В.И. Скрябин. 2020. – С. 91–99.

5. Гринь Е.А. Оценочный признак общеизвестных фактов / Е.А. Гринь // Правовое обеспечение агропромышленного комплекса: современное правовое регулирование и перспективы развития законодательства. Сборник статей II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (симпозиума). – Краснодар, 2021. – С. 78–82.

6. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 №15АП-21800/2019 по делу №А32-37373/2017 // СПС «Консультант Плюс».

7. Определение Арбитражного суда Ростовской области от 09.08.2021 по делу №А53-5253/2016 // СПС «Консультант Плюс».

8. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 №5АП-16266/2021 по делу №А53-5253/2016 // СПС «Консультант Плюс».