

Щербакова Анна Ярославовна

магистрант

ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова»

г. Москва

ВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ СЕМЕЙНОЙ МОДЕЛИ ПОДОХОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в статье рассматривается институт семейного налогообложения, его соотношение с концепциями социальной справедливости и принципом справедливого налогообложения. Приводится анализ различных моделей семейного налогообложения в зарубежных странах, их преимущества и недостатки. Предложены возможные варианты введения данного института в налоговую систему Российской Федерации.

Ключевые слова: налоги, подоходное налогообложение, семейное налогообложение, справедливость, социальная функция государства, семья.

Что такое справедливость? То, что является справедливым для одного, будет ли справедливым для другого?

Два понимания справедливости выделял ещё Аристотель в IV в. до н.э. – справедливость распределительную и уравнивающую. Под первой философ понимал распределение материальных благ между членами общества по достоинству, пропорционально заслугам человека; вторая же призвана для уравнивания сторон, где достоинство лиц не должно приниматься во внимание. Два этих базовых понимания понятия справедливости и легли в основу для создания двух систем налогообложения: прогрессивной и пропорциональной.

Каждая страна стремится к установлению справедливой системы налогообложения. В соответствии с классическими принципами А. Смита справедливость заключается во всеобщности и соразмерности налогообложения, то есть

налогоплательщики с одинаковыми доходами должны нести одинаковое налоговое бремя в соответствии со своими возможностями.

Данный принцип называют принципом горизонтальной справедливости, которому соответствует понятие «уравнивающей справедливости» Аристотеля и, соответственно, пропорциональная система налогообложения. В XX веке распространение получил иной принцип – вертикальной справедливости, отразившийся в прогрессивной системе налогообложения, в соответствии с которым налогоплательщики с разным уровнем дохода должны нести разную налоговую обязанность.

Именно через институт «семейного налогообложения» возможно реализовать такой принцип налогообложения как справедливость. В настоящее время в РФ отсутствует «семейное налогообложение», но такие концепции часто выносятся на обсуждение как в юридических сообществах, так и на законодательном уровне, в Общественной палате РФ в качестве более гибкого института поддержки семьи.

Институт семейного налогообложения успешно функционирует во многих зарубежных странах, на примере которых мы постараемся изучить вопрос о возможности отображения этого института в современной российской правовой системе, зарубежный опыт и возможности его отображения в российской действительности.

При изучении теоретической базы были рассмотрены работы таких ученых как И.М. Александров [1], М. Джемсен [2], Т.В. Зверева [3], О.И. Изотова [4], Е.В. Килинкарлова [5], Е.В. Рябова [6] и др.

Семейное налогообложение подразумевает в качестве объекта обложения не доход каждого члена семьи в отдельности, а общий, совокупный доход семьи как элемента налогообложения, в который могут включаться доходы в форме заработной платы, дивиденды по акциям, доход от сдачи имущества в аренду и прочие. Преимущество и отличие его для физических лиц от индивидуального подоходного налогообложения состоит в том, что, чем больше в семье членов, тем меньшую сумму налога необходимо будет уплатить.

В настоящее время все зарубежные страны, использующие систему семейного налогообложения, условно можно разделить на 3 типа:

- 1) *применяющие только семейное налогообложение* (Франция);
- 2) *предоставляющие выбор между семейным (совместным) налогообложением и отдельным (индивидуальным)* (Германия, США);
- 3) *отдельное налогообложение доходов семьи с предоставлением налоговых льгот* (Австрия, Великобритания, Италия).

Согласно зарубежным исследованиям, установлено, что большинство стран в качестве налоговой единицы рассматривают индивида, что, однако, не превращает систему в индивидуализированную благодаря некоторым налоговым льготам, учитывающим особенности семейного обложения. И так, полностью индивидуального налогообложения на территории ЕС в настоящий момент не существует.

Выделяют также две модели семейного налогообложения доходов домохозяйств.

1. *Традиционная модель* (США, Германия). Доходы супруги декларируют совместно, однако размер домашнего хозяйства, количество детей будут учитываться уже при получении налоговых льгот. Налогоплательщики делятся на виды в зависимости от декларационного статуса: супружеские пары, главы семьи, вдовы и т. д. Налоговая единица – индивид.

2. *Французская модель* (Франция). Облагаются налогом непосредственно доход семьи, который сразу делится на коэффициент, различающийся в зависимости от домохозяйства. Налоговая единица – семья.

Обосновывая эффективность семейной системы обложения в зарубежных странах, приводят аргументы, что предоставление льгот семье, а не физическому лицу, как субъекту налогообложения, уменьшает налоговое бремя тех налогоплательщиков, которые включают в состав семьи большое число иждивенцев. Семья может максимально эффективно использовать весь доход, получаемый её трудоспособными членами, а не находиться в ожидании субсидий и дотаций фондов социального обеспечения. Кроме того, такой принцип способствует

уменьшению уклонений от уплаты налога, стимулирует налогоплательщиков реально увеличивать и выводить из тени свой доход.

Многие учёные-социологи, а также некоторые специалисты в области юриспруденции выдвигают мысль о том, что концепция семейного налогообложения будет способствовать укреплению института брака, уменьшению случаев фактического сожительства людей без регистрации брака, разводов. С данной позицией трудно согласиться. Уменьшая размер налоговой обязанности для налогоплательщика, состоящего в браке, по сравнению с одиноким налогоплательщиком, законодатель бы нарушал один из базовых принципов налогообложения – принцип равенства, который, как разъяснил КС РФ, обозначает, что одинаковые экономические результаты деятельности должны влечь одинаковую налоговую обязанность; принцип равенства нарушается, когда к определённой категории налогоплательщиков применяются другие условия, хотя между ними нет существенных, оправдывающих это различие условий. Таким образом, введение концепции семейного налогообложения не призвано агитировать население заключать брак для понижения налогового бремени, а скорее создано для уравнивания семей с разным размером доходов, установления принципа социальной справедливости. В условиях индивидуального, или раздельного, налогообложения доходов физических лиц, как правило, сам по себе брак не может влиять на размер налога, однако в случае рождения детей, находящихся на иждивении супругов, налоговый закон может предусматривать различного рода налоговые послабления.

На основании проведённого исследования ответов москвичей старше 30 лет, состоящих в браке, можно сделать следующие выводы: все опрошенные, уплачивая налоги из семейного бюджета, рассматривают их как налоги семьи в целом, а не каждого её члена в отдельности, что демонстрирует актуальность семейного налогообложения. На вопрос: «Хотели бы Вы уплачивать один общий налог на доход семьи, а не несколько одновременно? (НДФЛ, налог на имущество, земельный, транспортный)» 77% опрошенных ответили положительно. Чуть менее, 71% респондентов, ЗА предоставление льгот семьям, име-

ющим нескольких детей. Однако за введение дополнительных сборов с семей, где нет детей, большинство опрошенных высказались категорически против – 91,3%. Люди выбирали иные меры по поддержке рождаемости и укреплению института семьи: налоговые льготы для многодетных семей; уменьшение ставки налога для занятых родителей; вычеты для семей с нетрудоспособными членами и прочие.

Имплементирование новой концепции обложения возможно посредством введения понятия «семья» как налоговой отчётной единицы, что схоже с институтом консолидированной группы налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций. Так, для определения того, кто будет относиться к понятию «члена семьи», обоснованно для целей налогообложения признавать лиц, входящих в определение «близких родственников» в соответствии с СК РФ. Данные физические лица не могут быть участниками более одной такой налоговой единицы. Любые из указанных в СК РФ лиц могут по желанию входить в состав семьи, однако включение нетрудоспособных родителей и несовершеннолетних детей в состав семьи является обязательным. При достижении детьми возраста совершеннолетия у них будет появляться право выбора: остаться в составе семьи при отсутствии источника дохода, превышающего прожиточный минимум, или же образовать новый самостоятельный субъект налогообложения.

При формировании налоговой базы могут учитываться доходы и налоговые вычеты каждого участника консолидированной группы. За неисполнение налоговой обязанности все участники группы будут нести солидарную ответственность; имущественное взыскание можно обратить на любого из членов семьи, за исключением несовершеннолетних и нетрудоспособных её членов. На данный момент глава 23 НК РФ не ставит в зависимость тяжесть несения налогового бремени от количества в семье иждивенцев, однако многие исследования показывают, что уровень доходов семьи напрямую связан с количеством проживающих в ней детей и людей пенсионного возраста.

Для определения налоговой базы предлагаем использовать порядок расчёта, предусмотренный в 44-ФЗ, поскольку это единственный правовой акт, в ко-

тором встречается понятие «доход семьи», с указанием расчёта среднедушевого дохода семьи с учётом дохода граждан.

Подтверждением создания семьи как налогоплательщика выступала бы регистрация членов семьи по месту их проживания, которая указывала бы место постановки семьи на налоговый учёт. Документом ведения учета доходов и расходов будет являться совместная налоговая декларация, подаваемая одним из членов семьи.

Итак, относительно применения концепции семейного налогообложения в РФ, можно сделать следующие выводы.

1. В настоящее время в РФ не функционирует ни одна из приведённых аналогичных зарубежных систем – российский вариант НДФЛ строго индивидуальный.

2. Выбирая возможную систему подоходного налогообложения для семей в РФ можно было бы рассмотреть 2 варианта: а) прогрессивная шкала обложения, которая будет идти в соответствие с принципом социальной справедливости б) создание скрытой прогрессии через введение налоговых льгот (в том числе в виде необлагаемого минимума дохода), преференций, вычетов (зависящих от количества членов семьи) и др.

3. Безусловно, данный институт имеет и свои недостатки, среди которых ведение отдельного бюджета внутри семьи и нежелание вкладывать долю своего дохода в совместный бюджет; увеличение числа внебрачных союзов; возможное нарушение принципа равенства налогообложения; сложная система администрирования налога, возможно сокращение налоговых поступлений по сравнению с НДФЛ ввиду сложности расчёта нового налога, так как налоговая ставка станет неоднородной.

В наши дни в современных европейских странах наблюдается обратная тенденция – переход от семейного к индивидуальному налогообложению, что связано с трансформацией института семьи, возникновением экономической самостоятельности женщин, сокращением числа регистрации браков и т. д. Таким образом, задумываясь о введении данного института в РФ необхо-

димо тщательно просчитать все возможные риски как для государственного бюджета, так и для бюджета семьи.

Список литературы

1. Александров И.М. Налоговые системы России и зарубежных стран / И.М. Александров. – М.: Боратор-Пресс, 2013. – 192 с.
2. Джемсен М. На пути к индивидуализации наших налоговых систем? / М. Джемсен // Труд, пол и общества. – 2012. – №27. – С. 171–176.
3. Зверева Т.В. Электронный научный журнал «ГосРег». – 2019. – №1.
4. Изотова О.И. Налогообложение физических лиц в зарубежных государствах: перспективы применения в России / О.И. Изотова // Вопросы экономики и права. – 2011. – №4. – С. 355–359.
5. Килинкарлова Е.В. Налоговое право зарубежных стран: учебник для бакалавриата и магистратуры / Е.В. Килинкарлова. – М.: Юрайт, 2014. – С. 106.
6. Рябова Е.В. Влияние института брака на налоговые отношения / Е.В. Рябова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – №12.