

Вержибок Галина Владиславовна

канд. психол. наук, доцент, профессор

УО «БИП – Университет права и социально-информационных технологий»

г. Минск, Республика Беларусь

ДИАЛОГ КАК ФОРМА КОНСТРУИРОВАНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ОРИЕНТИР СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация:** в статье рассматриваются понятие «диалог», его сущностные характеристики, вопросы построения диалоговых форм взаимодействия и включения в образовательный процесс диалогического подхода. Предлагается уровневая технология формирования семейно-гендерной социальности у студентов, представлены показатели эффективности проведения спецкурса на примере использования диалоговых практик. Такие действия позволяют выполнить социальный заказ готовить специалиста высокого уровня, способного содействовать реализации проектов национального масштаба, может выступить дополнительным фактором поддержания мобильности выпускников в изменяющихся условиях «цифрового общества».*

***Ключевые слова:** диалог, субъектность, диалогический подход, диалогизм.*

Повышение качества образования является одной из актуальных проблем для всего мирового сообщества, ее решение связано с модернизацией содержания образования, оптимизацией способов и технологий организации образовательного процесса, переосмыслением цели и результата образования. Происходит переакцентуация образования с привычного приоритета получения готовых знаний (монологического типа коммуникаций) к деятельному их приобретению и усвоению (через диалог), т.е. раскрытию фундаментального познавательного потенциала личности сообразно ее культурным и психофизиологическим особенностям [4, с. 13]. Смена образовательной парадигмы сегодня осуществляется в контексте «образования в течение всей жизни» на основе утверждения творческой инициативы и для повышения конкурентоспособности и мобильности бу-

дущих специалистов. Диалогические практики, принципы обучения и воспитания распространяются не только на характер общения, но и на само его содержание [5].

В гуманитаристике диалогическое направление соотносят с позициями и идеями М.М. Бахтина, В.С. Библера, М. Бубера, А.А. Ухтомского, и др.), основными положениями современных авторских разработок (С.С. Аверинцева, Г.В. Дьяконов, А.Ф. Копьев, С.Ю. Курганов, Т.С. Флоренская, Н. Hermans, и др.) являются ответы на вопросы: какие существуют диалогические пути познания человека, что есть диалог между субъектами и каковы его основы, каким образом достигается взаимопонимание и как его можно сформировать в образовательном процессе [2; 5]. В диалогическом подходе центральным выступает представление о целостности личности, что проявляется в процессе постижения сущности уникальной индивидуальности посредством интеграции многообразных сторон и ракурсов бытия, прежде всего, в горизонтах интрапсихического, интерперсонального и трансперсонального (онтологического) измерений». Эти идеи представляют собой также образец общенаучной методологии нового типа и уровня [2]. «В диалогическом подходе к я предлагается рассматривать не только «внутренние» позиции, как относящиеся к я (что традиционно для психологии), но также и «внешние» позиции, традиционно относимые к социальному и культурному миру. Эта «расширенная» область я позволяет охватить различные отношения человека с социокультурным миром» [3, с. 140].

Диалог как понятие и категория представляется в обобщенном виде как:

– некий высший смысл жизни, основной метод нахождения истины, когда происходит «припоминание» того, что заложено в человеке «бессмертной душой» (Сократ), суть бытия человека (М.М. Бахтин), логика культуры, средство духовного возрождения (В.С. Библер), диалог культур, символическая глубина (С.С. Аверинцев);

– доминанта на другом, на собеседнике (А.А. Ухтомский), единство человека с человеком, «Я» и «Ты» (Л. Фейербах), встреча двух субъектов, авторов-

собеседников, их «двуголосие» (М.М. Бахтин), взаимная направленность внутреннего действия, «встреча» Я и Ты, абсолютная их равнозначность, взаимная открытость, гуманизм (М. Бубер), реальный диалог (Т.С. Флоренская) личностей как носителей социально значимых ценностей, мировоззрений и смыслов (В.И. Курбатов);

– средство духовного единения, новый разум (В.С. Библер), путь к самому себе проходит через партнера и мир (М. Бубер), глубокие личностные отношения и совокупность их признаков «взаимности», «равности уровней», «становления открытости», «любящей борьбы» (К. Ясперс), невключенность как вневходимость, переход от наличного Я к духовному Я (Т.С. Флоренская).

Как подчеркивает Т.В. Бородина (2003), социальный диалог как функциональная характеристика гражданского общества и государства реализуется на разных уровнях: на микроуровне – это индивидуальное общение, на макроуровне – коммуникативное взаимодействие социальных групп, общественных организаций, политических движений и партий, на мегауровне – выступает как форма динамической стабилизации общественной системы, на мета-мегауровне – это социальный диалог между общественными системами, диалог культур, цивилизаций. В процессе диалога особое влияние оказывают такие составляющие групповой динамики как менталитет и стереотип, когда происходит процесс первичного восприятия образа партнера по диалогу и дальнейшее построение «техники общения». Результатом социального диалога является социальный консенсус, социальное согласие, социальная сбалансированность, стабильность и функциональность [1].

Для плодотворного результата диалогического взаимодействия людей и социальных объединений с различными мировоззренческими позициями необходимо опираться на определенные базисные ценностные ориентации, значимые для всех участников коммуникации. Ими могут быть общечеловеческие ценности гуманизма, которые можно рассматривать как трансцендентные, т.е. предельные, исторически и социально нелокализуемые (В.И. Немчина, 2010). У диалога

есть как минимум две, не сводимые друг к другу стороны – рефлексивная и полифоническая, которые участвуют в его осуществлении, как целостного процесса, ведущего общество и личность к развитию [3, с. 140]. Так, доверие и благоговейное приятие чужого слова, ученичество, поиски, (со) переживание и сочетание глубинных смыслов, наслаивание голоса на голос, усиление путем слияния и симфонического созвучия (полифония) многих голосов (гетероглоссия), взаимодополняющее понимание, позволяющее выйти за пределы понимаемого на новый уровень диалога (полилога), относит М.М. Бахтин к формам диалога [4, с. 18].

Диалог, выступая особым видом коммуникации, становится сегодня важным средством, обеспечивающим взаимопонимание на различных уровнях общения разных субъектов. Он характеризует осмысление, означивание и распределение социальных ролей, провозглашает социальные сценарии, утверждает стереотипы социальных характеров и пр. В межличностных отношениях оформляется диалогическое общение как равноправное субъект-субъектное взаимодействие, где целью выступает взаимное познание и самопознание партнеров. Диалог предполагает не просто любое пространство и тему общения, а позиционное оформление равноправно-партнерских отношений субъектов, субъективно подходящих к обсуждению проблемных ситуаций в пространстве диалога и проявляющих свою индивидуальность, развивающуюся в их решении [1].

Диалогическое общение – это процесс не созерцательного, а конкретного деятельностного приобщения одного уникального субъекта к другому уникальному субъекту во всех его разновидностях, процесс целостного сопереживания ему, и духовного, и практического (И.И. Докучаев, 2001). Субъектификация окружающего мира является необходимым условием формирования диалогического сознания, т.е. наделение объектов средового окружения свойствами субъекта. Основа субъектности преломляется в своеобразии различных проявлений активности самого субъекта, согласования с активностью другого, постепенном

изменении соотношения внешнего и внутреннего, интерпретацию действительности и определение диспозиционности, способности производить изменения в мире и в самом себе.

Все указанные позиции вполне имеют место быть осуществимыми в педагогической деятельности, когда эффективность воздействия достигается через вовлечение аудитории в диалогическое обсуждение темы, формирование интереса к отслеживанию дискуссий, споров, обсуждений. При этом, ключевым условием, необходимым для того, чтобы диалог состоялся, является то, что диалогической должна быть, прежде всего, личность самого преподавателя. Сущность диалога заключается не в механическом слиянии двух полюсов «Я» и «Ты», а в создании напряженно-динамического чередования этих «неслиянно-нераздельных» модусов диалога в пространстве «Между». Задача педагога состоит в нахождении наиболее гармоничных вариантов сочетаний устных сообщений, монологических выступлений и всевозможных разновидностей диалога как наиболее эффективных взаимодействий всех участников образовательного процесса [4, с. 14, 21].

В процессе 25-летнего преподавания в вузе спецкурса «Гендерное образование: подготовка молодежи к семейной жизни» были отработаны определенные позиции, которые оформились в цикл занятий по обучению диалогическому общению в разных видах взаимодействий. Так, в начале занятий с обучающимися педагогу необходимо установить первичный контакт (при первом знакомстве), в последующем установив доверительность отношений (в процессуальной части работы). Ознакомив аудиторию со спектром предлагаемых вопросов по курсу, можно предложить работу как в виде открытых обсуждений либо дискуссий, так и в виде подачи анонимных запросов, т.е. применить на практике диалогический обмен. Главным условием построения конструктивных отношений должны стать консенсус и диалог, достижение толерантности, и сами эти отношения должны быть «двусубъектными». Проблема конструирования диалогического взаимодействия актуализирует контекст межсубъектной модели обучения, требующей от

педагога выхода на диалоговые позиции, где обучающийся будет «ожидаемым собеседником» (А.А. Ухтомский).

Предложенная автором уровневая технология гендерной социальности выстраивается на основе анализа действий и перехода от усвоения социально-нормативных требований к ориентации на взаимопонимание как критериев развития индивида (таблица 1).

Таблица 1

Уровневая технология формирования семейно-гендерной социальности

Уровень	Под-уровень	Компоненты	Этап
I. Социально-нормативный (ситуативное понимание мира)	- формально-нормативный - фрагментарно-ситуативный	- <i>потребностно-целевой</i> : - ориентация – ознакомление, включение – готовность (фрагментарность)	- неосознанной нормы (программная деятельность, знания, регуляция, нормативность)
II. Объектно-деятельностный (контекстное понимание окружения)	- схематико-аналитический - эмпатийно-контекстный	- <i>процессуально-содержательный</i> : - объективация – уяснение, - осознание – избирательность (дифференцированность)	- репрезентированной нормы (поисковая деятельность, навыки, координация, контактность)
III. Субъектно-личностный (глубинное понимание себя и других)	- рефлексивно-поисковый - универсально-функциональный	- <i>оценочно-результативный</i> : - субъективация – осмысление, - изменение – позиционность (разносторонность)	- персонифицированной нормы (проектировочная деятельность, умения, интеграция, ответственность)

Технология включает последовательность действий развивающего плана:

– *этап неосознанной нормы (I)*: программная деятельность, ориентация на информацию, система представлений и побуждений, ожидания, установка, монолог «Я-Я», Я-значимость, симпатия, декларирование нормативности, означивание источников, регуляция, грамотность, декларирование, фрагментарность, адаптационная готовность, накопление знаний, ознакомление и включение, суждения, смыслообразование, репродуктивность (обсуждение, беседы, консультации, викторины, тренировочные занятия);

– *этап репрезентативной нормы (II)*: поисковая деятельность, объективации ценности, оценивание и формирование мнения, притязания, отбор, диалог

«Я-Другие», Ты-значимость, эмпатия, расширение контактности, актуализация связей, координация, обученность, различение, дифференцированность, социализационная избирательность, совершенствование навыков, уяснение и осознание, обобщения, смыслоосознание, продуктивность (лекции, дискуссия, ролевые игры, обучающие семинары, проблемные ситуации);

– *этап персонифицированной нормы (III)*: проектировочная деятельность, субъективация опыта, убеждения и понимание, признание, развитие, полилог «Я-Социум», Мы-значимость, рефлексия, определение ответственности, отбор и включение альтернатив, интеграция, разносторонность, преобразование, целостность, индивидуализация позиции, развитие умений, осмысление и изменение, систематизация, смыслостроительство, творчество (творческие работы, диспут, развивающие занятия, тренинги, самоанализ).

Общей спецификой различных форм диалогов является создание неожиданной, парадоксальной, интересной для аудитории информации. Это достигается через инициативное формирование ведущим и другими участниками «преградных смыслов» – мнимых, провокационных или реальных противоречий в позитивном образе роли и позиции участников диалога (А.И. Виноградская, 2010). Назначением преподавания видится не просто обучение, а преподнесение и объяснение иных течек зрения и мнений на те вещи, которые практически повсеместно в обществе считаются устоявшимися и непоколебимыми, однако любое новое включение должно быть взвешенным и постепенным. Кроме беседы о «преобразовании», «трансформации» и «доступности», надо подумать о том, *что* и *во что* должно преобразоваться, существенно наличие поддержания обратной связи, включение рефлексии, связи теории и практики, преемственности и междисциплинарности.

Анализ вопросов студентов (за период 2012–2019 гг.) раскрывает тенденции к изменению их постановки и содержательного наполнения (рисунок 1). Это прослеживается в определенном переходе от более упрощенных и элементарных форм вопросов к акцентированию сложности и трудности взаимодействий с окружающими. Происходит заострение и выделение именно проблемного поля

из блока вопросов межличностных отношений, наблюдается их динамика. Студенческая молодежь стремится глубже понять себя и других, научиться ориентироваться в жизненных ситуациях, их волнуют проблемы смысла жизни, любви и дружбы, взаимоотношений. Они искренне стремятся разобраться в сложных жизненных явлениях, хотят научиться использовать полученные знания по психологии в общении с конкретными людьми.

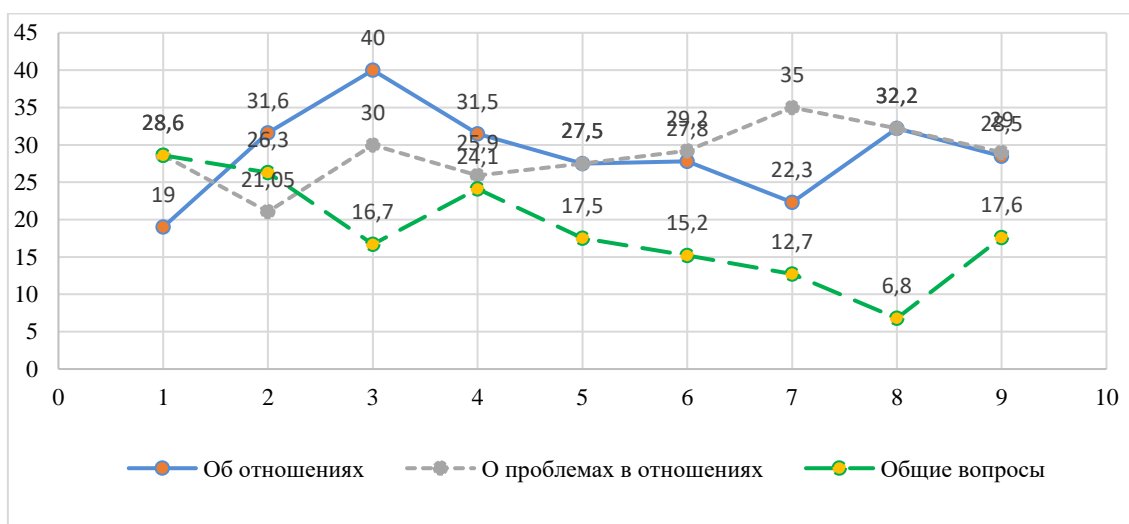


Рис. 1. Динамика вопросов студентов по спецкурсу (в %)

В процессе предоставления информации и определенного рода воздействия посредством интериоризации определяются значимые смысловые категории, наделяемые общими признаками и свойствами, моделируется картина прогнозируемой реальности. На основе планомерного и поступательного усвоения студентом знаниевой и эмоционально-оценочной основы социальных и демографических моделей происходит переход от ориентационных действий и фрагментарности своих представлений к поиску и избирательности, осмыслению себя и других, самопроектированию и полилогу, координации связей с окружением. Важно сформировать у слушателей потребность в информации определенного типа, развить интерес к ее освоению, отработать навыки для налаживания разноситуационных взаимодействий, чему способствует расширение диапазона ролей и круга общения. Появление новых вариаций ментальных установок сопровождается не свержением старых, а расширением их рамок, большим их вариативным обновлением.

Изучение эффективности проведения спецкурса и направленность на связь с практикой показывает, каким образом студенты под воздействием объективных (этап взросления, воздействие окружения, изменения в социуме) и субъективных (самоанализ, рефлексия, понимание материала) факторов используют и интерпретируют предложенные образовательные ресурсы. Результаты ответов студентов (по срезу 2019 г.) подтверждают целесообразность проведения таких занятий (рисунок 2).

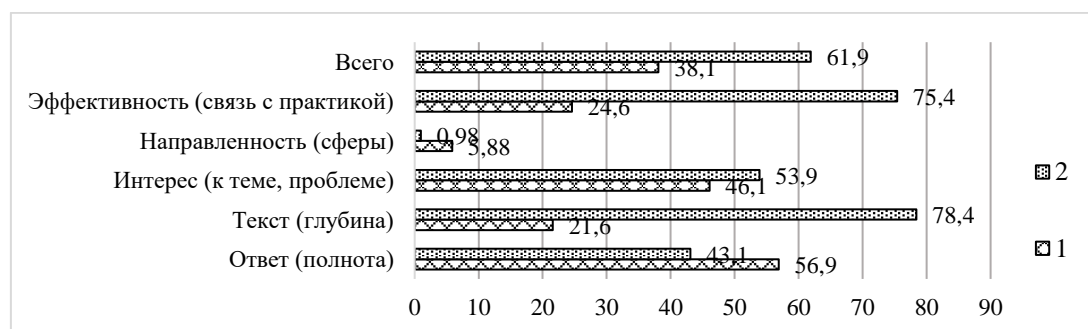


Рис. 2. Показатели оценки спецкурса по отзывам студентов (в %)

Учебный диалог и учебная дискуссия как формы ведения конструктивного диалога, усвоенные умения и навыки, способы и приемы его построения позволяют студентам выработать самостоятельное критическое отношение к профессиональным проблемам, а затем они обретают способность к саморефлексии и постоянному самообразованию. Как подчеркивает А.А. Сомкин (2019), диалог нельзя сводить только к усвоению предмета, он всегда над- и сверхпредметен, поскольку позволяет расширить познаваемые горизонты за счет интенсивного обмена не только знаниями, но и, что самое главное, ценностными смыслами, т.е. включает в себя аксиологическое (ценностно-оценочное) содержание для участников диалоговой коммуникации. Главное, отметить проблемные стороны изучаемого явления, помочь им найти собственную позицию и принимать оптимальные решения с опорой на усвоенные знания. Необходимо искать оптимальное соотношение диалогически и монологически ориентированных методик обучения, что позволит педагогу представить материал, а обучающимся усвоить максимальный объем знаний и развиваться творчески [4, с. 19, 21, 23].

На основе корректного и профессионально выстроенного взаимодействия на занятиях по спецкурсу была проведена отработка у студентов навыков разрешения проблемных вопросов с возможностью применения новых знаний и опыта в ситуациях, требующих их использования. Это возможно реализовать при учете уровня информированности, значимости групп ближайшего окружения, эмоционально-позитивной направленности на культуру отношений, развитие способности принять на себя новую систему обязанностей. Применение диалогов как средств управления учебными действиями и самоосознания открывает путь решения наиболее сложных личных проблем. Представленные данные подтверждают постепенный переход студенческой молодежи к самостоятельности и большей автономизации, усвоению новых ценностей, форм и моделей поведения. Такая работа по самоизменению собственных представлений о сфере отношений подтверждает целесообразность и своевременность проведения предложенной формы занятий.

Сегодня содержание занятий выстраивается на значимых ориентирах, которые определяют качества, заложенные в идеальную модель выпускника с учетом особенностей личной культуры современного профессионала. Все это выступает элементами интегрального стратегического достижения согласия в аудитории и группах, продуцирует диалогическую перспективу и социальный консенсус. Умение понимать другого и стать на его позицию, расширение возможности допускать различные суждения по одному вопросу обеспечивают паритет и согласие принятия решений, развивают человека и как личность, и как профессионала. Эти детерминанты и позиции создают личностно-доверительное общение и референтную значимость каждого участника, позволяя обеспечить безопасность образовательной среды.

Такие действия позволяют выполнить социальный заказ готовить специалиста высокого уровня, способного содействовать реализации проектов национального масштаба. Использование диалогического подхода в современном образовании может выступить дополнительным фактором поддержания мобильности

выпускников в изменяющихся условиях «цифрового общества», а также достижения в странах постсоветского пространства единого образовательного, профессионально-квалификационного и культурно-ценностного пространства.

Список литературы

1. Бородина Т.В. Социальный диалог: коммуникативные стратегии личностной репрезентации общественных отношений: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / Т.В. Бородина. – Ростов н/Д, 2003. – 26 с.
2. Дьяконов Г.В. Психология диалога: теоретико-методологическое исследование / Г.В. Дьяконов. – Кировоград: РВЦ КГПУ им. Винниченко, 2006. – 696 с.
3. Рекунчак М.П. М.М. Бахтин и другие авторы диалогического подхода в психологии: современный этап развития идей / М.П. Рекунчак // Диалог. Карнавал. Хронотоп. – 2011. – №1-2. – С. 136–140.
4. Сомкин А.А. Личностно ориентированный подход в системе современного гуманитарного образования: от монологизма к диалогической модели обучения / А.А. Сомкин // Образование и наука. – 2019. – Т. 21, №3. – С. 9–28.
5. Флоренская Т.А. Диалог в практической психологии. Наука о душе / Т.А. Флоренская. – М.: Владос, 2001. – 208 с. (Психология для всех).