

Хасанова Светлана Альбертовна

педагог-психолог

МОАУ СОШ №10 «Центр образования»

г. Нефтекамск, Республика Башкортостан

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КОМФОРТНОСТЬ ШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Аннотация: по мнению автора, классы без буллинга отличаются сплоченностью и разнообразными формами внеклассной и внеурочной занятости. Лучшие профилактические программы учат детей защищаться, отстаивать свои права, знать свои границы и охранять их, вместо того чтобы быть пассивными, общая информация дополняется развитием навыков общения и управления эмоциями.

Ключевые слова: социальные навыки, буллинг, моббинг, виктимизация, безопасность образовательной среды, уровень комфортности обучающихся.

Безопасность образовательной среды является важнейшим фактором сохранения психологического здоровья всех участников образовательных отношений. Исследования показывают, что эффективность образовательной деятельности зависит от показателя комфортности образовательной среды. По мнению Е.Ю. Пряжниковой и др. [4, с. 316–328], комфортность образовательной среды ориентирована на реализацию доверительных межличностных отношений, защиту личности от негативных воздействий и мониторинг возможных угроз. По данным Э.Э. Сыманюк [4, с. 316–328], школа для ученика обладает признаками комфортности и безопасности – школа без оскорбления и насилия.

В литературных источниках представлены результаты исследований, показывающие о высокой распространенности психологического террора в образовательной среде [1–3]. Замаскированный, никем не замеченный буллинг приводит к тяжелым последствиям – в самом крайнем случае к подростковому суи-

циду [1]. Педагоги в случаях буллинга в классе также испытывают стресс, эмоциональное напряжение, страдают от конфликтов с родителями.

Первоначально для обозначения систематической травли одного человека группой людей появился термин «моббинг», и лишь позднее понятие «буллинг» стало обозначать травлю [2, с. 477]. Обобщая сложившиеся в профессиональной литературе представления, можно сказать, что буллинг (моббинг) диагностируется в том случае, когда: объективно кто-то регулярно (например, несколько раз в неделю) и на протяжении длительного времени подвергается систематическим нападкам. Такие нападки могут быть прямыми или косвенными, психологическими, вербальными и/или физическими [2]. При этом в субъективном плане должно существовать намерение (или как минимум прямой или опосредованный умысел) изолировать жертву [1, с. 68].

Авторы показали, что травля – это широко распространенное явление в школах разных стран [1–3]. Распространенность буллинга практически не меняется в зависимости от размера школы или класса, от того, городская это школа или сельская, а также от типа образовательной организации. На наш взгляд, не достаточно изучена взаимосвязь уровня комфорта обучающегося в образовательной организации и его подверженности косвенной виктимизации.

В качестве объекта исследования выступили обучающиеся 8-х классов общеобразовательной школы. Предмет исследования: уровень комфортности обучающихся в школе и классе.

Этические принципы психологического исследования были соблюдены для его участников. Исследование проведено в 2020 г. Опрос по методикам проводился анонимно. В исследовании участвовали обучающиеся 8 классов, всего 95 человек.

Этапы исследования.

1. Обзор научных источников.
2. Эмпирическая часть включила в себя проведение анкеты «Буллинг» автора Д. Олвеуса и методику Н.Е. Щурковой «Круги». Для измерения взаимосвязи переменных применялся коэффициент корреляции Пирсона.

3. Выводы, разработка практических рекомендаций.

Результаты исследования. Сравним результаты среднего балла проведенной анкеты «Буллинг» автора Д. Олвеуса и уровня комфортности обучающихся (по 4-балльной шкале).

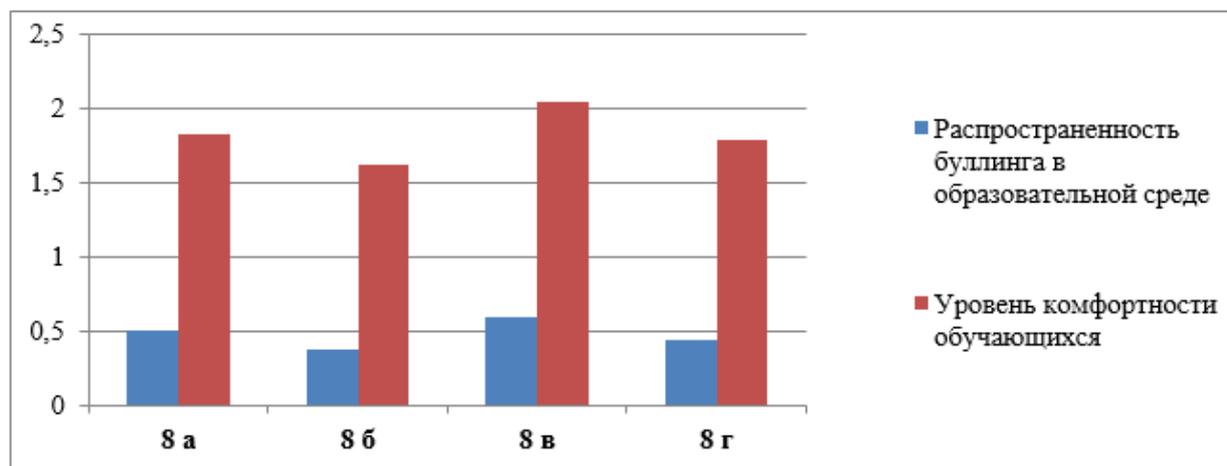


Рис. 1. Выраженность буллинга и комфортности обучающихся по классам (по 4-х балльной шкале)

Уровень комфортности обучающихся в школе и классе достигает благоприятных значений (1 балл – высокий уровень комфортности, 2 балла – средний уровень). В интерпретации анкеты показатель выраженности проявлений буллинга анкеты Д. Олвеуса колеблется в диапазоне от 0 до 4: более 3 балла – ярко выражен (регулярно, систематически). То есть, буллинг в исследуемых классах не выявлен, либо он выражен слабо. Данный факт, нас, исследователей очень порадовал.

Таблица 1

*Распространенность буллинга в исследуемой группе
(средняя по 4-балльной шкале, стандартное отклонение)*

Этапы исследования	1 исследование	
	среднее	Стандартное отклонение
Шкалы анкеты		
Прямой буллинг	1,96	1,4
Косвенный буллинг	1,28	1,13
Прямая виктимизация	2,52	1,9
Косвенная виктимизация	2	1,48
Уровень комфортности обучающихся	2,04	0,78

Примечание: стандартное отклонение – это характеристика, позволяющая понять, какова степень разброса значений изучаемого признака вокруг средней величины.

Разброс значений шкал анкеты велик. Средняя величина здесь выглядит мнимой, нет высокой степени согласия изучаемой совокупности по вопросу профилактики буллинга в исследуемой группе.

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа между переменными (n=95)

Независимая переменная	Зависимая переменная	Значение	Уровень значимости
Прямой активный буллинг	Косвенный активный буллинг	0,51	$p < 0,001$
Прямой активный буллинг	Прямая активная виктимизация	0,63	$p < 0,001$
Прямой активный буллинг	Косвенная виктимизация	0,31	$p < 0,01$
Уровень комфортности обучающихся	Прямой активный буллинг	0,16	$p < 0,1$
Уровень комфортности обучающихся	Косвенный активный буллинг	0,17	$p < 0,1$
Уровень комфортности обучающихся	Прямая активная виктимизация	0,14	–
Уровень комфортности обучающихся	Косвенная виктимизация	0,30	$p < 0,01$

Уровень комфортности обучающихся в классе и школе не страдает при фактах прямого активного буллинга – проявления физической и вербальной агрессии. Возможно, это связано с тем, что прямой буллинг замечается окружающими и обидчик наказывается за данные факты. То есть, так или иначе, жертва чувствует себя достаточно комфортно и защищенно в образовательной среде. Все меняется при условии косвенной виктимизации – подверженности социальной депривации. Жертва, скорее всего, будет всеми возможными способами отказываться посещать занятия в школе, чтобы не чувствовать свою отверженность.

Впечатляющим оказался факт того, что те обучающиеся, которые распространяют сплетни, плетут заговоры, устраивают бойкоты, чувствуют себя недостаточно комфортно в школе. И напротив, если в школе ребенку некомфортно психологически в классе, он будет проявлять косвенный активный буллинг.

Достоверно подтверждено, что, если обучающийся проявляет прямой активный буллинг, то он будет гарантировано проявлять и косвенную травлю ($p < 0,001$). Другими словами, если обучающийся в поведении проявляет агрессию в виде физической (умышленные толчки, удары, пинки, нанесение иных телесных повреждений, кража или порча вещей, обидные жесты) и вербальной (оскорбления, угрозы, запугивание) враждебности, то он вполне способен распускать сплетни, плести заговоры, устраивать бойкоты, а также игнорировать просьбы. То есть, в профилактической работе необходимо учитывать данный факт и вести работу в предупреждении как прямой, так и косвенной враждебности обучающегося, задевающего в травле.

Интересно было узнать, что обучающийся, допускающий враждебность по отношению к сверстникам, значительно подвержен прямой активной виктимизации. То есть, из обидчика он легко может трансформироваться в жертву, так как он сам подвержен физической и вербальной агрессии со стороны. Следует понимать, что и жертва травли, скорее всего, получив психологическую травму, в дальнейшем будет очень враждебно относиться к другим людям и стать буллером.

Выводы. Эмпирически установлена взаимосвязь между уровнем комфорта обучающегося в образовательной организации и подверженности косвенной виктимизации. При условии косвенной виктимизации обучающегося уровень комфортности обучающихся в классе и школе значительно страдает вплоть до острого нежелания посещать учебные занятия.

Главная помощь состоит в своевременном распознавании проблемы психологического террора в образовательной среде с целью активного пресечения появляющихся случаев именно начала буллинга.

Классы без буллинга отличаются сплоченностью и разнообразными формами внеклассной и внеурочной занятости. Лучшие профилактические программы учат детей защищаться, отстаивать свои права, знать свои границы и охранять их, вместо того чтобы быть пассивными, общая информация дополняется развитием навыков общения и управления эмоциями.

Список литературы

1. Белевич А.А. Об опыте исследования степени распространения буллинга в подростковой среде / А.А. Белевич // Известия АСОУ: научный ежегодник. – 2015. – Т. 2. – С. 68–82.

2. Волкова Е.Н. Проблема подросткового буллинга: актуальные направления современных исследований и организация помощи / Е.Н. Волкова, А.А. Реан, И.В. Волкова // Психология образования: современный вектор развития / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. – Екатеринбург, 2020. – С. 477–490.

3. Халикова Л.Р. Исследование представлений о буллинге и специфике его проявлений в образовательных организациях РБ глазами детей и педагогов / Л.Р. Халикова, М.Ф. Галиаскаров // Образование: традиции и инновации. – 2019. – №2 (26).

4. Измерение уровня комфортности школьной образовательной среды / Е.Ю. Пряжникова, Н.И. Ковалева, М.Г. Сергеева [и др.] // Научный диалог. – 2016. – №3 (51). – С. 316–328.