

Шутенко Елена Николаевна

канд. психол. наук, доцент

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный

исследовательский университет»

г. Белгород, Белгородская область

DOI 10.31483/r-103549

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ
ЛИЧНОСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТОВ КАК ЦЕННОСТИ
УНИВЕРСИТЕТСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация: в статье рассматривается концептуальное пространство научной рефлексии феномена личностного потенциала студентов с точки зрения укрепления социокультурной идентичности современного университета. Представлен ряд важных дефиниций данного потенциала в рамках таких измерений, как онтогенетическое, феноменологическое, когнитивистское, интенциональное, экзистенциальное, социоцентрическое, герменевтическое, акмеологическое, аксиологическое и др.

Ключевые слова: университет, студенты, личностный потенциал, социокультурные измерения, образовательное пространство.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФ в рамках научного проекта №22-28-01029 «Психолого-педагогические модели и механизмы развития личностного потенциала студентов посредством применения современных информационно-коммуникационных технологий в вузовском обучении» (2022–2023 гг.) на базе НИУ «БелГУ».

Введение. Университет как социальный институт претерпевает сегодня период системных и глубоких трансформаций, охватывающих основные уровни и сферы построения образовательной и воспитательной практики. Эпоха классического университета бесповоротно уходит в прошлое, на смену ей приходит реальность нового разномодального и распределенного университета на базе интенсивной цифровизации образовательной среды и расширения различных

форм образовательных коммуникаций [8; 9]. При этом уже нет сомнений в том, что единой, унифицированной конструкции университета уже не будет и резонно вести речь о некоей палитре непохожих друг на друга моделей и конструкций университетского уклада, разнящихся как по образовательным подходам, так и по технологиям подготовки.

Между тем, общим знаменателем в этом разнообразии неизменно выступает личность будущего специалиста, который выходит из стен университета, вне зависимости от специфики последнего. Известно, что выпускников университетов во все времена отличал не только объем знаний, и более высокий *личностный потенциал*. Им всегда были присущи широта мышления, фундаментальность подготовки, емкость познавательных ресурсов и пр., что характерно именно для университетского образования. И сегодня важно сохранять и укреплять эту личностную направленность вузовской практики, которая в условиях цифровизации может обрести новые возможности персонализации обучения и активизации личностного потенциала современных студентов.

Изложение основного материала исследования. Многогранность и емкость понятия личностного потенциала (ЛП) обуславливает широкий разброс его определений и трактовок в различных исследованиях и подходах [3; 4; 7]. Для уяснения сущностных аспектов данного понятия и формирования общей картины описываемых им процессов и образований мы считаем целесообразным апеллировать не столько к различным исследованиям и авторам (с риском попасть в лабиринт множества частных дефиниций), сколько к исходно-теоретическим предпосылкам, задающим методологические направления научной рефлексии проблемы личностного потенциала. Каждое из таких направлений освещает определенную грань проблемы, измеряя ее в рамках своего понятийно-смыслового контекста. Рассматривая эти направления-измерения в совокупности можно представить целостное категориально-концептуальное пространство научной трактовки и разработки понятия ЛП. Среди таких важных измерений выделяются следующие: онтогенетическое, феноменологическое, когнитивистское, интенциональное, экзистенциальное, социоцентрическое,

герменевтическое, акмеологическое, ноэтическое, аксиологическое, субъекто-центрическое, ресурсное, персонологическое.

Онтогенетическое измерение определяет ЛП в контексте развития и становления важных внутренних образований и психических функций. В логике онтогенеза ЛП характеризует совокупность вызревающих в ходе социализации процессов и функций, формирование и активизация которых под влиянием воспитания и обучения способствует переходу личности на качественно новую ступень развития. Тем самым, ЛП характеризует область психической реальности, входящей в зону ближайшего развития (по Л.С. Выготскому), обозначая ту область учебных задач, которую обучаемый сегодня может выполнить с помощью обучающего, а завтра будет выполнять самостоятельно [1]. В данном измерении открывается важный педагогический аспект ЛП, отражающего уровень потенциального развития студента, достичь которого он может в сотрудничестве с преподавателем и другими студентами.

Феноменологическое измерение обращается к ЛП как феномену, проступающему в сфере самосознания и самопереживания его носителя. В таком преломлении речь идет об открывающемся сознанию субъективно окрашенном переживании внутренних возможностей роста и развития. Это ощущение уникальности и способности достигать желаемого в жизни, сознание ясности жизненного горизонта и расширяющихся пределов для самопроявления, представление о себе как феномене, имеющем место в мире других явлений. В житейском обиходе крайне выразительные формы подобного рода представлений фиксируются в таких терминах как: талант, дар, харизма и т. п.

Когнитивистское измерение рассматривает ЛП прежде всего со стороны умственного развития и формирования познавательных процессов студентов, составляющих их интеллектуальный потенциал. Будучи важнейшей составляющей всей сферы человеческих способностей, интеллектуальная компонента выступает ведущим фактором психологического развития как в филогенезе, так и в онтогенезе и персоногенезе. Развитость высших психических функций, способность к глубокой мыслительной деятельности, здравый смысл и интеллекту-

альный подход к жизни придают ментальной сфере ту необходимую емкость и мощь, которую и выражает личностный потенциал.

Интенциональное измерение раскрывает ЛП с точки зрения устойчивой направленности индивида на постижение мира и своего Я в нем, на личностный рост и реализацию внутренних планов и намерений. Наличие устойчивой направленности, осознанных желаний и целей отличает людей с высоким ЛП, которым присуща внутренняя сосредоточенность, способность к самомотивации и целенаправленному действию. В данном измерении выделяется телеологический аспект ЛП, полагающий способность студентов ставить цели и достигать их в своей жизни. По меткому замечанию У. Джемса, личность – это человек как борец за цели [2]. И в этом открывается важная характеристика ЛП как способности к самостоятельному целеполаганию и стремление добиваться поставленной цели.

Экзистенциальное измерение вводит сакраментально-внутреннее понимание категории ЛП как инстанции субъективного мира, отражающей план существования человека. В рамках данного измерения ЛП отражает не столько то Я студента, которым он является в определенный момент, а тот аспект его Я, которым он становится, потому что работает над собой. Это способность понимать себя и свои эмоции, делать выбор и нести за него ответственность перед собой.

Социоцентрическое измерение связывает ЛП студентов с той мерой социальности и опытом культуры, которые они смогли усвоить и которые они могут выразить в своей жизни, выступая в качестве проводников процесса культурного воспроизводства общества. В данном измерении ЛП отражает способность посвящать себя другим, готовность к созидательной активности, служить обществу и делу культурного приращения социума.

Герменевтическое измерение ЛП отражает способность студентов к адекватному пониманию мира и самих себя, возможность объективного и здравого толкования сути происходящих явлений и событий. В данном измерении выступает такое свойство ЛП как пронизательность и прозорливость сознания,

способность проникать в суть процессов, понимать их значение и находить им объяснение. С отмеченными особенностями также сопрягается способность хорошо понимать свои желания и мысли, равно как намерения и поступки других.

Акмеологическое измерение рассматривает ЛП как способность к достижению вершин саморазвития и самосовершенствования (от др.-греч. ακμή, акме – вершина). В рамках данного измерения ЛП выступает ключевым понятием, находящемся в центре становления личности в логике продвижения к высшей ступени своего совершенства. Полноценное раскрытие и осуществление ЛП в лице физических, интеллектуальных, профессиональных, духовных, творческих и др. способностей служит главным источником и фактором достижения жизненного успеха и пика развития личности.

Ноэтическое измерение раскрывает ЛП студентов со стороны наличия устойчивых и продуктивных смысложизненных ориентаций, предполагает направленность их личности на смысл, способность к самотрансценденции, т.е. к преодолению своих эгоистических желаний и мотивов, устремленность к высшим идеалам и ценностям, запечатленным в культурных и духовно-нравственных нормах. В данном измерении ЛП может быть определен такой внутренней способностью, которая была представлена В. Франклом как *воля к смыслу*. Выраженность такой воли наделяет человека духовностью, свободой и ответственностью [6].

Аксиологическое измерение придает ценностный статус ЛП как внутреннему достоянию и безусловной ценности для каждого человека. Это признание ценности требует соответственного отношения и заботы со стороны личности как носителя данного потенциала, требует умения правильно и достойно распорядиться своими способностями для собственного развития и для блага других.

Субъекто-центрическое измерение предполагает рассматривать ЛП в рамках категории «субъекта» [5]. Речь идет о потенциале студентов, составляющем их способность выступать в качестве дееспособных субъектов, брать на себя и нести ответственность, рассматривать себя как авторов своих поступков и те-

кущих событий в своей жизни, вести предсказуемый образ жизни и управлять ситуацией, принимать решения и выступать источником активности.

Ресурсное измерение представляет ЛП со стороны его содержания и комплекса входящих в него образований, обеспечивающих процесс продуктивной жизнедеятельности. Данный комплекс объединяет как врожденные свойства (темперамент, задатки и др.), так и приобретенные (знания, умения, навыки и пр.), представляя в целом совокупность различных способностей. Квинтэссенцией этих образований выступают сущностные силы личности как результат развития внутренних ресурсов и усвоения опыта культуры.

Персонологическое измерение служит общим знаменателем для различных измерений и подходов, рассматривая ЛП как системное образование, лежащее в основании фундаментальной способности быть личностью, вносить личностный вклад в социокультурный процесс, вести продуктивную жизнедеятельность. Ведущей характеристикой ЛП в данном измерении выступает способность к самоопределению [3].

В целом, отмеченные выше измерения личностного потенциала тесно переплетаются и взаимно обуславливают друг друга, не предполагая жестких терминологических перегородок в представлении сущностных аспектов феномена личностного потенциала студентов.

Выводы. Таким образом, развитие личностного потенциала студентов требует построения целостного образовательного и воспитательного процесса в современном университете. Достижение этой задачи обеспечивает возможность не только развития личности будущего специалиста, но и сохранения идентичности самого университета как социального института в условиях новой цивилизационной реальности.

Список литературы

1. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1991. – С. 391–410.
2. Джемс У. Психология / У. Джемс. – М.: Педагогика, 1991. – 368 с.

3. Личностный потенциал: структура и диагностика / А.Ж. Аверина, Л.А. Александрова, И.А. Васильев [и др.]; под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2011. – 679 с.
4. Марков В.Н. Потенциал личности / В.Н. Марков, Ю.В. Синягин // Мир психологии. – 2000. – №1. – С. 31–40.
5. Сергиенко Е. А. Системно-субъектный подход: обоснование и перспектива / Е.А. Сергиенко // Психологический журнал. – 2011. – Т. 32. №1. – С. 120–132.
6. Франкл В. Воля к смыслу / В. Франкл. – М.: Апрель-Пресс; ЭКСМО-Пресс, 2000. – 368 с.
7. Юдин Б.Г. Интеллектуальный потенциал личности / Б.Г. Юдин // Человеческий потенциал как критический ресурс России / отв. ред. Б.Г. Юдин. – М.: Институт философии РАН, 2007. – С. 126–136.
8. Barnett R. Being a University / R. Barnett. – Routledge, 1st ed. – 2010. – 200 p.
9. Bowen W.G. Higher education in the digital age / W.G. Bowen. – Princeton University Press, 2015. – 232 p.