

Эзри Григорий Константинович

соискатель, старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Амурская государственная медицинская академия»

г. Благовещенск, Амурская область

DOI 10.31483/r-104015

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ «СРЕДНЕГО СТУДЕНТА»

Аннотация: в статье исследуется методологическая возможность определения сущности «среднего студента» в контексте понятия «норма». Проблема актуальна в контексте выбора преподавателем конкретного ориентира при планировании первого знакомства со студентами, подготовки материала для занятий. Показано, что понятие «норма» не позволяет понять сущность «среднего студента», но позволяет грубо считать, что он «хорошист». Соответственно, на «хорошиста» преподавателю необходимо ориентироваться в процессе преподавания курса.

Ключевые слова: образование, педагогика, личность, студент, средний студент, преподаватель, лекция, семинар.

В педагогическом сообществе термин «средний ученик» или «средний студент» используется в личных беседах. В литературе можно встретить понятие «типичный студент» [1; 5; 7; 8]. В таком случае рассматривается социологический аспект проблемы – пол, возраст, профиль обучения, место жительства, будущая работа и предполагаемая заработная плата и т. д. Однако сущность «типичного студента» как социологического понятия не позволяет использовать его в качестве ориентира при подготовке материалов для лекционных и семинарских занятий. Понятие «средний студент» обычно используется в качестве обозначения уровня подготовленности и способностей студентов, присутствующих в аудитории. Исходя из «среднего студента» преподаватели чаще всего и планируют свое педагогическое взаимодействие со студентами в аудитории. То есть понимание сущности «среднего студента» позволяет преподавателю иметь конкретный ориентир при планировании первого знакомства со

студентами, подготовки материала для занятий (в процессе взаимодействия преподаватель, естественно, корректирует свой диалог со студентами). Отсутствие достаточной разработанности проблематики «среднего студента» делает тему исследования актуальной. Итак, целью настоящей статьи является исследование методологических возможностей определения сущности «среднего студента» в контексте понятия «норма».

В психолого-педагогической литературе [4; 6] различают следующие виды норм: 1) статическая норма; 2) функциональная (физиологическая) норма, социально-возрастная норма; 3) индивидуальная норма; 4) нормативная норма; 5) предметная норма.

Индивидуальную норму не представляется возможным использовать при определении сущности «среднего студента», т.к. в данном случае представляет интерес характеристика, подходящая для большинства студентов, а не для отдельных индивидов. Тем более что на практике получается, что находится талантливая группа студентов со значительными образовательными потребностями и группа студентов, целью которой является окончить учебное заведение неважно с каким уровнем знаний. Последняя группа требует определенного педагогического внимания, а первая – поддержки образовательных интересов.

Статистическая норма может быть применима в данной ситуации, при условии, что статистическому учету подвергнутся, например, средние оценки студентов по данному предмету за последние пять лет, средние баллы поступающих по ЕГЭ (по вузам они отличаются – [3]) студентов вуза. Данные показатели преподаватель, планирующий материалы для конкретного курса, может учесть как объективные. То есть, чем более высокорейтинговый вуз, тем более способные студенты туда поступают. Это накладывает значительный отпечаток на педагогический процесс. По информации автора статьи, самая распространенная оценка, которую преподаватели выставляют студентам по учебным дисциплинам вузовской программы обычно 4 (хорошо). В таком случае это уровень «среднего студента», «средний студент» – «хорошист».

Учет функциональной (физиологической) нормы, социально-возрастной нормы требует знания преподавателем возрастной психологии. Чаще всего студенты-очники представляют собой молодых людей от 18 до 25 лет. Это период «поздней юности» или «ранней зрелости». Происходит ценностно-смысловое самоопределение и активное развитие мышления, изменяется ведущий вид деятельности – общение уступает место труду [2]. То есть, с точки зрения возрастной психологии, студенческий возраст – кризисный период: студенты находятся в состоянии психологического развития и самоопределения, что естественно отражается и на образовательном процессе.

Нормативная норма актуальна для всех образовательных учреждений, т.к. она устанавливается законодательно во ФГОСах (например, ФГОСы для медицинских [10] и педагогических [9] специальностей) и более подробно представлена в программах по тому или иному предмету, которые преподаватели пишут самостоятельно. ФГОСы и программы учебных дисциплин четко определяют требования к результатам освоения учебной дисциплины и критерии оценивания студентов. Если отнестись несколько грубо, то можно в данном случае «среднего студента» попытаться определить в категориях «средней» оценки. При пятибалльной системе оценивания – 3,5. При десятибалльной, если суммировать оценки, начиная с 5–7,5. В таком случае «средний студент» – это тот студент, чья оценка близка к «хорошо».

Предметная норма определяет компетенции, знания, умения и навыки, которые необходимы студенту для овладения конкретным учебным предметом. Предметная норма сама по себе определена в образовательных стандартах. Овладение предметной нормой в ряде случаев можно проследить по качеству сдачи ЕГЭ (если совпадают сданные предметы и профильные учебные дисциплины). Но в ряде случаев преподаются непрофильные учебные курсы, соответственно, в таком случае крайне сложно определить по результату ЕГЭ степень овладения предметной нормой. В таком случае ЕГЭ может говорить лишь об общей грамотности студента.

Итак, понятие «норма» не позволяет исследовать сущность «среднего студента», но позволяет грубо прикинуть одну из его характеристик – он «хорошист». Преподавателю при разработке материалов курса может помочь знание статистики среднего балла ЕГЭ, качества знания студентов за предыдущие годы. Знание образовательных стандартов и возрастной психологии необходимо, но они дают понимание лишь возможных рамок понимания сущности «среднего студента» – минимально возможного уровня знаний и интервал психологических и физиологических возможностей.

Список литературы

1. Антонов С. Типичный студент. Как выглядит учащийся вуза с точки зрения статистики / С. Антонов // Тинькофф Журнал. – 02.12.2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://journal.tinkoff.ru/students-stat/>

2. Гибадуллина А.А. Особенности студенческого возраста / А.А. Гибадуллина // Евразийский Научный Журнал. – 2018. – №12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://journalpro.ru/articles/osobennosti-studencheskogo-vozrasta/#:~:text=Студенческий%20возраст%20-%20это%20важный%20этап,от%2018%20до%2025%20лет>

3. Губернаторов Е. Проходной балл ЕГЭ для поступления на бюджет снизился впервые за 10 лет. В какие вузы сложнее всего поступить на бюджет / Е. Губернаторов, А. Серова // РБК. – 11.01.2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/11/01/2022/61dc15619a79473837553a4b>

4. Дичина Н.Ю. Понятие нормы и отклонения от нормы в социальной педагогике / Н.Ю. Дичина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nsportal.ru/shkola/sotsialnaya-pedagogika/library/2018/12/01/ponyatie-normy-i-otkloneniya-ot-normy-v-sotsialnoy>

5. Дрожжина Д. Каков «типичный студент» Вышки / Д. Дрожжина, М. Правдина // Бюллетень «Типичная Вышка». – 2014. – №17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/2014/12/29/1103837234/>

%D0%A2%D0%B8%D0%BF%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%92%D1%8B%D1%88%D0%BA%D0%B0%20E2%84%9617.pdf

6. Козлов Н.И. Психическая норма и патология: где границы? / Н.И. Козлов // Психологос. – 01.01.2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://psychologos.ru/articles/view/psihicheskaya-norma-i-patologiya-dvoe-zn--gde-granicy-vop-zn->

7. Люц Е.П. Типичный студент в типичном вузе: проблема мотивации / Е.П. Люц // Материалы IX Международной научно-методической конференции «Современные инновационные образовательные технологии в информационном обществе». – Пермь: МиГ, 2017. – 258 с.

8. Раздевилова О.П. Социальный портрет современного студента / О.П. Раздевилова, А.Р. Саляева, М.О. Антонова // Бюллетень медицинских интернет-конференций. – 2014. – Т.4. №5. – 911 с.

9. ФГОС ВО (3++) по направлениям бакалавриата «Образование и педагогические науки» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24/94>

10. ФГОС ВО (3++) по направлениям специалитета «Клиническая медицина» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/26/76>