

Волков Геннадий Юрьевич

канд. экон. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

DOI 10.31483/r-104011

**ПРОБЛЕМАТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФАКТОРА «РАБОЧАЯ СИЛА»
В УСЛОВИЯХ КЛИМАТИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ
В РАЗНОСРОЧНОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ**

***Аннотация:** в данной статье предпринята попытка анализа основных проблем, связанных с вероятностными температурными изменениями вследствие поступательного усиления воздействия антропогенного фактора на природно-климатический фон и трансформационными изменениями в традиционных моделях использования фактора «рабочая сила» в глобальном промышленном производственном комплексе.*

***Ключевые слова:** мировая экономика, рабочая сила, современное российское государство, экономическая деятельность, индустриальный этап развития.*

Развитие процессов глобализации мировой экономики обусловило необратимую трансформацию традиционных механизмов функционирования рыночной модели в условиях индустриального этапа развития мировой цивилизации. Скорость трансформационных изменений, в свою очередь можно рассматривать в числе формирования важнейших предпосылок перехода ряда стран мировой архитектуры на постиндустриальный уровень производственно-технологического развития.

Трансформационное воздействие на сформированную в условиях индустриального этапа развития модель мировой экономики проявилось в смещении значимости каждого из факторов производства в производственных моделях национального государства. Достижения НТР минимизировали значение ресурсного обеспечения, поскольку благодаря развитию химической науки синтетические и

гибридные составляющие все глубже проникают в традиционные технологические цепочки, не только снижая уровень себестоимости, но и снижая степень зависимости от поставок традиционных компонентов.

Виртуализация капитала и структурирование модели финансово-инвестиционного обеспечения национальной экономики в рамках стратегий крупнейших ТНК, позволили преодолеть традиционную дефицитную составляющую данного фактора.

Современные технологии трансформировались в определяющий фактор развития, поскольку они позволяют не только контролировать уровень развития реальных и потенциальных конкурентов, но и организовывать процесс производства таким образом, что любое несанкционированное использование, применение и даже копирование фактически лишены смысла в силу технологической специфики.

Проблематика использования рабочей силы и развития процессов миграции в условиях глобализации мировой экономики в целом и автоматизации технологических цепочек в частности, сместилась в сегмент социально-политической составляющей. Несмотря на объективное проникновение новейших технологий в производственные цепочки, доля операций, выполняемых человеком, сокращается достаточно умеренными темпами. Неравномерность в развитии стран мировой экономической системы фактически тормозит процессы широкомасштабной автоматизации и роботизации в реальном секторе [1].

Поступательное ускорение процессов развития общемирового производственного комплекса, особенно после событий 1991 г., когда модель рыночной экономики победила в мировом масштабе, обусловило гипертрофированное развитие потребительской поведенческой модели. Стремление удовлетворить все быстрее расширяющиеся потребности и запросы потребителей силами мирового производственного комплекса многократно усилили давление на сегмент добычи сырья, расширение производственных мощностей, использование природных заповедников для массивированной промышленной и жилищной застройки и т. д.

В конечном итоге, поступательно растущее влияние антропогенного фактора на климатическую модель начало проявляться в необратимых климатических изменениях, обозначаемых аналитиками как эпоха глобального потепления. В сложившихся условиях, именно фактор, обозначаемый как «рабочая сила», оказался в наиболее проблемной ситуации. Именно необратимые климатические изменения, сопровождающиеся повышением температуры и представляют важнейшую опасность для перспективного состояния мирового производственного сектора.

Используя все возможности компьютерно-математического моделирования, был создан ряд вариативных сценариев развития, учитывающих температурные изменения и их последствия как для национальной, так и мировой экономики.

Неоднократно в научной литературе обсуждались последствия температурного роста для исторически сложившихся аграрных моделей и возможности их сохранения с учетом необходимых корректировок. Большинство аналитиков представляли прогнозы, в рамках которых предполагалось смещение зон активного земледелия в наиболее благоприятные регионы или кардинальная трансформация исторически сложившейся специализации с учетом региональной ресурсной обеспеченности [2].

Однако скорректированный с учетом новых данных прогноз глобальных температурных показателей в разносрочной перспективе актуализировал новую проблему- возможность выполнения необходимых операций на открытом воздухе. Расчеты свидетельствуют в пользу достаточно быстрого сокращения времени пребывания работника вне помещения для выполнения трудовых операций.

В рамках пессимистического прогноза, согласно которому повышение температуры ожидается примерно на $1,8^0-2,0^0$ по Цельсию и выше, то ежегодные потери от поступательного снижения производительности труда в глобальной экономике превысят в стоимостном выражении отметку в 1,6 триллиона долларов.

Особую тревогу специалистов вызывает тот факт, что данный прогноз представлен в сегменте промышленного производства, поскольку для аграрного сектора прогнозы несут еще более негативную окраску [3].

Смоделированная в рамках новейших методик ситуация убедительно свидетельствует в пользу того, что мировая аграрная система подвергнется достаточно неравномерному «температурному удару». Первыми к зоне критического риска окажутся страны, Азии, Африки и Ближнего Востока, расположенные в субтропиках, а также страны, расположенные в западной части Тихого океана.

Анализ ежегодно публикуемых аналитических отчетов национальных географических обществ, в данных регионах уже на протяжении последнего времени отмечаются тенденции снижения результативности экономической деятельности по мере усиления влияния температурного фактора. Имеет место прямо пропорциональная зависимость: чем быстрее поднимается температура, тем быстрее снижаются показатели трудовой активности и уровня конечной эффективности экономической деятельности.

Помимо аграрного и промышленных секторов «температурный риск» негативно отразится на динамике строительных работ, особенно в сельской местности и прибрежных регионах, что можно расценивать как реальную катастрофу для рабочей силы, трудовая деятельность которой проходит преимущественно на открытом воздухе. Речь, прежде всего, идет о таких странах, как Индия, Пакистан, Индонезия Китай и т. д., где доля простого ручного труда, несмотря на все достижения общества, продолжает играть в национальной экономике определяющую роль.

В данном случае речь уже идет не о совокупном уровне потенциальных убытков, а о возможности обеспечить минимальные условия существования для большей части трудоспособного населения, занятого в рассмотренных секторах. Даже при условии максимально результативных мер, принимаемых национальными правительствами, аналитики прогнозируют резкую активизацию миграционных процессов, со всей вытекающей отсюда совокупностью экономико-социальных проблем. В рамках сценарных прогнозов, процессы профессиональной

переподготовки и перепрофилирования смогут только частично помочь в решении проблем в силу всякой капиталоемкости и продолжительной временной характеристики.

В этой связи особо необходимо подчеркнуть важность данных изменений для современного российского государства, в котором процессы повышения температуры идут быстрее, чем в других регионах. Согласно справочно-аналитическим данным национальных статистических организаций, только на протяжении 2020 г., показатель среднемесячной температуры на территории РФ повысился примерно на 3,2⁰ Цельсия. Сокращение зимнего периода происходит на фоне увеличения весенне-летнего, но с точки зрения эффективности использования дополнительного временного промежутка, аналитики не высказывают оптимизма. Число дней с максимально высокими температурными значениями неуклонно увеличивается на фоне снижения региональной влагообеспеченности, особенно в аграрных районах.

Кроме того, большинство вредителей успешно переживают период теплой зимы, средняя температура которой увеличилась на 5 градусов, и в условиях быстрой адаптации к используемым превентивным мерам, с каждым годом доставляют аграриям все больше проблем, снижая показатели урожайности. Использование более агрессивных химикатов не может рассматриваться в числе эффективных мер, поскольку их применение негативно отражается на качестве производимой продукции.

В числе мер, призванных минимизировать негативные последствия от рассмотренных изменений, достаточно проблематично выделить универсальные меры, поскольку выход из складывающейся ситуации определяется историческими особенностями, финансово-сырьевой обеспеченностью и возможностью организации альтернативного производства традиционным товарам на уровне отдельно взятого национального государства.

Для современного российского государства данная проблема может быть решена за счет освоения сибирского и дальневосточных регионов, условия аг-

рарно-промышленной деятельности в которых улучшаются, по мере температурных изменений. Данное обстоятельство, в свою очередь, можно рассматривать в качестве реального фактора повышения инвестиционной привлекательности, поскольку речь идет не только о строительстве новых промышленных комплексов и освоении новых земель, но и развитии необходимой транспортной инфраструктуры и т. д.

Важнейшим следствием данных перспективных изменений аналитики рассматривают в качестве потенциальных мер не только для сохранения имеющихся, но и создание новых рабочих мест, что в складывающейся ситуации представляет реальную возможность удерживания достигнутого уровня национальной экономической безопасности.

Список литературы

1. Байракова И.В. Влияние трудовых ресурсов на рост производительности труда региона / И.В. Байракова, Е.В. Романюк, Е.В. Трусевич // Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2021. – №1 (43). – С. 9–18. – DOI 10.18324/2224-1833-2021-1-9-18. EDN VUGQCE.

2. Попова Н.К. Роль стоимости рабочей силы в экономической системе: методологический аспект / Н.К. Попова // Дискуссия. – 2019. – №1 (92). – С. 56–64. DOI 10.24411/2077-7639-2018-10025. EDN DMDMSG.

3. Попова Н.К. Теоретическое обоснование факторов, влияющих на стоимость рабочей силы / Н.К. Попова // Modern Economy Success. – 2020. – №4. – С. 161–170. EDN EEXZJW