

Коновалов Александр Андреевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА В ПОРЯДКЕ УПК РФ ПОТЕРПЕВШИМ БЫВШИМ УЧАСТНИКАМ ООО И ПАО ПРИ ИХ БАНКРОТСТВЕ

Аннотация: в статье рассмотрен возможный алгоритм возмещения вреда бывшим участникам ООО и ПАО как потерпевшим в уголовном судопроизводстве при ликвидации организации банкрота.

Ключевые слова: общество с ограниченной ответственностью, публичное акционерное общество, банкротство, следствие, дознание, доказывание, выемка, акционера.

При расследовании уголовных дел, субъектами которых выступают пострадавшие от преступления участники коммерческих организаций возникает вопрос юридической идентификации последних, для того, чтобы иметь возможность юридически корректного определения пути возмещения имущественного вреда им [1, с. 628], что осложняется для ситуаций когда представляемое ими юридическое лицо ликвидировано через процедуру банкротства и указанным лицам необходимо подтверждение гражданских и уголовно-процессуальных прав на получение причитающихся сумм.

В ситуациях для ликвидированных обществ с ограниченной ответственностью ситуация является практически решаемой, поскольку при установлении статуса его участников согласно положений п. 1 ст. 88 ГК РФ [2] их число не может превышать 50, что дает возможность установить каждого участника ООО, ускорению данной процедуры также способствует использование электронных баз данных содержащих информация о них [3, с. 149], что делает возможным определение их в качестве получателя суммы возмещения вреда, в том числе по

заявленному гражданскому иску. Информация, в частности, может быть получена как об учредителях ООО из сведений ЕГРЮЛ, так и от негосударственных агрегаторов.

Нередки ситуации, когда при возмещении причиненного вреда одному из участников общества, узнавшие об этом иные его участники также заявляют собственные требования по этому поводу [4] зачастую пропорционально их долям в уставном капитале организации, заявляются и требования о признании их потерпевшими, гражданскими истцами по делу на основании ч. 1 ст. 42, ч. 1 ст. 44 УПК РФ [5].

Полагаем, что и в случае подтверждения указанными лицами своих формальных прав установленным образом как традиционным путем, так и путем представления документов на электронных носителях с заверение усиленной электронной подписью, лицо возмещающее ущерб не может быть в полной мере уверено в их правомочности без проведения специального исследования в рамках следствия или дознания [6, с. 273] и модель удовлетворения требований всем обратившимся лицам не может быть признана целесообразной.

Необходимо обратить внимание и на то обстоятельство, что само по себе возмещение вреда в целях п. «к» ч. 1 ст. 61 и ст. 76.1 УК РФ [7] в уголовном праве требует от обвиняемого компенсации для потерпевшей ликвидированной организации. Внося сумму возмещения ущерба в пользу одного из бывших участников корпорации, обвиняемый компенсирует вред, причиненный преступлением, и преследует не цель пропорционального восстановления имущественных прав всех участников общества в гражданско-правовом понимании, а задачу фиксации возмещения вреда для смягчения наказания или освобождения от уголовной ответственности [8, с. 120].

Пропорциональный расчет убытков при проведении линии на преждевременное признание неподтвержденных надлежащим образом полномочий на момент возмещения вреда, в том числе и при фиксации информации содержащейся на сайтах агрегаторов с применением соответствующих полномочий нотариусов

по фиксации электронной информации [9, с. 151] с одновременным удовлетворением имущественных требований всех бывших бенефициаров приведет к значительным процессуальным издержкам, затянет сроки уголовного судопроизводства, что указывает на целесообразность использования механизма удовлетворения требований бывших участников ООО в порядке гражданского судопроизводства на основании п. 8 ст. 63 ГК РФ [10].

Так, в ходе рассмотрения уголовного дела организация, признанная потерпевшей и существовавшая на момент возбуждения уголовного дела, вошла в процесс банкротства и была ликвидирована на основании ст. 65 ГК РФ, а уголовное дело прекращено. Краевой суд, проверявший позицию апелляционной инстанции, поддержал ее и отметил, что для прекращения уголовного дела основную роль играл в том числе факт возмещения имущественного вреда обвиняемым [11].

Важным для принятия решения суда стало прежде всего возмещение в пользу потерпевших, а не определение кому именно из бывших участников и в каком процентном соотношении были предоставлены суммы.

Однако ситуация не выглядит столь определенной в ситуациях возмещение вреда акционерам ПАО поскольку ситуация осложняется тем, что для многих из них характерно значительное количество акционеров, свободно приобретающих ценные бумаги организации и обладающих правами выгодоприобретателей. Чтобы надлежащим образом возместить вред акционерам ПАО, необходима их идентификация посредством анализа реестра акционеров, который ведут частные реестродержатели, в том числе путем осуществления его выемки путем копирования серверной информации, обладающее спецификой своего проведения, в частности необходимостью привлечения специалиста для проведения тех технических действий которые лицо ведущее расследование не может выполнить самостоятельно, назначение и проведение экспертиз, что не всегда наличествует в ситуациях расследования дел указанной категории [12, с. 177].

Так, после ликвидации акционерных обществ сведения о бывших акционерах направляются в архивы реестродержателей, которые могут насчитывать десятки тысяч акционеров и установить субъектный состав кредиторов фактически не представляется возможным [13, с. 170].

В указанной ситуации представляется целесообразным внести сумму, которая причитается потерпевшим, в счет депозита нотариуса что предусмотрено ч. 1 ст. 87 Основ законодательства РФ о нотариате [14].

После внесения обвиняемым суммы возмещения в публичный депозит нотариуса последний выдает справку (распоряжение о внесении суммы в публичный депозит), которая приобщается к материалам уголовного дела по ходатайству обвиняемого на основании ст. 119–122 УПК РФ, что позволит преодолеть проблему многочисленности бенефициаров акционерных обществ, а также добиться смягчения наказания на основании п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ и применения оснований для прекращения уголовного преследования по ст. 76.1 УК РФ.

Список литературы

1. Кашина Е.В. Разработка организационно-экономического механизма при банкротстве застройщиков для определения варианта удовлетворения требований участников строительства / Е.В. Кашина, В.В. Пухова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №3–1 (68). – С. 627–630. – EDN VUEETV.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2022).

3. Ушаков О.М. О некоторых вопросах изъятия электронных носителей информации / О.М. Ушаков // Право и государство: теория и практика. – 2021. – №9 (201). – С. 147–150. – DOI 10.47643/1815-1337_2021_9_147. – EDN BGHSJE.

4. Несостоятельность (банкротство): учебный курс / под ред. д.ю.н., проф. С.А. Карелиной. – В 2 т. Т. 1. – М.: Статут, 2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/rubr/grazhdanskoe_pravo/

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2022).

6. Ушаков О.М. Процедура доказывания и «цепь законного владения» / О.М. Ушаков // Право и государство: теория и практика. – 2021. – №12 (204). – С. 271–274. – DOI 10.47643/1815-1337_2021_12_271. – EDN CCDZET.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2022).

8. Жариков Ю.С. Незаконное предпринимательство: уголовная ответственность и предупреждение: учебное пособие / Ю.С. Жариков. – М.: Ай Пи Ар Медиа, 2022. – 159 с. – ISBN 978-5-4497-1570. – EDN DSCLG.

9. Ушаков О.М. О получении доказательственной информации, хранящейся на ресурсах сети Интернет / О.М. Ушаков // Право и государство: теория и практика. – 2022. – №8 (212). – С. 149–152. – DOI 10.47643/1815-1337_2022_8_149. – EDN NNLRIN.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2022).

11. Кассационное определение Ставропольского краевого суда от 09.03.2011 по делу № 22-1070 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/search/> (дата обращения: 03.11.2022).

12. Ушаков О.М. Социальные сети и мессенджеры как источник доказательственной информации / О.М. Ушаков // Право и государство: теория и практика. – 2022. – №9 (213). – С. 176–179. – DOI 10.47643/1815-1337_2022_9_176. – EDN LAWMRU.

13. Горячая М.Е. Анализ кредитоспособности и прогноз банкротства (на примере компании ПАО «МТС») / М.Е. Горячая, Т.А. Кулешова // Общество, политика, финансы: материалы Российской научно-технической конференции (Новосибирск, 21 апреля 2016 года). – Новосибирск: Сибирский государственный университет телекоммуникаций и информатики, 2016. – С. 170–176. – EDN WEVQU

14. Основы законодательства РФ о нотариате [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.11.2022).