

Кучуков Кайрат Махамбетович

канд. юрид. наук, доцент, профессор

Казахский университет международных отношений и мировых языков

имени Абылай Хана

Жугралина Бахыт Манашевна

канд. юрид. наук, доцент

Казахский университет международных отношений

и мировых языков имени Абылай Хана

Агибаева Сания Дуйсебек кызы

преподаватель

Казахский университет международных отношений

и мировых языков имени Абылай Хана

Байжомартова Карлыгаш Асылжомартовна

канд. юрид. наук, доцент, заведующая кафедрой

Казахский университет международных отношений

и мировых языков имени Абылай Хана

г. Алматы, Республика Казахстан

Астраханцева Елена Анатольевна

канд. экон. наук, заведующая отделом науки и аспирантуры

ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры»

г. Казань, Республика Татарстан

ФИЛОСОФСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ ГРАЖДАН

Аннотация: статья посвящена вопросам формирования концепции обеспечения личной свободы граждан. В ходе подготовки статьи с использованием методов эмпирического исследования (наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент), а также метода теоретического исследования (абстрагирование, анализ и синтез, идеализация, индукция и дедукция, мысленное моделирование, восхождение от абстрактного к конкретному и др.), исторического анализа были исследованы работы философов и юристов прошлого и современности,

посвященные проблеме прав человека и инструментов их обеспечения. На основе философского осмысления проблемы личной свободы граждан в современных условиях на региональном и глобальном уровнях, авторами статьи сделана попытка сформировать собственное видение путей обеспечения защиты личности, его законных прав и свобод. Были подвергнуты изучению и анализу работы известных российских (девятнадцатого и двадцатого веков) и зарубежных авторов (в том числе античного периода истории), посвящавших свои работы данной проблематике. Обозначены наиболее актуальные, для современного осмысления проблемы личной свободы граждан, аспекты в работах указанных авторов, что позволило сформулировать собственное мнение на пути обеспечения прав личности.

Кроме того, в статье исследованы вопросы ответственности государства за обеспечение и гарантии соблюдения законных, конституционных прав и свобод граждан, особенно в условиях чрезвычайных ситуаций.

В выводах работы содержится сформулированная система взглядов на решение данной проблемы с использованием экономических, социальных и правовых инструментов.

Ключевые слова: *личная свобода, гражданин, безопасность, право, государство, философия.*

Введение. Современная политическая обстановка в различных регионах мира характеризуется значительным ростом насильственных действий против личности, в том числе, связанных и с посягательством на личную свободу граждан. Уровни угрозы личности, его правам и свободам во многом определяются уровнем правопорядка в стране, наличием социальных конфликтов, в том числе и войн, а также рядом факторов, определяемых в том числе и с сегодняшней ситуацией с пандемией коронавируса, которая внесла значительные коррективы не только в экономическую жизнь государства и общества, но также и в социальные процессы, происходящие в мире.

Рассмотрение проблемы обеспечения личной свободы граждан предполагает исследование множества вопросов, связанных во первых с определением

самого понятия личной свободы граждан с позиции философии и во вторых анализ правового значения данного института социального устройства общества. Проблема представляется достаточно глобальной, и подтверждением тому, является большой объем исследований связанных с обеспечением личной свободы граждан, государственная постановка таких вопросов, конституционное закрепление основных постулатов демократического государства, связанных с определением в качестве главной ценности общества отдельно взятого гражданина, а также его законных прав и интересов, в том числе и права на личную свободу, права свободного выбора рода деятельности.

Методы и материал исследования. Проблема прав человека и инструментов их обеспечения рассмотрена с помощью использования методов эмпирического исследования: наблюдения, сравнения, измерения, эксперимента, а также метода теоретического исследования: абстрагирования, анализа и синтеза, идеализация, индукция и дедукция, мысленного моделирования, восхождения от абстрактного к конкретному, исторического анализа. Указанные методы позволили оказать влияние на результативность и качественные показатели данного исследования.

Определяя понятие личной свободы, личности, безопасности личности и основных мероприятий по ее обеспечению хотелось бы затронуть философский аспект проблемы, поскольку, как нам представляется, было бы неверным оставить незатронутым данную сторону вопроса. Во многом разработка проблем правового уровня, требует своего философского обоснования. Несомненно проблема личности свободы, определение ее статуса достаточно давно являются объектом изучения науки философии и имеется немало определений личности, как философской категории, а также связанные с ней характеристики, определяющие основное содержание этих понятий. Нас в первую очередь интересует та часть качественных характеристик, которыми определяется положение личности в обществе и которые являются объектом государственной защиты.

Толковый словарь С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой определяет личность, как человека, носителя каких ни будь свойств, а философским словарем лич-

ность определяется как человеческий индивид в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и человеческих отношений. Как мы видим, речь идет конечно о человеке, как субъекте правоотношений, как о носителе в связи с этими правоотношениями определенных прав и обязанностей и все это определяется, в том числе и объемом предоставляемых прав, типом социального устройства государства, формой правления, его ориентированностью. Институт государства предполагает формирование различного рода взаимоотношений, субъектов его формирующих между собой и народом, как совокупностью отдельных личностей носителей субъективных прав, которые государство может или хочет предоставить. К сожалению, в философии преобладает такой подход к определению личности, его прав, когда это напрямую связано с отношением отдельного индивида к материальным благам и средствам производства, особенно четко это проявлялось в советский период развития нашего общества. Конечно, рассматривая личность, как носителя определенных прав мы исходим из того, что следует говорить не о каком то абстрактном понятии, субъекте, а о конкретном человеке, который имеет полное право воспользоваться предоставленными правами, поскольку любое преступление посягая на определенную область охраняемых общественных отношений, в первую очередь наносит ущерб конкретному человеку, нарушая его субъективное право, в том числе и на личную свободу, право самостоятельно определять род занятий, либо место своего нахождения, и на какое-либо иное благо гарантированное государством, во вторую очередь всей системе общественных отношений, направленных на охрану всех граждан государства, обеспечение безопасности в целом и конкретного гражданина в отдельности.

Результаты исследования и их обсуждение. Исследование проблем обеспечения личной свободы граждан, их безопасности в современном обществе являются одним из наиболее изучаемых и перспективных направлений во многих отраслях права: уголовном, уголовно-процессуальном, криминалистике, общей теории права и т. п.. Следует оговориться, что при рассмотрении про-

блем обеспечения личной свободы граждан, их безопасности, мы в первую очередь имеем в виду вопросы, связанные со свободой личности в плане его права выбора место нахождения, выбора рода занятий и тому подобное, поскольку в философском аспекте, как показали наши исследования данной проблемы, о чем ниже, личная свобода понимается в гораздо более широком смысле, в том числе и правовом, поскольку Конституцией закрепляется достаточный перечень прав (право на жизнь, вероисповедания, на труд и т. д.) в комплексе и составляющих правовое конституционное понятие личных прав и свобод. Оговорка эта сделана с целью обозначения всего характера проблемы в контексте предлагаемой нами концепции личной свободы и безопасности в современном Казахстане и мире. То есть мы говорим, что в данном случае при раскрытии философского, исторического и правового определения личности, его свободы и безопасности мы исходим из отношений общего и частного. Через изучение проблем связанных с формированием общественных отношений присущих той или иной форме государственного устройства, определение идеологических аспектов, влияющих на тип общественных отношений, а также через четкое уяснение иерархии выстраиваемых взаимоотношений между такими институтами как право, государство, личность мы сможем выделить из общей, глобальной системы прав личности, как структурного элемента общества, государства, его право на личную безопасность, свободу. Главным для нас в рамках данной проблемы, и пожалуй самым трудным будет является определение места личности, отдельного гражданина в системе государственного устройства, а также определение в рамках существующей в Казахстане системы права механизмов защиты личности, предусмотренных Конституцией законных прав и интересов, в том числе и личной свободы и безопасности.

Государство через различные ветви власти, различные инструменты регулирования общественных отношений и процессов, в активной форме влияет на многие сферы общественных отношений. В рамках этих отношений объем и характер свободы личности, возможности осуществления своих личных прав и свобод определяются объективными закономерностями развития общества.

Государство в своей деятельности связано этими закономерностями, оно не может действовать вопреки им. Мера правового регулирования отыскивается в самих общественных отношениях, она устанавливается объективно. В частности, государство своими установлениями формулирует содержание прав и свобод граждан, определяет пределы их осуществления и устанавливает в целях свободы всех членов общества известные запреты, а также и обязанности. Подобного рода юридические установления нельзя считать ограничениями свободы личности, ее прав и свобод. Подлинная свобода личности, немыслима вне сочетания интересов личности с интересами коллектива, общества, государства. Истинная гармонизация общественных, групповых и личных интересов находит объективное выражение в сочетании реальных прав и свобод граждан с их обязанностями и ответственностью перед обществом, в неразрывном единстве прав, свобод и обязанностей личности.

В современном мире, когда в условиях пандемии, происходит переоценка многих базовых понятий и общественных отношений, в значительной степени возрастает значение вопросов, связанных с определением роли личности, отдельного индивида, как структурного элемента устройства общества, а также с возможностью осуществления этой личностью, в рамках установленных норм и правил поведения, как участника общественных отношений, своих прав и свобод.

До настоящего времени разрешение этих задач виделось многими учеными философами, юристами, экономистами как ключевой аспект решения вопросов безопасности личности и государства. Конечно, большинство исследователей сходятся в мнении, что обеспечение глобальной безопасности возможно лишь через обеспечение действенных механизмов реализации человеком своих законных прав и свобод, что естественно возможно в условиях всеобъемлющей безопасности личности, его уверенности в неколебимости и надежности базовых положений Конституции относительно прав и свобод, а также их подкрепленностью всей силой государственной власти.

Представляется, что решение указанных выше задач, а также разработка концепции личной свободы граждан, их безопасности, возможны в первую очередь через определение, исследование понятий «свобода», «личная свободы», «безопасность» и так далее. Кроме того необходимо изучить существующие системы обеспечения личной свободы граждан в том числе и на международном уровне и в последующем формирование системы взглядов, представлений о том, в чем состоит личная свободы и безопасность личности.

Что же следует понимать под словом свободы, во всех его смыслах. Некоторые ученые, публицисты, философы определяя понятие свобода во многом делали упор на личностном аспекте. Так А.И. Герцен отмечал: «Свобода лица – величайшее дело: на ней и только на ней может вырасти действительная воля народа. В самом себе человек должен уважать свою свободу и чтить ее не менее как в ближнем, как в целом народе» [1, с. 318].

Аналогичные вопросы являлись предметом размышлений ученых более древнего периода, в частности античности. Они рассматривались и на достаточно серьезном уровне в работах Платона, Аристотеля, Сократа и др. ученых древности, чьи труды в том или ином виде дошли до нас. Высказанные ими точки зрения, мнение являются достаточно авторитетными в силу глубокого осмысления проблемы свободы личности в обществе, ее соотношения с иными институтами государственного устройства. В связи с чем представляется интересным утверждение Канта, что после Аристотеля философия не сделала ни шага вперед. Соглашаясь с данным утверждением, хотелось бы отметить, что труды указанных выше философов древности во многом определили развитие и правовых наук во все последующие века и тысячелетия, и не только.

Идеи гражданства, прав гражданина дополнялись идеями равноправия всех граждан и составляли одну из существенных сторон понимания демократии, господства правды, справедливости, права, закона и законности в государстве (Аристотель, Гераклит, Демокрит, Демосфен, Перикл, Платон, Протагор, Сенека, Сократ и другие). В государствах восточной деспотии (еще более древних, чем античные города-полисы) господствовали идеи полного подчинения чело-

века государству в лице царя (деспота), что было органически обусловлено существующими экономическими и социально-классовыми отношениями, прежде всего, отношениями собственности на землю, воду и т. д., господствующим в то время общественным сознанием [2, с. 45]. Можно с относительной уверенностью говорить о том, что проблема свободы личности, ее безопасности, а также в продвижении идей цивилизованного, в некоторой степени «правового государства» получили мощную исследовательскую базу, в период с 16 по 19 век нашей эры. Именно этот период характеризуется значительным количеством научных, публицистических работ, вокруг которых нередко делались попытки обоснования концепции свободного человека.

Так в частности Гоббс в своей работе «Левиафан» (17 век) отмечал: «Под свободой, согласно точному значению слова, подразумевается отсутствие внешних препятствий, которые могут лишить человека возможности делать, то, что он хотел бы, но не могут мешать использовать оставленную человеку власть сообразно тому, что диктуется его суждением и разумом» [4, с. 155].

Идея свободы индивида, выдвинутая просветителями, была развита в работах Канта и связывалась с правовым равенством людей, их свободным обществом: «Право – это совокупность условий, при которых произвол одного (лица) совместим с произволом другого с точки зрения всеобщего закона свободы» [5, с. 283].

Эта свобода, по Канту, независима от внешних обстоятельств, она – естественное прирожденное право человека [5, с. 139]. Кант полагал, что каждое лицо независимо от его социального статуса обладает совокупностью прирожденных прав, вечных и неизменяемых. Ограничение личной свободы он видит в свободе других: свобода самоопределения настолько широка, насколько она совмещается со свободой других.

В числе философов, исследовавших проблемы определения места человека в природе, обществе отметились и известные русские ученые философы: А.И. Герцен, Н.А. Бердяев, [1, с. 68], Н.Ф.Федоров [7, с. 711], В.О. Ключевский [6, с. 50–62]. Изучение их работ, анализ точек зрения мы связываем прежде все-

го с тем, что в этот период (XIX век) происходило активное слияние культур России и Казахстана, как части Российской Империи. И слияние это во многом происходило в правовом поле.

Влияние работ указанных выше известных российских философов действительно имело большое значение для процессов формирования собственной казахской, казахстанской модели свободы личности, ее соотношение с отношением государственных институтов к обеспечению безопасности личности. В этой связи хотелось бы отметить, что приведенное выше мнение Герцена А.И. это попытка с его стороны выдвинуть собственную теорию решения проблем соотношения общественного устройства государства и человека. решения вопроса увеличения объема свобод за счет изменения формы государственного устройства, то есть он говорит, что человек сам по себе не может быть свободным только в силу собственного желания и возможностей, это возможно по мнению Герцена через демократизацию общества, всех его институтов. Данная проблема и поиск путей ее решения являются характерными для многих современных государств. Можно говорить, декларировать свободы, но не иметь действительно демократических институтов реализации прав и свобод граждан. С чем мы не можем согласиться в мнении А.А. Герцена, так это с тем, что внутреннее состояние человека играет в этом процессе второстепенную роль. По нашему мнению, человек, его стремление к изменению положения в сторону большей свободы, желание иметь гарантии личной безопасности и являются мотивом, двигателем изменении, как общественного, так и политического устройства государства, что приводит в том числе и к совершенствованию существующих механизмов (правовых, социальных, экономических) защиты человека, а также и его прав и свобод, в том числе и на личную свободу.

Классическое представление о правовом государстве во взаимоотношениях с индивидом исходило из идеи негативной свободы, то есть свободы личности от любых посягательств со стороны других субъектов права. Цель государства – охрана личности от подобного вмешательства. Роль государства сводилась к осуществлению охранительных (полицейских) функций, к роли «ночного

сторожа». Локк цель государства видел в потребности охраны собственника и отрицал его право выхода за пределы этой цели. Т. Пейн утверждал, что общество само в состоянии делать почти все, что возлагается на правительство. Идеологи раннего буржуазного общества роль государства сводили к необходимости охраны свободы и прав человека от чьих бы то ни было (в том числе и самого государства) посягательств. Это так называемая личная (гражданская) свобода, при наличии которой человек может самостоятельно и автономно использовать свои способности и возможности. Прежде всего, речь шла о невмешательстве, пресечении государственного вмешательства в экономику, рыночную сферу. Политические отношения индивида и власти служили способом защиты личной экономической свободы. Поэтому понятие правового государства, господства права на ранних этапах буржуазного развития означало, прежде всего, ограничение его вмешательства в экономику и обеспечение личной свободы индивида в распоряжении собственностью в условиях рыночных отношений.

Анализируя суть противоречий среди различных подходов к обеспечению прав и свобод граждан мы наблюдаем и сегодня некоторое несогласие в роли государства при обеспечении этих прав и свобод, т.е. естественно-правовому варианту концепции прав и свобод противопоставляется позитивистский подход. Не вдаваясь подробно в этот научный спор, имеющий в настоящее время в некоторой степени чисто философский и даже может быть риторический смысл, отметим, что в основном все государства, относящие себя к категории демократических и правовых используют достаточно успешно оба подхода при формировании законодательных актов и в первую очередь Конституции.

Выводы. Резюмируя выше сказанное, попытаемся дать собственное видение концепции обеспечения личной свободы граждан, как естественного права, закрепленного в высших законодательных актах государства и использующего положения международного права, сочетая в себе различные подходы к ее определению. Основываясь на принципе исторического осмысления ее становления, представляет собой, по нашему мнению:

– систему взглядов, определяющих личную свободу граждан, как свободу в том числе физическую и духовную, отдельно взятого члена общества в выборе им места нахождения, рода занятий реализуемую через обеспечение личной безопасности всех граждан общества путем совершенствования существующей системы общественных отношений;

– систему взглядов на реформирование правовой системы государства, с целью придания ей большей маневренности и силы в решении проблемы обеспечения личной свободы и безопасности граждан, посредством, в том числе и совершенствования норм уголовного, уголовно-процессуального, административного, трудового и иных отраслей права;

– систему взглядов на соотношение понятий личной свободы и безопасности личности в системе общенациональной, государственной концепции безопасности государства;

– разработку теоретических основ (методов и средств) раскрытия и расследования преступлений против личной свободы граждан;

– разработку криминалистических рекомендаций, направленных на совершенствования существующих методик расследования отдельных видов преступлений.

Список литературы

1. Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века / Н.А. Бердяев // Русская идея: в кругу писателей и мыслителей Русского Зарубежья. – В 2 т. Т. 2. – М., 1994. – 68 с.

2. Витрук Н.В. Конституционное правосудие: учебное пособие / Н.В. Витрук. – М., 1998. – 45 с.

3. Герцен А.И. Русский народ и социализм. Собр. соч. – Т. 7. – М., 1962. – 318 с.

4. Гоббс Т. Левиафан. Избр. произв. Т. 2. – М., 1965. – 155 с.

5. Кант И. Сочинения. – В 6 т. Т. 4. – М., 1966. – 283 с.

6. Лаппо-Данилевский А.С. Исторические взгляды В.О. Ключевского / А.С. Лаппо-Данилевский // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2004. – Т. 7. №1. – С. 50.

7. Федоров Н.Ф. Сочинение / Н.Ф. Федоров. – М.: Мысль, 1982. – 711 с.