

**Суровикина Юлия Витальевна**

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **К ВОПРОСУ О СУДЕБНОМ ИЗВЕЩЕНИИ В АРБИТРАЖНОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Аннотация:* автором проведен сравнительно-правовой анализ арбитражно-процессуального и административно-процессуального права в части регламентации судебного извещения, посредством которого участвующие в деле лица, свидетели, эксперты и специалисты извещаются о времени и месте проведения судебного заседания. Так, итогом проведенного анализа стало обнаружение недостатков действующих КАС РФ и АПК РФ в части правового регулирования правового института судебного извещения. Предложены законодательные изменения, посредством которых правовой институт судебного извещения в арбитражно-процессуальном и административно-процессуальном праве будет усовершенствован.

**Ключевые слова:** судебное извещение, арбитражное судопроизводство, административное судопроизводство, судебное заседание.

Институт судебного извещения является неотъемлемым элементом арбитражного и административного судопроизводства, посредством которого участвующие в деле лица, свидетели, эксперты и специалисты извещаются о времени и месте проведения судебного заседания.

Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей влечет за собой отложение судебного разбирательства, что в конечном итоге может являться причиной нарушения принципа осуществления судопроизводства в разумный срок, и, кроме того, может являться основанием для отмены решения суда, в связи с чем вопрос о судебном извещении является актуальным для исследования.

В настоящее время Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) отдельные аспекты судебного извещения рассматриваются по-разному. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 122 АПК РФ предусматриваются следующие способы извещения участников арбитражного процесса: заказное письмо с уведомлением о вручении; вручение под расписку адресату. Также в данной статье отмечается, что в случаях, которые не терпят отлагательства, судебное извещение может быть направлено телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи, электронной почте или с использованием других средств связи. КАС РФ в ст. 96 закрепляет те же способы, однако содержит в себе один, несвойственный арбитражно-процессуальному законодательству, – извещение лица путем отправки ему СМС-сообщения либо по электронной почте при наличии его согласия, подтвержденного распиской.

При анализе приведенных выше положений законодательства, мы можем сделать вывод о том, что в ст. 122 АПК РФ необоснованно отсутствует требование о получении расписки о согласии лица на его извещение по электронной почте, в связи с чем, предлагаем дополнить данную статью этим требованием, что будет в большей мере обеспечивать права участников арбитражного процесса. Кроме того, принципиальное различие судебного извещения в арбитражном и административном судопроизводстве заключается в том, что КАС РФ предусматривает возможность использования СМС-сообщений для извещения участника процесса [5].

Стоит отметить, что КАС РФ является первым отечественным процессуальным кодексом, который закрепляет положения о правовом регулировании судебного извещения в электронном порядке [3]. В других отраслях процессуального законодательства возможность извещения путем СМС-сообщений регламентируется только лишь в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации [1].

Развитие современных технологий, затрагивающее все сферы общественной жизни, включая и судопроизводство, предопределяет необходимость законодательного закрепления самой возможности использования технических достижений, в том числе, и в вопросах судебного извещения лиц, как одного из процессуальных действий [4].

Говоря о судебном извещении важно отметить также понятие «надлежащего судебного извещения». Его суть заключается в том, что лицо будет считаться уведомленным в том случае, если имеется факт фиксации доведения информации об обстоятельствах судебного заседания до адресата и когда извещение было сделано с таким расчетом, чтобы вызываемые лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд [2].

В ч. 1 ст. 121 АПК РФ законодатель четко указывает, что участник процесса должен быть надлежащим образом извещен о месте и времени проведения судебного заседания в срок, не позднее 15 дней до начала судебного заседания. В ч. 3 ст. 96 КАС РФ законодатель отмечает, что судебное извещение должно быть вручено с таким расчетом, чтобы адресат имел достаточный срок для подготовки к административному делу и для своевременной явки в суд. Однако возникает вопрос в определении «достаточности» срока [6]. На наш взгляд, в ч. 3 ст. 96 КАС РФ необходимо внести изменения по примеру арбитражно-процессуального законодательства в части установления конкретного срока относительно начала судебного заседания, в который участник процесса должен быть извещен.

Таким образом, нами был проведен сравнительно-правовой анализ института судебного извещения в арбитражном и административном судопроизводстве. По итогам его проведения были обнаружены недостатки действующих КАС РФ, АПК РФ, в связи с чем предложены пути их устранения: в АПК РФ в ч. 1 ст. 122 необходимо отразить требование о получении согласия лица, подтвержденного распиской, о направлении судебного извещения по электронной почте, а в ч. 3 ст. 96 КАС РФ необходимо закрепить срок, в течении которого участник процесса должен быть извещен о дате и времени судебного заседания. Данные законодательные изменения будут способствовать совершенствованию

правового регулирования института судебного извещения в части обеспечения прав участников процесса.

### *Список литературы*

1. Балашов А.Н. Надлежащее извещение как гарантия реализации права на судебную защиту в административном судопроизводстве / А.Н. Балашов // Судья. – 2018. – №12. – С. 53–56.

2. Олюнин М.А. К вопросу об институте надлежащего извещения участников гражданского процесса / М.А. Олюнин, Е.А. Гринь // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – №73-5. – С. 98–100.

3. Гринь Е.А. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. – 2021. – №12 (204). – С. 229–231.

4. Зеленская Л.А. Некоторые аспекты использования различных технологий в судопроизводстве / Л. А. Зеленская // Право и практика. – 2022. – №2. – С. 161–165. – DOI 10.24412/2411-2275-2022-2-161-165. – EDN IDUIXY.

5. Малинский Ю.В. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в институт извещения и уведомления в сфере судопроизводства / Ю.В. Малинский // Российское право: образование, практика, наука. – 2022. – №1.

6. Вишневский А.В. Доказательство надлежащего извещения лиц, участвующих в арбитражном судопроизводстве / А.В. Вишневский // Сибирский юридический вестник. – 2017. – №3.