

Хавзиев Адель Айратович

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ С ПОЗИЦИИ ТРЕХ КОМПОНЕНТОВ МЕТОДОЛОГИИ ЦИВИЛИСТИКИ

Аннотация: автор рассматривает общественные отношения, связанные с судебной и внесудебной формами защиты прав потребителей. В этой связи анализируются проблемы, возникающие с необходимостью создания правовых механизмов защиты гражданина – потребителя как экономически более слабой стороны.

Ключевые слова: потребитель, потерпевший, формы защиты, арбитражный процесс.

Актуальность выбранной темы основывается на том, что несмотря на достаточно большое количество нормативных актов, касающихся потребительского законодательства, споров и нарушений в этой области не становится меньше. К примеру, Арбитражным судом Республики Татарстан за 2021 год рассмотрено 54 таких дела, в том числе по 19 делам удовлетворены требования. В связи с этим исследование гражданина – потребителя как слабой стороны будет иметь ключевое начало, которое возможно подтвердить в работе с помощью методологических подходов и использования разных методов исследования.

Согласны с мнением доктора юридических наук О.А. Кузнецовой, что методологическая наука изучает методы, методики, средства, способы познания. В философии метод – это способ познания и практического изменения вещей и явлений. Методологи выделяют всеобщий метод познания, общенаучные, междисциплинарные, частнонаучные (специальные) [9]. Кроме того, актуальность в цивилистике приобретает междисциплинарный подход, основанный на принципе множественности знаний, включающего в себя принцип законности [10], что

способствует получению системного взгляда [11] на способы защиты конституционных прав граждан гражданским законодательством.

Мы также разделяем точку зрения доктора юридических наук Е.Г. Комиссаровой касательно состава методологии цивилистики, который состоит из трех компонентов: научный материал; абстрактные понятия; практические выводы и предложения, ориентированные на получение нового знания [8], которые положены в основу данной научной статьи.

Так, согласно классической теории механизма осуществления и защиты гражданских прав, сформулированной в цивилистике, основы гарантированного осуществления субъективных прав и исполнения обязанностей должны составлять механизмы их непосредственной реализации [6]. Действительно, элементами представленного механизма являются субъективные права, субъективные обязанности, юридические факты, способы осуществления прав и исполнения обязанностей, формы осуществления.

Итак, применяя данную формулу на рассматриваемую область правоотношений, проведем анализ вышеуказанных элементов. Для начала, применяя метод исторического материализма, определим, что отдельные правовые нормы, направленные на защиту прав потребителей, существовали в дореволюционный период России, а также в советское время, однако комплексный правовой акт отсутствовал.

В России до 1991 года отношения между гражданами-потребителями и продавцами (исполнителями, производителями) регулировались общими нормами гражданского законодательства. В то же время нормы кодифицированного Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) послужили основой для разработки специального законодательства, которое было призвано защищать интересы потребителей. Необходимость принятия специального закона была обусловлена тем, что ГК РФ содержал только общие принципы и нормы, которые не защищали должным образом права потребителей, отсутствовали гарантии, и самое главное – приоритет потребителя в отношениях с предпринимателями.

Центральное место среди нормативных актов, регламентирующих отношения, возникающие при реализации товаров (выполнении работ и оказании услуг), занимает Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года

№2300-1 «О защите прав потребителей», который вступил в действие с 7 апреля 1992 года [1]. Этот акт ознаменовал собой тенденцию усиления законодательной защиты прав потребителей в российском законодательстве, являясь базой его дальнейшего развития в этой области. Значение Закона специально подчеркнуто в ст.9 Федерального закона Российской Федерации «О введении в действие второй части ГК РФ» от 26.01.1996 г. №15-ФЗ, указывающей, что в тех случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных (бытовых) нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Автор ознакомился с несколькими книгами, журналами и сопоставил в своем научном труде мнения ученых, к примеру, В.В. Антонов в учебно-практическом пособии «Потребительское право и защита прав потребителей» утверждает, что «защита прав потребителей – это комплекс мер, реализуемых государством и направленных на регулирование общественных отношений, возникающих между потребителем (физическим лицом, приобретающим товар или услугу для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью) и субъектом предпринимательской деятельности – изготовителем, исполнителем, продавцом и включающих всебя: установление конкретных прав потребителей; формы возможных нарушений прав и механизм их защиты; ответственность за нарушение прав потребителей» [5].

Доктор юридических наук Гаджиалиева Наида Шамильевна в статье «К вопросу о формах защиты прав потребителей в России» пишет о том, что «под формой защиты прав потребителей следует понимать установленный законом

процедурно-процессуальный порядок защиты, который в зависимости от органа, осуществляющего защиту, подразделяется на судебный и внесудебный» [7].

Приведем интересный пример из внесудебной и судебной практики. Для этого сейчас рассмотрим решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-15253/2020. Физическое лицо заключило с банком кредитный договор. При оформлении сотрудником банка был оформлен договор страхования с конкретным страховщиком. Иных программ страхования предложено не было. Физическое лицо обратилось в Управление Роспотребнадзора с жалобой в части включения условий, ущемляющего право потребителя на свободное приобретение дополнительной услуги к юридическому лицу – банку. Управление Роспотребнадзора в отношении банка вынесло определение об отказе в возбуждении административного правонарушения по ч.1 и 2 ст. 14.8 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) [3].

Физическое лицо не согласилось с вышеуказанным определением и обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Роспотребнадзора об отмене определения об отказе в возбуждении административного правонарушения в отношении банка. Арбитражный суд к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета потребительского спора, привлек юридическое лицо – банк.

Таким образом, во-первых, во время принятия искового заявления, арбитражным судом был определен круг лиц, участвующих в деле о защите прав потребителей. Во-вторых, при подготовке дела к разбирательству, суд определил, что спор действительно возник из потребительского правоотношения, поскольку именно по его модели определяются участвующие в деле лица.

При исследовании доказательств арбитражным судом было установлено, что поскольку в рассматриваемом случае заявитель – физическое лицо обжалует определение, которым отказано в возбуждении административного дела в отношении банка по статье 14.8 КоАП РФ, в правоотношениях с которым он является потребителем, а в административном деле – потерпевшим в силу статьи 25.2 КоАП РФ, его заявление подлежит рассмотрению в арбитражном суде в

соответствии с частью 1 статьи 30.12 КоАП РФ и частью 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) [4].

В ходе судебного разбирательства суд оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Согласно ч.2 ст. 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей и другими федеральными законами. В частности, согласно п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

На основании пп. 1, 4 ст. 421 Гражданского кодекса, граждане и юридические лица свободны в заключение договора [2]. Арбитражный суд решил заявление гражданина удовлетворить. Признать незаконным и отменить вынесенное Управлением Роспотребнадзора определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении банка.

Подводя итог, можно сказать, что условия договора по выдаче кредита по кредитному договору в зависимости от страхования жизни и здоровья заемщика противоречат действующему законодательству и нарушают права заемщика – физического лица – потребителя кредитных услуг банка. Что с научной точки зрения требует дополнительной аргументации.

Список литературы

1. Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» // *Собрание законодательства РФ.* – 15.01.1996. – №3. –

Ст. 140.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – №32. – Ст. 3301.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 №195-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Российская газета. – 31.12.2001. – №256.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Российская газета. – 27.07.2002. – №137.

5. Антонов В.В. Потребительское право и защита прав потребителей: учебно-практическое пособие / В.В. Антонов, Н.А. Антонова, Г.А. Толпыгин. – М.: Книга сервис, 2003. – С. 437.

6. Вавилин Е.В. Принципы гражданского права. Механизм осуществления и защиты гражданских прав / Е.В. Вавилин. – Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2012. – 364 с.

7. Гаджиалиева Н.Ш. К вопросу о формах защиты прав потребителей в России / Н.Ш. Гаджиалиева, Т.Р. Османов // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. – 2019. – Т. 34. №2. – С. 61–68.

8. Комиссарова Е.Г. Методологический потенциал гражданско-правовой науки / Е.Г. Комиссарова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2013. – №4 (22).

9. Кузнецова О.А. Методы научного исследования в цивилистических диссертациях / О.А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – №4 (26).

10. Сайфуллин А. И. К вопросу о соотношении категорий «законность» и «целесообразность» в теории права / А.И. Сайфуллин // Вестник экономики, права и социологии. – 2021. – №2. – С. 54–57. – EDN VGWKIY.

11. Степаненко Р.Ф. Теоретико-методологические проблемы общеправовой концепции маргинальности / Р.Ф. Степаненко // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2011. – Т. 153. №4. – С. 30–41. – EDN

OJYPGV.