

Смотрова Виолетта Сергеевна

бакалавр, студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

**ДОКАЗЫВАНИЕ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ
В СЛУЧАЕ ОСПАРИВАНИЯ РЕШЕНИЙ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК**

Аннотация: в статье произведен правовой анализ доказывания в арбитражном процессе в случае оспаривания решений по результатам налоговых проверок. С одной стороны, законодательно закрепленное бремя доказывания указывает на обязанность уполномоченного органа доказывать законность своих действий и принятых решений, с другой стороны, законодательные и правоприменительные акты расширяют права налогоплательщика, что приводит к злоупотреблению. Выявляются недостатки и проблемы применения данного наказания; вносятся предложения по совершенствованию процедуры. Вне всяких сомнений, данная тема актуальна в настоящее время.

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство, налоговое право, доказывание, суд, налоговые органы.

На наш взгляд, доказывание в большинстве случаев вызывает заинтересованность в научных кругах, так как имеет не только прикладное, но и фундаментальное значение. Хотя этот процесс основан на существенных положениях процессуального права, он содержит субъективный подход, который во многом зависит от профессионального подхода участников процесса. Кроме того, следует отметить, что доказательства в налоговых спорах по материалам проверки налоговой проверки являются более спорными, так как в таких спорах затрагиваются права физического лица и права и интересы контролирующего органа. Данные

обстоятельства свидетельствуют о том, что подобные споры носят не чисто экономический характер, а будут включать в себя и административно-правовую составляющую [1].

Отметим, что под налоговой проверкой понимается основная форма контроля, включающая в себя совокупность действий административного органа по контролю за соблюдением налогового законодательства, осуществляемых путем анализа отчетных документов и фактических данные о финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика.

Также в налоговых правоотношениях участвуют частное юридическое лицо и уполномоченный орган власти. Понятно, что в таких правоотношениях отсутствует юридическое равенство сторон.

Налоговое законодательство в основном дает права органам, а налогоплательщикам обязанности. Поэтому именно процесс оспаривания действий уполномоченного органа власти, а также его решений, в большинстве случаев восстанавливает принцип равноправия. Проблема процесса доказывания по названной категории дел в арбитражном процессе непосредственно связана с деятельностью контролирующего органа по сбору сведений о фактах хозяйственной деятельности налогоплательщика, а также по досудебному регулированию таких правоотношений.

Доказывание строится на нормах материального (в НК РФ) и процессуального права.

Следует обозначить, что при разрешении этих споров суды сегодня сталкиваются с трудностями, которые впоследствии либо устраняются вышестоящими инстанциями, либо остаются прежними, что подтверждается многочисленной судебной практикой. Данные обстоятельства свидетельствуют о правомерности рассмотрения вопросов доказывания по делам об оспаривании решений налоговых органов по результатам налоговых проверок. Одной из проблем доказывания по этим делам является то, что суды принимают в качестве доказательств информацию, полученную налоговым органом, которая выходит за рамки проверки [2].

Как правило, суды обязаны принимать в качестве доказательств сведения, полученные налоговым органом вне налогового контроля, но имеющие значение для дела. Право налогоплательщика на представление в суд документов, не представленных в налоговый орган при проведении проверки, соответствует конкретным полномочиям налогового органа. Такой подход находит отражение в судебных решениях.

Значит такая позиция обязывает налоговый орган предоставлять в суд информацию о выявленных в ходе проверки правонарушениях. на наш взгляд, это должно быть основанием для аннулирования акта налоговой проверки, так как предоставление суду дополнительных доказательств, собранных вне проверки, обесценивает первичный акт проверки.

Получается, что бремя доказывания представляет собой комплексное процессуальное явление, которое включает в обязательства сторон процесса предоставления доказательств в обосновании своих требований или возродений [3].

Разделение бремени доказывания имеет общие и специальные правила, последние предназначены для применения различными отдельными видами процессов, в том числе и процессами, которые мы рассматриваем в рамках настоящего исследования. В то же время следует отметить, что ряд специалистов в области юридических наук придерживаются мнения об отсутствии деятельности по доказыванию фактов и обстоятельств, имеющих значение для решения суда при осуществлении судебного разбирательства по исследуемым делам. Отметим следующее: предоставление налоговой права собирать доказательства вне рамок проверки и представлять их в суд усугубляет правовое неравенство сторон налогового спора. Не отклоняясь от вышеизложенных вопросов, следует отметить, что лицо, оспаривающее ненормативность, также вправе представить доказательства, которые не были представлены в ходе назначенной проверки. Суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу в сроки, определенные пунктом 5 ст. 100 НК РФ.

Таким образом, на основании вышеизложенного, сделаем вывод, что на сегодняшний день существует проблема с распределением бремени доказывания по указанным делам в названии работы. Представляется необходимым разработать системный подход к процессу доказывания по делам об оспаривании решений, принятых налоговыми органами по результатам налоговых проверок, который бы в обязательном порядке закрепил запрет на предоставление документов после налоговой проверки, за исключением случаев, когда такие документы не могли быть представлены в период проведения проверки.

Список литературы

1. Акименко В.В. К вопросу о совершенствовании норм арбитражного процесса / В.В. Акименко // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. – 2018. – №1–5. – С. 16–19.
2. Бельская Е.А. Вопросы теории и практики судебных разбирательств в арбитражных судах Российской Федерации / Е.А. Бельская // Инновационная экономика и право. – 2019. – №1 (6). – С. 68–75.
3. Валеев Д.Х. Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. – М.: Статут, 2020. – 572 с.
4. Верхотурова В.Е. Место и роль арбитражных судов в системе органов судебной власти России / В.Е. Верхотурова // Электронный научный журнал. – 2019. – №2 (2).