

*Измайлова Диана Эдуардовна*

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Аннотация:* не все дела, рассматриваемые в судах, включают наличие спора между сторонами. Дела о вынесении судебного приказа относятся к бесспорной форме как гражданского, так и административного судопроизводства. Судебные приказы, выносимые по правилам ГПК РФ и КАС РФ, имеют некоторые сходства и различия, которые рассмотрены в статье.

*Ключевые слова:* административное судопроизводство, гражданское судопроизводство, судебный приказ.

Приказное производство присуще как административному (глава 11.1 КАС РФ), так и гражданскому (глава 11 ГПК РФ) судопроизводствам. Приказное производство характеризуется отсутствием спора о праве, что отличает указанную процедуру принятия судебного акта от обычного искового процесса. Формальность отсутствия спора о праве в приказном производстве обусловлена тем, что должник, в отношении которого выдаётся судебный приказ, до момента получения копии приказа, может не знать и не подозревать об обращении взыскателя в суд [1, с. 365]. Приказное производство представляет собой один из наиболее эффективных способов решения проблемы, связанной с обеспечением реализации права на судебную защиту. Оно направлено на снижение и сокращение затрат материального и процессуального характера, возникающих при рассмотрении дел в судах, повышение эффективности разрешения дел, носящих простой и бесспорный характер. К специфическим чертам судебного приказа относится его исполнительный характер, поскольку он одновременно является исполнительным документом.

В гражданском процессе судебный приказ может быть выдан по требованиям, перечисленным в ст. 122 ГПК РФ: например, если требование основано на нотариально удостоверенной сделке или требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме. При этом размер взыскиваемых денежных сумм не может превышать пятьсот тысяч рублей (ч. 1 ст. 121 ГПК РФ). В административном судопроизводстве судебный приказ выдается только по одному требованию, указанному в ч. 1 ст. 123.1 КАС РФ: о взыскании обязательных платежей и санкций. Судебный приказ может быть отменен, если в течение десяти (ст. 128 ГПК РФ) или двадцати (ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ) дней со дня получения приказа, от должника поступят возражения, т.е. если возникнет спор. В таком случае мировой судья отменяет судебный приказ и разъясняет возможность рассмотрения дела в исковом порядке.

Процессуальный закон не предусматривает возможности обжалования судебных приказов в апелляционном порядке [2, с. 144]. Отмена судебного приказа вышестоящим судом возможна в кассационном порядке (п. 1 ч. 2 ст. 377 ГПК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 319 КАС РФ). Дело в том, что после истечения срока на подачу возражений судебный приказ вступает в силу, хотя об этом прямо в законе нигде не предусмотрено.

Актуальным вопросом института судебного приказа является установление наличия спора о праве при рассмотрении судьей поступившего заявления о выдаче приказа. Проблема состоит в том, что теория права, правоприменительная практика, закон не содержат единого подхода к пониманию термина «спор о праве» [3, с. 196]. С учетом специфики рассматриваемого вида производства можно отметить, что спор о праве представляет собой наличие у сторон (взыскателя и должника) разногласий относительно правомочия взыскателя по предъявлению соответствующих требований в суд. Приказное производство предполагает, что должник знает о своей обязанности по уплате в пользу взыскателя денежных средств и не оспаривает этот факт: должник полностью осознает право требования, которое ему предъявляется. Возражения должника относительно ре-

ализации взыскателем своих полномочий по подаче заявления о вынесении судебного приказа могут вполне расцениваться как спор о праве. Даже если должник не подал никаких возражений, судья может прийти к выводу о наличии спора о праве при изучении представленной в материалы дела информации. Неустрашимые сомнения у судьи могут возникнуть вследствие невозможности проверить подлинность представленных документов, наличия в них неточностей, подчисток и иных неоговоренных исправлений, а равно представления документов, изучение и проверка которых требуют специальных познаний в той или иной области с получением консультации специалиста или путем назначения судебной экспертизы.

Отмечается, что на практике возникают случаи совершения мошеннических действий при использовании института судебного приказа. Так, преступники подают мировому судье по правилам ГПК РФ или КАС РФ заявление о выдаче судебного приказа, указывая в заявлении неверный адрес должника. Данное обстоятельство обуславливает невозможность получения должником копии приказа, подачи возражений относительно его содержания в установленный срок. О принудительном списании денежных средств должники узнают уже по факту иногда даже за пределами срока кассационного обжалования [4, с. 34]. Для предотвращения подобных ситуаций мировым судьям следует запрашивать в миграционных подразделениях МВД России необходимые данные об адресе регистрации или проживания должника.

Следует отметить, что нормами закона не урегулирован вопрос об уведомлении должника о принятии заявления о выдаче судебного приказа. Должник только лишь при получении копии судебного приказа узнает о принятом в отношении его постановлении суда. Поскольку приказное производство возбуждается по заявлению взыскателя и полностью основывается на информации и документах, представленных самим взыскателем, взыскатель может представить суду только те доказательства, которые максимально подтвердят бесспорность и

правомерность заявленных требований, и, соответственно, не представит документы, которые могут подтвердить наличие у должника реальных перспектив на защиту либо необоснованность требований самого взыскателя.

Еще одним проблемным вопросом является представление должником возражений относительно вынесения судебного приказа, которые ничем не мотивированы и по сути носят формальный характер. Процессуальный закон в настоящее время не предусматривает нормы, обязывающей должника представлять только мотивированные возражения: подобное положение приводит к нарушению принципа добросовестности, а также свидетельствует о злоупотреблении должником своими правами. К тому же представление немотивированных возражений вряд ли способствует процессуальной экономии. Подача немотивированных возражений обусловлена желанием должника необоснованно затянуть процесс рассмотрения и разрешения требований взыскателя.

На наш взгляд, следует сформировать и добавить в закон правовой механизм, позволяющий преодолевать описанную выше проблему. К примеру, можно предоставить судье полномочия отказывать в отмене судебного приказа, если возражения должника не содержат по существу никаких доводов, обосновывающих позицию данного лица относительно недопустимости вынесения судебного приказа.

Таким образом, институт судебного приказа в гражданском и административном судопроизводствах имеет некоторые сходства, а также различия, указанные в содержании работы. В настоящее время практика применения, а также правовое регулирование института судебного приказа как в гражданском, так и в административном судопроизводстве имеет некоторые проблемы, суть которых была раскрыта в настоящем исследовании. Преодоление таких недостатков возможно путем повышения качества работы судей, а также законодательной модернизации процессуального закона.

---

**Список литературы**

1. Зеленская Л.А. Некоторые вопросы соотношения приказного и упрощённого производств в гражданском процессе / Л.А. Зеленская // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции (Краснодар, 19 декабря 2019 года) / отв. за выпуск А.Г. Коцаев. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2019. – С. 365–366. – EDN YNZMFK.
2. Соловьев А.А. Приказное производство в административном судебном процессе: некоторые вопросы правоприменения / А.А. Соловьев // Образование и право. – 2016. – №3. – С. 142–147.
3. Мирзоева Э.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития приказного производства / Э.Р. Мирзоева // Молодой ученый. – 2018. – №2 (188). – С. 196–198.
4. Астапчик И.В. Судебный приказ как судебный акт: преимущества и правовые проблемы / И.В. Астапчик // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – №5–3 (56). – С. 33–36.