(cc) BY

Сорокина Анна Сергеевна
студентка
Научный руководитель
Гринь Елена Анатольевна
канд. юрид. наук, доцент
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК ОДНА ИЗ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

Аннотация*: в статье рассматриваются правовые точки зрения, а также взгляды на такой значимый институт мирового соглашения по действующему законодательству Российской Федерации. Изучается понятие мирового соглашения, его сущность и правовая норма. Анализируются процессуальные особенности заключения и утверждения мирового соглашения, а также дается разъяснение внутреннего содержания, озвучиваются актуальные проблемы. Актуальность выбранной темы обусловлена как теоретической, так и практической важностью и остротой вопросов, а именно необходимостью увеличения вынесения постановлений о мировых соглашениях. Довольно дискуссионным является вопрос об оперативном разрешении судопроизводства посредством применения данной примирительной процедуры.*

Ключевые слова*: гражданский процесс, примирительные процедуры, мировое соглашение.*

Какую же роль играет мировое соглашение в гражданском процессе? Данная процедура является крайне эффективным инструментом для урегулирования спора. Именно поэтому гражданское процессуальное законодательство стремится обеспечить максимальную возможность для суда и сторон использовать этот институт. Несмотря на предпочтительность окончания дела путем за-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ключения мирового соглашения, не любой компромисс сторон о способе разрешения спора может привести к прекращению производства по делу.

Спор о праве в целом является совокупностью субъективного и объективного, действительно, стороны конфликта осознают противоречивость их требований, однако все равно предъявляют свои требования. Именно компромисс, представляющий собой создание удобных для обеих сторон условий, позволяет достичь наиболее удобных условий. Сущность мирового соглашения – юридический факт процессуального права, приравнивающийся к судебному решению, но имеющий отличную от него природу. Как известно, государство предоставляет широкий спектр возможностей для защиты своих прав. Необходимо отметить, что гражданам предоставляется возможность определения не только предмета защиты, но и способа защиты нарушенных интересов. К специфике мирового соглашения в аспекте юридического факта относят правовые последствия, проявляющиеся как в материальной, так и в процессуальной сфере. Гражданский процессуальный кодекс все больше призывает граждан к внесудебным способам урегулирования дел. Используются различные способы для защиты прав, интересов субъектов правоотношений, разрешение спора может быть посредством суда, или производство по делу оканчивается после примирения сторон. Однако, стоит отметить, что в обоих случаях изначальная цель в виде примирения сторон оказывается достигнута.

Споры о природе мирового соглашения в отечественной научной среде крайне популярны, также множественны и определения мирового соглашения. Особенно емким и отражающим суть данной примирительной процедуры является термин, сформулированный А.И. Зинченко: «…мировое соглашение волеизъявлением сторон, направленным на достижение определенности в отношениях между ними, в целях окончания процесса путем саморегулирования правового конфликта [4, с. 167]. Невозможно не упомянуть об особенных чертах, присущих мировому соглашению,

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Проанализировав данные определения, можно выделить характерные черты мирового соглашения. Одна из которых – взаимная деятельность сторон, зачастую характеризующаяся обоюдным компромиссом.

Правоприменительный аспект с процессуальной точки зрения заключается в распорядительном действии сторон. Дело по спору, которое находится на рассмотрении суда может окончиться как мировым соглашением, так и решением суда. Существует множество плюсов и доводов в пользу значительного преимущества мирового соглашения вместо судебного решения. Как одно из лидирующих выделяют уничтожение субъективной стороны спора, а также появление реальной возможности исполнения обязанности нарушителем. Несмотря на возможность заключения мирового соглашения на любом из этапов судебного процесса согласно Гражданскому процессуальному кодексу, самым предпочтительным вариантом является достижение соглашения на стадии подготовки гражданского дела к разбирательству.

Возможно, впечатляющей степенью прогресса было бы создание возможности для утверждения мирового соглашения как в предварительном судебном заседании, так и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так как это способствовало бы оптимизации судопроизводства. Вполне вероятно, что это предоставило бы возможность для более быстрого рассмотрения дел. У мирового соглашения, как процедуры гражданского судопроизводства существует множество плюсов, и одним из таких является формирование навыков урегулирования зарождающихся конфликтов без сторонней помощи, а также упрощенная форма для достижения компромисса интересов сторон. Однако, у этой процедуры есть своя особенность: мировое соглашение должно быть утверждено судом.

Интересным аспектом является то, что за последние годы наблюдается увеличение интереса к альтернативным формам разрешения гражданских споров, в том числе к мировому соглашению. Очевидно, что при активном использовании подобной формы в правовой реализации некоторых зарубежных стран позволяет существенно снизить нагрузку, причем как на всю судебную систе-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

му, так и на каждого судью в отдельности. Примирение, как уже отмечалось ранее, крайне выгодно и для сторон. Мировое соглашение значительно сокращает время и снижает финансовые расходы на ведение дела. Это делает возможным вариант для добровольного исполнения достигнутого соглашения. Совершенствование примирительных процедур, что ведет к формированию и улучшению механизмов. Они, в свою очередь, призваны стимулировать стороны к заключению мирового соглашения, а также увеличивать эффективность ускоренного судопроизводства.

Да, разумеется, стороны могут претворить в жизнь реализацию права на ускоренное окончание дела мировым соглашением, но только после того, как суд утвердит соглашение об определении мирового соглашение. Этот же акт будет свидетельствовать о прекращении производства по делу. Нельзя поспорить с тем, что право сторон прибегнуть к мировой сделке действительно является процессуальным правом, и заключение такового соглашения является актом реализации как материальных, так и процессуальных прав. Среди научных деятелей существует множество споров о мировом соглашении и его природе, а также подходов к его восприятию. Вот один из них: «...мировая сделка есть своеобразная форма окончания процесса. Понятие мировой сделки вовсе не подразумевает существенного условия наличия обязательных взаимных уступок, так как она может заключаться и в односторонней уступке одной стороной другой всего объема требований. Кроме того, по своей юридической силе мировое соглашение равносильно судебному решению, вступившему в законную силу...» [5, с. 39]. В противовес такому подходу, представители другого мнения рассматривают желание сторон заключить мировое соглашение, как реализацию процессуального правомочия на мировую сделку. «...волеизъявление сторон на заключение мирового соглашения представляют собой процессуальные действия, действия сторон представляют собой осуществление процессуального правомочия – права на заключение мирового соглашения. В связи с тем, что любое действие, совершаемое в осуществление процессуальных прав и обязанностей, является действием процессуальным, заключение мирового соглашения

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сторонами есть совершение процессуальных действий» [3, с. 15]. Нельзя отрицать неоднозначную природу мирового соглашения, двойственность которой указывает, что данная процедура является более сложной по юридическому составу, многоструктурной, элементарной системой.

Выделяют множество примирительных процедур, к ним относят: медиацию, переговоры, судебное примирение, а также заключение мирового соглашения [1, с. 131] В спорах между учеными часто звучит мнение, о том, что мировое соглашение нельзя рассматривать как самостоятельную примирительную процедуру, так как оно является результатом, достигаемым при посредничестве или переговорах. Мировое соглашение – действительно универсальная процедура. Даже в банкротстве оно проявляется как один из самых оптимизирующих длительную процедуру элемент: «...мировое соглашение занимает особое место среди мер, предпринимаемых при процедуре банкротства...» [5, с. 91].

Подводя итоги хочется отметить, что мировое соглашение является еще и гражданско-правовой сделкой, т.к. данной примирительной процедуре не чужда возмездность, вытекающая во взаимные условия сторон, а также консенсуальность. Нельзя не упомянуть, что мировое соглашение влечет за собой и процессуальные последствия, например, прекращение спора между сторонами. Нет сомнений в том, что данная область гражданского процесса будет продолжать развиваться и совершенствоваться, и динамику этого прогресса станет возможным проследить совсем скоро.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 131 с.

2. Гринь Е.А. Мировое соглашение при процедуре банкротства / Е.А. Гринь, И.С. Иванчик // Государство, право и общество: вопросы теории и практики: материалы второй Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. В.И. Скрябин. – 2020. – С. 91.

3. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в гражданском процессуальном праве / Р.Е. Гукасян; отв. ред. М.А. Викут. – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 2018. – 15 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Зинченко А.И. Мировые соглашения в гражданском судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.03 / А.И. Зинченко. – Саратов, 2018. – 167 с.

5. Яблочков Т.М. Нормативная сила судебного решения / Т.М. Яблочков // Вестник гражданского права. – 2014. – №1. – С. 39.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)