

Грязнов Сергей Александрович

канд. пед. наук, доцент, декан

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ КОНКУРЕНТНОГО ПРАВА

***Аннотация:** конкурентное (антимонопольное) законодательство и государственная политика – важные части широкой концепции, которая называется «управлением цифровой платформы». Управление платформой затрагивает вопросы государственной важности, которые могут варьироваться от проблем искусственного интеллекта до алгоритмической предвзятости и конфиденциальности. Как нет сферы общества, которую бы не коснулась цифровизация, так нет сферы государственной политики, на которую цифровизация и, следовательно, управление платформой, не влияет. В статье управление цифровой платформой рассматривается с позиции необходимости решения старых и новых вопросов в контексте законодательства и политики в области конкуренции.*

***Ключевые слова:** законы в области конкуренции, политика в области конкуренции, цифровизация, цифровые онлайн-платформы, управление платформой, регулирование конкуренции.*

В последнее время вопросы законодательства и политики в области конкуренции подвергаются активным дискуссиям о новых способах управления. Хотя управление цифровой платформой является многомерным и требует сочетания с различными государственными политиками, технологические компании, которые стоят за подавляющим большинством цифровых продуктов и услуг, немногочисленны. Там, где небольшое количество экономических игроков имеет большее экономическое и общественное влияние, проявляется «рыночная власть» и

связанные с ней проблемы (от исключения инновационных конкурентов до эксплуатации потребителей) [1]. Именно здесь вступают в действие законы и политика в области конкуренции.

Следует отметить, что многие проблемы, на решение которых направлены текущие предложения по реформе антимонопольного законодательства, на самом деле не являются новыми. Скорее, это вызовы, возникшие до цифровизации и появления цифровых платформ. Фундаментальные вопросы, касающиеся законодательства и экономики в области конкуренции и их применения к различным деловым практикам в различных контекстах, а также важные вопросы о том, что должен регулировать закон о конкуренции и на что он должно быть направлен, существуют столько же, сколько существует законодательство о конкуренции. Многие вопросы оставались без ответа до перехода к цифровым технологиям, на некоторые из них невозможно ответить и сейчас, потому что ответы зависят от меняющейся государственной политики. Таким образом, многие из текущих проблем не являются результатом цифровизации и не характерны именно для цифровых платформ.

Некоторые вопросы просто стали неизбежными из-за экономической мощи вовлеченных цифровых платформ и социальной важности различных продуктов, услуг и практики крупных цифровых платформ. Приписывание причин неудач реформе цифровизации ввело в заблуждение политический дискурс. На самом деле такой подход привел к постановке неправильных вопросов, отвлекая внимание от тех, которые следует задавать. Кроме того, отнесение общих проблем к цифровизации превращает дебаты, которые должны быть проведены на фундаментальном и техническом уровне с правовой, экономической и технологической точек зрения – в политизированные.

В последние годы в антимонопольных и политических кругах во всем мире возник ажиотаж в отношении цифровых рынков. Это произошло как из-за желания «сделать что-то с большими технологиями», но также, в более широком смысле, из-за предполагаемого пробела в правоприменении в контексте крупных действующих онлайн-платформ. Цифровизация и глобализация, а в последнее

время и пандемия COVID-19, сделали определенные онлайн-платформы (их продукты и услуги) неотъемлемой частью жизни миллиардов граждан мира, и обязательным условием проведения бизнес-операций многих предприятий в различных секторах экономики. Пробел в обеспечении конкуренции, который дает крупным технологиям экономическую, социальную и политическую власть – привел к призывам к реформированию или изменению законов о конкуренции или механизмов их применения.

В текущих дискуссиях о законах, политике и регулировании в области конкуренции преобладает мнение о том, что цифровизация и онлайн-платформы, в частности, создали новые проблемы для законодательства, экономики и политики в области конкуренции, и сделан вывод, что ни они, ни органы, обеспечивающие конкуренцию, не справились с этой задачей [2].

Следовательно, необходимо идти по другому пути (например, создать новые и разные правила для цифровой экономики.). Большинство текущих политических предложений исходят из того, что законодательство о конкуренции не дало того, что от него ожидалось в условиях цифровой экономики, и поэтому оно должно быть частично заменено. Например, предлагается ввести предварительное регулирование, которое будет являться антитезой закону о конкуренции, потому что «регулировать» нужно будет только тогда, когда рынок и конкуренция потерпят неудачу.

Как сказано выше, сегодня необходимо разделить старые проблемы от новых, чтобы полностью понять и рационализировать направление движения. Этот подход также необходим для того, чтобы отделить «шум» в текущей политике и академических рассуждениях о законодательстве и политике в области конкуренции на цифровых рынках от реальных причин беспокойства о деятельности этих рынков. Прежде чем создать новые законы необходимо осознать реальность, чтобы понять основную причину неудач существующих норм, а также причинно-следственную связь между этими неудачами и бизнес-моделями и практикой организаций, которые будут подвержены новым моделям управления.

Вопросы законодательства о конкуренции, которые имеют отношение к подходу к конкуренции на цифровых рынках, включают в себя то, что подразумевает «соответствующий рынок», где платформы являются посредниками для участников на двух разных сторонах рынка. Другие вопросы включают в себя то, что составляет рыночную власть на рынках с сетевым эффектом, где без достижения больших масштабов не может быть прибыльной деловой активности. Еще один сложный вопрос заключается в том, где и как установить пределы «конкурентного» ведения бизнеса в случае платформ, которые конкурируют со своими собственными клиентами в некоторых аспектах своей деятельности [3]. Вызовов, которые ставит цифровизация, действительно много, но, по сути, это вызовы для многих областей права одновременно.

Помимо старых вопросов, существует по крайней мере два типа новых проблем в контексте законодательства и политики в области конкуренции. Первый тип возникает из-за широкого использования (больших) данных и алгоритмов в бизнесе, где самообучающиеся алгоритмы живут своей собственной жизнью (как следует из их названия), поэтому возникают вопросы относительно их влияния на рыночные условия, такие как цена, количество или качество. Некоторые очевидные новые проблемы в этом контексте связаны с нормами ответственности и с тем, как традиционное законодательство о конкуренции может и должно применяться в таких случаях, когда нет участия человека в практике, которая приводит к антиконкурентному рыночному результату. Это вызов, действительно связанный с цифровизацией, который проявляется в разных областях права в различных фактических контекстах (например, беспилотные автомобили и нормы гражданской/уголовной ответственности), где применимое право устарело от фактов рассматриваемого дела.

Второй тип проблем возникает из-за сложности, которую создают большие данные, алгоритмы и, в более общем смысле, автоматизированные системы, которые вызывают правоприменительную деятельность правоохранительных органов. Эта проблема возникает из-за того, что алгоритмы и автоматизированные

системы в основном представляют собой «черные ящики», которые путем небольшого изменения алгоритма могут оказать непропорционально большое влияние на рынки.

Таким образом, текущее законодательство о конкуренции и политический подход к цифровым рынкам можно существенно улучшить, сосредоточив внимание на старых и новых проблемах, которые цифровизация ставит перед управлением платформой.

Список литературы

1. Розанова Н. Конкуренция сегодня: процесс или результат? / Н. Розанова // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2021. – Т. 65. №8. – С. 5.
2. Stigler Center for the Study of Economics and the State. 2019. Stigler Committee on Digital Platforms: final report [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.chicagobooth.edu/-/media/research/stigler/pdfs/digital-platforms---committee-report---stigler-center.pdf> (дата обращения: 08.12.2022).
3. Akman Pinar. 2019. «Online Platforms, Agency and Competition Law: Don't forget about the gaps». *Fordham Journal of International Law*.43 (2): 209–318 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3419067 (дата обращения: 08.12.2022).