

*Траленко Сергей Геннадьевич*

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ОСОБЕННОСТИ И ЗНАЧЕНИЕ ВЫЯВЛЕНИЯ ТОЖДЕСТВА ИСКОВ ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ**

*Аннотация:* статья посвящена процессуальным вопросам теории определения тождества исков, предметом которых является проверка законности нормативных актов в порядке административного судопроизводства. Внимание уделено как значению, так особенностям определения тождества исков по делам об оспаривании нормативных правовых актов. На основе анализа судебной практики, норм процессуального права, а также мнений процессуалистов, рассматриваются предпосылки к различным подходам законодателя, отмечаются тенденции в современном административном судопроизводстве, а также вырабатываются практические рекомендации по правоприменительной деятельности.

*Ключевые слова:* тождество споров, дела об оспаривании нормативных актов, тождество исков, предмет иска, основания иска, законность нормативных актов.

В общем смысле, значение определения тождественности заключается не только в определении возможности совершения процессуальных действий, таких как: прекращение производства по делу, оставление дела без рассмотрения или возбуждение дела в суде, но и, в самом широком понимании, в обеспечении права на судебную защиту, более того – в обеспечении доступности таковой [4].

Исследуя категорию дел об оспаривании нормативных правовых актов, можно сказать, что выявление тождества исков и споров имеет смысл обеспечения стабильности не только судебных решений, но и государственной системы,

выраженной потребностью в стабильном (непрерывном) действии правовых норм.

Одним из инструментов удовлетворения данной потребности являются положения законодательства, указывающие на основание для отказа в принятии административного искового заявления об оспаривании нормативных правовых актов, при условии совпадения предметов исков с тем, по которому уже имеется решение. Традиционно же в практике цивилистического судопроизводства, тождество иска определяется посредством анализа как предмета, так и, основания, а также сторон.

Ответ на вопрос, почему к этим делам применяется особенное условие тождественности исков, содержится в практике Верховного Суда РФ, разъяснившей, что при рассмотрении и разрешении такого рода дела, суд не ограничивается основаниями и доводами, которые содержатся непосредственно в исковом заявлении, а выясняет обстоятельства, прямо имеющие значение для дела, в полном объеме [2]. Судья откажет и при условии несовпадения сторон, даже если их доводы не обсуждались судом первой инстанции.

Можно сказать, что законодатель при рассмотрении исследуемых административных дел прямо вменяет суду в обязанность, проверить соответствие оспариваемого объекта (нормативный правовой акт) нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом, в старой редакции Гражданского процессуального кодекса, аналогичная норма, содержащаяся в ч. 8 ст. 251, предписывала для определения тождественности учитывать основания, помимо предмета.

Стоит сказать, что в предпосылках к новому подходу, с немалой долей вероятности, лежит общеправовая презумпция законности нормативного акта, а вышеизложенные разъяснения ВС РФ являются продолжением данной презумпции.

Для правильного понимания, следует обосновать позицию законодателя с точки зрения процессуальной теории элементов иска, то есть основания, предмета и сторон [3, с. 136–140]. В данном случае объяснить, почему стороны не

2 <https://phsreda.com>

учитываются в выявлении тождественности исков, позволяет характер дел, они проистекают из публичных правоотношений, одной из сторон регулярно будет тот орган, который этот самый нормативный акт издал, а с другой стороны может быть любой гражданин из неопределенного круга лиц, чьи права затрагиваются данным актом.

Что касается основания, в общем смысле, это обстоятельства, на которые ссылается административный истец в обоснование факта нарушения его прав [5]. Обоснованием будет являться нормативный акт, обладающий большей юридической силой, или их совокупность. Учитывая вышеизложенные положения и позицию ВС РФ, представляется нецелесообразным вновь проверять нормативный акт на соответствие законодательству, что уже проделано по тождественному иску.

Остается предмет иска, который содержит не только требование истца, но и объект обжалования в данной категории дел – сам нормативный правовой акт. Анализ только лишь этого элемента иска считается законодателем достаточным для определения тождества, достаточным для выявления имеющегося решения в отношении данного нормативного акта.

Однако, в действительности, в связи с наличием положений в законодательстве, позволяющих принять исковое заявление об обжаловании нормативного акта, в отношении которого ранее уже было вынесено решение, меняет процессуальную картину. Такое исключение сделано в связи с динамичностью законодательства, в силу большого числа обстоятельств, оно изменяется, отвечает более современным потребностям различных сфер общественных отношений. Проверка на соответствие изменившемуся законодательству никаким образом не могла быть проведена в раннее рассмотренном деле.

Из этого всего следует, что формально достаточно выявить тождественность предметов исков, но фактически, чтобы не нарушить законные права на судебную защиту, введу развивающегося и изменяющегося законодательства, судья должен соотнести и основания исков, казалось бы, не на тождественность,

но без сравнительного анализа оснований, то есть соотносимого законодательства очень затруднительно обнаружить изменения в правовом регулировании каких-либо отношений. Судья не способен держать в голове все происходящие изменения в законодательстве, во всех сферах жизни общества, более того, учитывая загруженность судов, представляется необходимым действительный сравнительный анализ не только предметов, но и оснований исков.

Таким образом, значением выявления тождества исков по делам об оспаривании нормативных правовых актов является не только обеспечение исключительности судебного решения, состоящее в недопустимости совершения процессуальных действий судом дела по рассмотрению вторичного заявленного иска (являющегося тождественным к первоначальному), по делу которого судом установлена законность. Существенное значение состоит в необходимости обеспечения стабильного функционирования государства, выраженного в необходимости поддержания состояния урегулированности значимых общественных отношений.

Особенности же выявления тождества исков по данным делам заключаются в том, что формально, для его выявления достаточно обнаружить тождество такого элемента иска, как предмет, но с целью недопущения нарушения прав граждан на судебную защиту, суд должен соотнести и основания исков, выявить изменения в законодательстве.

### *Список литературы*

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – №23. – Ст. 2051.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 №50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» // Собрание законодательства РФ. – 2020. – №30. – Ст. 1065.

3. Губина Е.Н. К вопросу о тождестве исков / Е.Н. Губина // Вестник СамГУ. – 2006. – №10/3 (50). – С. 134–142.

4. Зеленская Л.А. К вопросу о соотношении понятий «тождество споров» и «тождество исков» / Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sootnoshenii-ponyatiy-tozhdestvo-sporov-i-tozhdestvo-iskov> (дата обращения: 15.12.2022).

5. Зеленская Л.А. Некоторые аспекты использования различных технологий в судопроизводстве // Л.А. Зеленская // Право и практика. – 2022. – №2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-ispolzovaniya-razlichnyh-tehnologiy-v-sudoproizvodstve> (дата обращения: 18.12.2022).