

Филимонова Виктория Александровна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ И ПРЕИМУЩЕСТВАХ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация: в статье раскрывается понятие процедуры медиации, анализируются ее основные признаки и преимущества перед другими способами альтернативного разрешения споров, а также ее современное правовое состояние на территории Российской Федерации.

Ключевые слова: медиация, медиативное соглашение, альтернативные способы разрешения споров, медиатор, судебное примирение.

В настоящий момент в человеческом сообществе мнение о том, что урегулирование спора в судебном порядке – наиболее эффективный способ защиты прав и свобод человека, получило огромное распространение, многие обосновывают это тем, что в результате рассмотрения дела суд выносит решение, которое по своей сути является для сторон спора обязательным к исполнению. Несмотря на данный неоспоримый факт, судебное решение неспособно удовлетворить всех заинтересованных в исходе дела лиц, вследствие чего происходит отказ от добровольного исполнения и последующее обжалование в вышестоящие инстанции, и соответственно происходит затягивание и углубление спора между сторонами. Однако последние десятилетия система разрешения споров в мире претерпела существенные изменения, причиной которых является мировая глобализация и интеграция современного общества в различных сферах жизни, в том числе и правовой. В соответствии с этим в Российской Федерации свое развитие получили альтернативные способы разрешения споров между сторонами, к которым согласно статье 153.3 ГПК РФ относятся переговоры, посредничество, в том числе медиация, судебное примирение, а также законом допускается

возможность использования других примирительных процедур, если это не противоречит федеральному закону.

Понятие медиации закреплено в п. 2 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 г. №193-ФЗ (в ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», согласно положениям которого, процедура медиации – способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. То есть можно сказать, что медиация – особая форма посредничества и особая форма примирительной процедуры, при которой медиатор не вмешивается в уже возникший спор между сторонами, не предлагает им готовых решений, а способствует ведению конструктивного диалога и направлению его в нужное русло. Но при этом важно отметить, что не стоит отождествлять термины «медиация» и «посредничество», также как и считать данную процедуру аналогичной переговорам или судебному примирению. Ведь именно принципы, которыми руководствуется медиатор, его действия, индивидуальный подход к разрешению споров и уникальный инструментарий выделяют медиацию из всего спектра процедур по разрешению споров. При этом следует особо отметить, что процедура медиации может иметь определённые особенности реализации на практике, что во многом обусловлено характером дела, рассматриваемого судом, поскольку, например, большинство дел, возникающих из публичных правоотношений и рассматриваемых в порядке административного судопроизводства, именно в силу наличия такого признака как публичность, вообще в принципе не могут быть урегулированы посредством использования медиации [1].

Итак, рассмотрим главные особенности медиации, отличающие ее от иных способов разрешения споров и дающие этой процедуре преимущества в большинстве случаев, когда нужно быстро и эффективно урегулировать спор между сторонами

Во-первых, ключевой особенностью процедуры медиации является то, что стороны могут заключить между собой соглашение о применении процедуры

медиации и в течение указанного в нем срока не обращаться для разрешения спора в суд. Причем, соглашение о применении процедуры медиации может касаться как спора, который непосредственно уже возник между сторонами, так и спора, который потенциально может возникнуть. В то время как, например, основанием для проведения судебного примирения согласно Регламенту проведения судебного примирения, утвержденного Постановлением Пленума ВС РФ от 31.10.2019 года №41 разделу 2, статьи 10 является определение суда о проведении судебного примирения, то есть в данном случае речь идет о споре, который уже возник между сторонами и соответствующее дело возбуждено и рассматривается в судебном порядке.

Во-вторых, стоит отметить положение, которое касается оплаты деятельности по проведению процедуры медиации, согласно которому данная услуга может предоставлять как на платной, так и на бесплатной основе. На первый взгляд, по сравнению с той же самой процедурой судебного примирения, которая проводится исключительно на бесплатной основе, данное положение не будет иметь никаких преимуществ. Но обращаясь к мнению председателя комитета по медиации Е.В. Ксенофоновой можно сделать заключение о том, что несмотря на, казалось бы, явное преимущество судебного примирения, затраты при выборе процедуры медиации в качестве способа разрешения спора значительно ниже. В свою очередь следует уточнить, что в данном случае речь идет об экономии на оплате госпошлины и услугах юриста в суде.

В-третьих, многие авторы выделяют в качестве одного из преимуществ оперативность, иначе говоря сроки проведения данной процедуры. Согласно статье 13 ФЗ-№193 стороны самостоятельно определяют в соглашении данный аспект, а следовательно, могут быть установлены самые короткие сроки, но при этом законодателем указывается важное положение, которое касается того, что стороны и в том числе медиатор должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем в течение шестидесяти дней. В то время как сроки проведения примирительной процедуры устанавливаются судом в определении о проведении судебного примирения,

который в свою очередь может быть продлен судом по ходатайству сторон, то есть могут допускаться случаи отказа в продлении срока проведения примирительной процедуры.

То есть, подводя итог, можно сказать, что медиация направлена на формирование сотрудничества, либо на цивилизованное прекращение отношений между сторонами, результатом которой является достижение взаимовыгодного решения, априори являющегося более прочным по сравнению с судебным решением.

В качестве основных преимуществ рассматриваемой процедуры перед другими способами разрешения споров можно назвать следующие:

- 1) разрешения спора по принципу «выигрыш–выигрыш», то есть отсутствие проигравшей и победившей стороны;
- 2) высокая реализация достигнутых решений;
- 3) минимизирование затрат;
- 4) оперативность.

Несмотря на новизну данного института и значительное наличие положительных аспектов в настоящий момент отношение к нему имеет двойственное значение. Одни авторы считают, что медиация «не входит в систему защиты права, а находится в положении отдельных от правосудия процедур и никак с правосудием не связана».

По мнению Е.Г. Стрельцовой, альтернативные способы разрешения споров могут быть «чересчур легковесными для полноценной защиты нарушенного (оспариваемого) права или охраняемого законом интереса» [6]. С данным мнением невозможно не согласиться, поскольку одна из главных проблем анализируемого института – отсутствие авторитета, обусловленное менталитетом граждан, проживающих на территории РФ. Это является логичным рассуждением, так как с точки зрения психологии, человек воспринимает то или иное решение, исходя из его престижности, соответственно решение суда будет восприниматься властным и надежным, поскольку сама судебная система постоянно меняется и совершенствуется для улучшения защиты прав граждан. В качестве отрицательного

проявления данного положения является то, что решение, принятое по результатам проведения медиации, исполняется добровольно. То есть, в случаях, если медиативное соглашение не было утверждено судом в качестве мирового соглашения или не было удостоверено в нотариальном порядке, то отсутствуют какие-либо гарантии соблюдения данного соглашения, что в свою очередь может привести к усугублению конфликта между сторонами и дальнейшему обращению с иском в суд. Для урегулирования данного вопроса я предлагаю внести изменения в действующее ФЗ-№193 в статье 12, пункте 5, которое бы обязало сторон и медиаторов, в случае разрешения спора до обращения в суд, в обязательном порядке нотариально удостоверить заключенное соглашение для минимизации рисков и повышению эффективности данной процедуры.

В противовес этой позиции другие авторы, в частности С.К. Загайнова, советуют обратиться к зарубежному опыту, где «на факт принятия решения выбрать медиацию для урегулирования правового спора решающее воздействие имеет то обстоятельство, что об этом сторонам рассказал судья» [2]. То есть для повсеместного внедрения процедуры медиации необходим тот плацдарм, который может исходить от судей для разъяснения гражданам возможности прибегнуть к данному способу разрешения спора, в чем он заключается, и как он реализуется. Это станет, в свою очередь, показателем надежности данной процедуры и уверенности со стороны граждан. При этом одной из важных задач представляется правильное выяснение судом состава всех заинтересованных в деле лиц [3], что позволит в дальнейшем исключить возможность нарушения прав и интересов лиц, не привлечённых к участию в деле.

Помимо организационных препятствий развития данного института, можно также выделить экономические преграды, например, отсутствие заинтересованности судебных представителей в примирении сторон в рамках процедуры медиации, поскольку это напрямую и существенным образом оказывает влияние на их вознаграждение за оказанные ими услуги. Для разрешения данного вопроса я бы предложила ввести обязательное досудебное урегулирование споров посредством заключения соглашения о применении процедуры медиации.

Также можно говорить и о субъективных преградах, среди которых отмечают высокую степень конфликтности общественных отношений, незнание сторонами о существовании в российской правовой практике возможности применения процедуры медиации, которая в свою очередь выходит из организационной проблемы, касающейся низкого уровня просветительской работы органов государственного управления и органов местного самоуправления, а также непринятие авторитета медиатора. На мой взгляд, непринятие авторитета медиаторов связано с небольшими требованиями, содержащимися в законодательстве, согласно которым услуги медиаторов могут предоставлять как на профессиональной, так и непрофессиональной основе. Для разрешения настоящей проблемы я бы предложила изменить данное положение, исключив возможность предоставления таких услуг лицами на непрофессиональной основе, а также ужесточить требования к медиаторам в части увеличения часов курсов, на которых обучаются медиаторы, а также ввести обязательное наличие высшего юридического образования.

В заключение хочется сказать, что разрешение проблем анализируемой процедуры является на сегодняшний день достаточно актуальным вопросом, поскольку российская система выходит на новый уровень, поэтому вопрос о разгрузке судебной системы стоит остро. Благодаря решению существующих проблем, мы сможем достичь формирования совершенно нового правового сознания среди российского общества, повысить качество судебной системы, а также ее эффективность.

Список литературы

1. Бархович А.С. Признание недействительным акта государственного органа (Роспатента) как способ защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / А.С. Бархович, Е.И. Дробот, Л.А. Зеленская // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №12–2. – С. 35–39. – DOI 10.23672/e1226-3436-7727-z. – EDN TEKSLE.

2. Загайнова С.К. Формирование в России практики медиации по гражданским делам на примере правового эксперимента «Разработка и апробация механизмов интеграции медиации в гражданское судопроизводство» / С.К. Загайнова // Вестник гражданского процесса. – 2012. – №6. – С. 29.

3. Зеленская Л.А. Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле в гражданском судопроизводстве / Л.А. Зеленская // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – №120. – С. 857–869. – EDN WHGIKV.

4. Масленникова Л.В. Институт медиации в РФ: проблемы и перспективы / Л.В. Масленникова, Ю.А. Телешева // Молодой ученый. – 2017. – №13 (147). – С. 462–464 [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://moluch.ru/archive/147/41247/>

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 №41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // СПС «Консультант Плюс»

6. Стрельцова Е.Г. Организация медиации как элемента государственной политики в сфере защиты прав и интересов (на основе российского исторического и современного зарубежного опыта) / Е.Г. Стрельцова // Вестник гражданского процесса. – 2012. – №6. – С. 49.

7. Федеральный закон от 27.07.2010 г. №193-ФЗ (в ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СПС «Консультант Плюс».