

**Чуфирова Софья Алексеевна**

воспитатель

ГБДОУ «Д/С №29 КВ»

г. Санкт-Петербург

**Булат Роман Евгеньевич**

д-р пед. наук, доцент, профессор

ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный

университет им. А.С. Пушкина»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-104717

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО РУКОВОДСТВА РАЗВИТИЕМ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПОСРЕДСТВОМ РИСОВАНИЯ**

***Аннотация:** авторами на основе сравнительного анализа выявлено, что, несмотря на ряд преимуществ нетрадиционных техник рисования как средства развития мелкой моторики обучающихся, их применение в образовательной практике остаётся фрагментарным и зачастую ограничиваются личной инициативой педагогов. Разработанная ими программа педагогического руководства деятельностью обучающихся является дополнительным педагогическим компонентом, интегрированным в существующий образовательный процесс. На основании результатов педагогического эксперимента доказывается необходимость расширения объёма нетрадиционных методик рисования в содержании основных образовательных программ дошкольного образования.*

***Ключевые слова:** техника рисования, мелкая моторика, педагогическое руководство, дошкольное образование.*

В соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (ФГОС ДО) одной из основных задач, стоящих перед детским садом, является «охрана и укрепление физического и психического здоровья детей, в том числе их эмоционального

благополучия». Одним из ключевых направлений «укрепления физического и психического здоровья детей» мы считаем развитие у них мелкой моторики [1].

Вопросам развития мелкой моторики детей посвящено значительное число научных работ учёных в областях физиологии, психологии и педагогики [2; 3]. На основе их фундаментальных работ разработано значительное количество педагогических технологий и частных методик в области развития мелкой моторики обучающихся. При этом значительное внимание уделено тем из них, которые основаны на различных техниках рисования [4; 5].

Техники рисования принято классифицировать как традиционные и нетрадиционные. При этом, анализ научно-практических достижений показал, что традиционные техники рисования не всегда достигают ожидаемого эффекта. В связи с этим мы предположили, что нетрадиционные техники рисования способны стать более результативным средством развития мелкой моторики обучающихся. Поэтому мы провели констатирующий эксперимент методом опроса 55 педагогических работников образовательных организаций дошкольного образования (ОО ДО), результаты которого представлены в таблице 1.

Таблица 1

Результаты опроса педагогических работников ОО ДО  
по вопросу применения различных техник рисования  
с целью развития мелкой моторики обучающихся

Применение различных техник рисования способствует развитию мелкой моторики обучающихся	да	55	100%
	нет	-	-
Применение нетрадиционных техник рисования способствует развитию мелкой моторики обучающихся более результативно, чем применение традиционных техник рисования	да	40	73%
	нет	15	27%
Применение нетрадиционных техник рисования с целью развития мелкой моторики обучающихся более целесообразно в рамках образовательной программы, чем в форме дополнительного образования	да	10	18%
	нет	45	82%

Анализ данных, приведённых в таблице 1, показал, что все 55 опрошенных педагогов (100% респондентов) согласны с тем, что применение различных

техник рисования способствует развитию мелкой моторики обучающихся. Ещё 40 респондентов (73% от всех опрошенных) указали на то, что применение нетрадиционных техник более результативно, чем применение традиционных техник рисования.

10 респондентов согласились с тем, что (18% от числа опрошенных) применение нетрадиционных техник рисования более целесообразно в рамках основной образовательной программы дошкольного образования (ООП ДО). Им оппонировали 45 респондентов (82% от числа опрошенных), которые указали на то, что применение нетрадиционных техник рисования более целесообразно применять в рамках дополнительного образования.

Таким образом, практический опыт и опрос педагогических работников ОО ДО подтвердил предположение о необходимости расширения объёма внедрения направленных на развитие мелкой моторики обучающихся нетрадиционных методик рисования. Поэтому в рамках нашего опроса педагогических работников ОО ДО (55 респондентов) мы выявили фактическое состояние развития мелкой моторики обучающихся посредством нетрадиционных техник рисования (табл. 2).

Таблица 2

Результаты опроса педагогических работников ОО ДО  
о фактическом состоянии развития мелкой моторики обучающихся  
посредством нетрадиционных техник рисования

нетрадиционные техники рисования не применяются	35	64%
нетрадиционные техники рисования применяются фрагментарно на уровне личной инициативы педагога	7	13%
нетрадиционные техники рисования применяются на дополнительных занятиях	10	18%
нетрадиционные техники рисования применяется в рамках основной образовательной программы ДО	3	5%
Всего	55	100%

Анализ данных, приведённых в таблице 2, показал, что больше половины опрошенных (35 из 55, 64% респондентов) отметили, что нетрадиционные техники рисования не применяются. При этом ещё 7 респондентов (13% от всех

опрошенных) указали на то, что нетрадиционные техники рисования применяются фрагментарно на уровне личной инициативы педагога.

Только 10 респондентов (18% от числа опрошенных) подтвердили, что нетрадиционные техники рисования применяются на дополнительных занятиях. При этом лишь 3 респондента (5% от числа опрошенных) указали на то, что нетрадиционные техники рисования применяется в рамках основной образовательной программы ДО.

Поэтому мы констатировали, с одной стороны, наличие в ООП ДО значительного потенциала развития мелкой моторики обучающихся посредством применения нетрадиционных техник рисования. С другой стороны, применение нетрадиционных техник рисования до сих пор не находит должного внимания при разработке содержания ООП ДО.

Следовательно, возникает объективная потребность в разрешении противоречия между значительным потенциалом нетрадиционных техник рисования и не достаточностью их применения для развития мелкой моторики обучающихся в образовательной практике. Поэтому актуальность нашего исследования состоит в необходимости научно-практического обоснования более полного внедрения в содержание ООП ДО нетрадиционных техник рисования.

Анализ научно-практических достижений, обоснование актуальности темы исследования и выявленное противоречие позволили сформулировать цель исследования – повышение результатов развития мелкой моторики обучающихся при реализации ООП ДО посредством применения нетрадиционных техник рисования.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что повысить результаты развития мелкой моторики обучающихся возможно, если практическое внедрение нетрадиционных техник рисования будет реализовано на основе разработанной программы педагогического руководства деятельностью обучающихся.

Разработка программы педагогического руководства деятельностью обучающихся включило проектирование порядка и последовательности, т.е. оптимальной траектории целенаправленных педагогических воздействий. При этом на основе выполненного теоретического анализа мы разработали как технологическую составляющую, позволяющую реализовать на практике практическое внедрение нетрадиционных техник рисования, так и методические рекомендации по внедрению разработанной программы [6; 7].

Разработанная программа педагогического руководства деятельностью обучающихся является дополнительным педагогическим компонентом, интегрированным в существующий процесс реализации ООП ДО и реализована как педагогика сотрудничества и создание условий для самообразования и самосовершенствования. Она обеспечивает постепенность в наращивании трудностей за счёт последовательного развития мелкой моторики обучающихся, где основным путём заключался в постановке перед ними систематически усложняемых задач и обеспечении руководства в их выполнении [6; 7; 8].

Экспериментальная часть нашего исследования проводилась на базе ГБДОУ детский сад №29 Санкт-Петербурга. С целью достижения требуемой достоверности результатов эксперимента на были сформированы релевантные выборки групп испытуемых, то есть отобраны схожие по начальным показателям в результате первичной диагностики уровня развития мелкой моторики экспериментальная и контрольная группы по 20 обучающихся [7; 8].

В результате проведённого исследования мы сформулировали следующие выводы:

- на основе фундаментальных работ отечественных учёных разработано значительное количество педагогических технологий и частных методик в области развития мелкой моторики обучающихся, основанных на различных техниках рисования;

- в сравнении с традиционными, нетрадиционные техники рисования имеют ряд преимуществ, однако в настоящее время они применяются фрагментарно и чаще всего ограничиваются личной инициативой педагогов;

– констатирующий эксперимент подтвердил предположение о необходимости научного обоснования расширения объёма нетрадиционных методик рисования в содержании ООП ДО;

– программа педагогического руководства деятельностью обучающихся является дополнительным педагогическим компонентом, интегрированным в существующий процесс реализации ООП ДО и была реализована как определённый порядок и оптимальная последовательность организации педагогического управления познавательной активностью обучающихся, как педагогика сотрудничества и создание условий для самообразования и самосовершенствования;

– практическое внедрение нетрадиционных техник рисования на основе разработанной частной программы целенаправленных педагогических воздействий позволило развивать мелкую моторику у обучающихся старшего дошкольного возраста в экспериментальной группе более результативно, чем в контрольной группе;

– формирующий и контрольный эксперименты доказали, что применение нетрадиционных техник рисования для развития мелкой моторики у обучающихся требует включения в содержание ООП ДО.

### *Список литературы*

1. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 №1155 (ред. от 21.01.2019) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (зарегистрировано в Минюсте России 14.11.2013 №30384).

2. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. – 3-е изд. / Л.С. Выготский. – М.: Просвещение, 1991. – 93 с.: ил. (Психол. очерк: кн. для учителя).

3. Артемьева А.В. Развитие мелкой моторики у детей 3–5 лет [Текст] / А.В. Артемьева. – М.: ТЦ «Сфера», сор. 2016. – 64 с.; 21 см. (Библиотека логопеда; 8).

4. Комарова Т.С. Изобразительная деятельность в детском саду / Т.С. Комарова. – М.: Мозаика-Синтез, 2010. – 192 с.

5. Никитина А.В. Нетрадиционные техники рисования в детском саду / А.В. Никитина. – СПб.: КАРО, 2016. – 96 с.
6. Байчорова Х.С. Методика оценки опосредованного педагогического руководства русскоязычной образовательной медиа средой иностранных военнослужащих / Х.С. Байчорова // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2018. – №3. – С. 245–249. EDN ZAOBCP.
7. Булат Р.Е. Обеспечение непрерывности развития иноязычной коммуникативной компетенции иностранных военнослужащих в военном вузе / Р.Е. Булат, Х.С. Байчорова // Современные проблемы науки и образования. – 2018. – №6. – С. 279. – EDN PNLCBH.
8. Булат Р.Е. Личностное развитие обучающихся как цель управления качеством профессионального образования / Р.Е. Булат, Л.А. Кадуцкая // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – №13 (156). – С. 238–242. EDN RPAWNH.