

**Гречкина Ирина Николаевна**

магистрант

**Ярошенко Галина Васильевна**

канд. полит. наук, доцент

Южно-Российский институт управления (филиал) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»  
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

## **ПРОБЛЕМА ТРАДИЦИОННЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ОБЩЕСТВА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ**

*Аннотация:* данная статья посвящена анализу традиционных подходов к определению общества. Социальная философия направлена на изучение общества и места человека в нем. Поэтому крайне важно анализировать общество с точки зрения различных концептуальных подходов. В данной статье рассматриваются традиционные подходы к определению общества.

*Ключевые слова:* традиционное определение общества, социальная философия, организмический подход.

В настоящее время проблематика определения общества кажется для обычного человека несущественной, а само понятие интуитивным и естественным по своему содержанию. Но с точки зрения социальной философии крайне интересно анализировать процесс эволюции идей по развитию концептуальных подходов к определению общества. Первым этапом данного процесса является доминирование традиционных подходов. Отметим, что актуальность темы во многом связана с тем, что даже сложившиеся в настоящее время определения являются несовершенными и потребуют доработки со временем. Например, определения общества сводятся либо к определению его как единства людей, либо как совокупности индивидов. В каждом из подходов превалирует либо роль общества над человеком, либо роль человека над обществом. Социальная философия может способствовать формированию сбалансированного определения, в том числе посредством поиска вдохновения в прошлом.

Одним из наиболее распространенных традиционных подходов является механистический. Например, его придерживался Гегель в своих работах. Механистичность общества подразумевает, что оно состоит из совокупности единиц, которые являются самостоятельными по отношению к другим единицам, а также по отношению к самому обществу [2]. В таком подходе единство единиц является формальным и внешним, что также влияет на возможность единиц в обществе самостоятельно перемещаться, переходить в новое общество, уходить из предыдущего. Философски Гегель противопоставляет свое видение общества органическому подходу и приводит для этого существенные аргументы: возможность людей менять общество, возможность противопоставления отдельных единиц обществу, невозможность полного соответствия интересов общества и интересов каждого человека.

Механический подход затем был во многом развит посредством теории интерессубъективности Сартра. В соответствии с данной теорией человек не стремится к ассоциации с другими людьми по своей природе. Скорее это происходит из объективных характеристик окружающей реальности. Например, люди уже по рождению вне зависимости от своей воли являются частью семьи, общества, а затем в течение всей жизни вынуждены зачастую без собственной воли причисляться к той или иной группе. Но Сартр развил эту теорию до того, что даже при желании ассоциации фактически она является невозможной даже среди нескольких человек. Как социальное существо человек может объединяться даже с самыми своими близкими людьми лишь по каким-то отдельным признакам или факторам, но практически никогда по всем одновременно.

Механистическая теория противопоставляет организмической теории также то, что в ней общество представляется как совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных единиц. С точки зрения Гегеля общество является совокупностью единиц, которые имеют как между собой, так и по отношению к обществу ассиметричную связь [1]. Например, один человек может получать от общества больше, чем отдавать ему, тогда как для другого человека будет характерна обратная ситуация. Также формируется отношение механистической теории к

своим единицам. В организмической теории единицы выступают одновременно целью, средством существования организма. Механистическая теория рассматривает их взаимоотношения с точки зрения асимметричности. В таком случае в отдельных случаях общество может использовать отдельного человека в своих целях, а в других случаях человек использует общество уже в своих целях.

Проблема организмического подхода к определению общества также заключается в размытии индивидуальных и общественных целей. В соответствии с теорией, цель каждой части организма является одновременно целью организма в целом. Но на практике становится понятным, что цели одной части общества могут быть прямо противоположными другой части общества. С точки зрения механистической теории данная дилемма разрешается таким способом, что общество способствует достижению цели человека в том случае, если он способствует достижению цели общества [3]. Также в таком случае возникает возможность объяснить почему воля общества в своей конкретной форме может не соответствовать воле даже одного человека в ее составе. Дело в том, что посредством взаимодействия и договоренности даже двух индивидуальностей образуется общая воля и интересы в качественно обновленном виде, а в масштабе общества расширяется и отдаленность общественных интересов и воли от этих же характеристик ее частей. Гегель рассматривает именно таким образом начало формирование общества в целом, то есть момент образования у людей общей цели. Наличие у людей общей цели, значимость которой выше их индивидуальных целей, предполагает ограничение своих личных целей в угоду достижения общей цели. Но естественно в таком случае, что общая цель общества должна быть понятной для человека и отождествляться им со своими ценностями и интересами. По мнению Гегеля государство стало инструментом, который позволил вернуться обществу к возможности договариваться между собой, но уже в более значительных масштабах. Расширение масштабах договоренности приводит к еще большему размыванию цели конкретного человека в общественной цели. Отличием государства от общества является его большая прочность и устойчивость, возможность удержать в себе значительное количество единиц с

противоположными целями. Государство в некоторой степени создает свободу людям для своего самовыражения, но при этом делает достижимыми глобальные цели общества.

Организмические теории развивались как в Средние века, так и в Новое Время. Например, отметим вклад Д. Спенсера и Т. Парсонса в их развитие [4]. Чаще всего представители данных теорий проводили аналогии общества и биологические организма человека. В таком случае функциями общества являются схожие процессы функциям человека. В процессе усложнения организмических теорий происходит появление новых терминов и понятий. Например, если в ранних теориях данной группы изучались только функции, то в более поздних их начали дополнять также и дисфункции. Так, в случае выполнения одной функции общество с точки зрения организмической теории могло потерять возможность выполнения другой функции. Организм также начал рассматриваться как в значительной степени динамическая система, которая в зависимости от своих потребностей может менять содержание, количество и направленность своих функций. Важность организмических теорий заключается в том, что они рассматривают общество как такой тип организации людей, который направлен по своей основной цели на самосохранение. Данная цель может при этом входить в противоречие с интересами тех или иных частей организма. В таком случае чаще всего общество становится пассивным и неспособным исполнять функции, в результате чего оно разделяется на несколько независимых частей, которые как раз с легкостью достигают согласия внутри себя и выполняют необходимые для себя функции [5].

Таким образом, традиционные подходы к определению общества стали источником множества идей и концепций, которые могут помочь понять общественные процессы в том числе и в настоящее время. Механистический подход позволяет лучше понять как именно обществу удастся существовать в условиях включения в себя совокупности единиц с противоположными целями. Организмический подход помогает понять направленность общества на

самосохранение и невозможность вследствие этого стабильного, устойчивого существования общества на протяжении значительных временных периодов.

### *Список литературы*

1. Артемов В.М. Этико-правовые идеи философии права И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля / В.М. Артемов // Философия и общество. – 2018. – №2 (87).
2. Гегель Г.Ф.В. Лекции по философии истории / Г.Ф.В. Гегель. – СПб.: Наука, 2000.
3. Исмагилов И.Р. Методологические аспекты трактовки отношения личности, общества и государства в ранних работах Г.В.Ф. Гегеля / И.Р. Исмагилов, И.Г. Юбин // Правовое государство: теория и практика. – 2018. – №2 (52).
4. Комиссаров И.И. Общество-механизм и общество-организм как модели социально-философских исследований / И.И. Комиссаров // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2018. – №3–2.
5. Спенсер Г. Социальный организм // Спенсер Г. Опыты научные, политические и философские. – Минск: Современный литератор, 1999. – С. 265–306.