(cc) BY

Посохина Полина Васильевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет»

г. Курган, Курганская область

ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА НА ПРИМЕРЕ ХИЩЕНИЙ НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ ТРАНСПОРТЕ

Аннотация*: в данной статье рассмотрены особенности преподавания уголовного права на примере хищений на железнодорожном транспорте. Обоснована важность формирования умения определять специфику и квалификацию такого рода преступлений.*

Ключевые слова*: государство, грабеж, железнодорожный транспорт, квалификация преступлений, кража, преподавание, преступление, признаки, уголовное право, хищение.*

Данная проблема является актуальной, так как в процессе преподавания уголовного права возникают затруднения, которые могут быть обусловлены неумением студентов анализировать и квалифицировать различные виды преступлений. Особенно это становится актуальной при решении задач по уголовному праву.

Стоит отметить, что методика преподавания особенной части уголовного права обладает определенной спецификой. Студентам необходимо научиться отрабатывать навыки и умения решения задач и уметь правильно определять квалификацию преступлений.

То есть они должны находить тождества признаков явлений и норм уголовного права. Они могут это сделать путем определенного исключения норм, которые не имеют отношения к содеянному, или имеет отношение через другую норму, то есть опосредованно.

Нормативную базу в сфере расследования хищений на железнодорожном транспорте составляют Конституция Российской Федерации [1], уголовное законодательство [2], уголовно-процессуальное законодательство и другие.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

При наличии квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков кража приобретает большую общественную опасность. Применительно к объектам железнодорожного транспорта, эти признаки обладают определенными особенностями.

Стоит также остановиться на анализе признания кражи, которая совершается группой лиц по предварительному сговору.

В п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» говорится о том, что «...уголовная ответственность за кражу, грабеж или разбой, совершенные группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ» [3].

В этой связи возникает необходимость анализа объективных и субъективных признаков краж, совершаемых на железнодорожном транспорте.

На объектах железнодорожного транспорта совершается большинство краж. Следует отметить, что при квалификации, совершаемых на железнодорожном транспорте возникает различные проблемы, связанные со спецификой и различным функциональным назначением.

Это, прежде всего, связано с установлением момента окончания кражи, отграничения ее от административно наказуемого хищения, а также разграничения кражи со смежными составами преступлений, и при установлении наличия квалифицирующих обстоятельств.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Объектом преступления является охраняемые уголовным законом, наиболее значимые общественные отношения, которым в результате совершения общественно опасного деяния причиняется вред или создается угроза причинения такого вреда.

Родовым объектом краж, совершаемых на железнодорожном транспорте, являются общественные отношения в сфере экономики, видовым – отношения собственности.

Потерпевшим может выступать собственник имущества (физическое и юридическое лицо). Но с фактической точки зрения это может быть и перевозчик груза, как лицо, на которое возложена обязанность по обеспечению сохранности груза, согласно российскому гражданскому законодательству [4, с. 77]. Поэтому можно сделать логический вывод о том, что потерпевшими по экономическим преступлениям на железнодорожном транспорте являются собственник имущества как юридический потерпевший, и перевозчик имущества как фактический потерпевший.

Поэтому специфика непосредственного объекта кражи с железнодорожного пути состоит в том, создается определенная опасность причинения вреда отношениям, которые обеспечивают безопасное функционирование транспортных средств, путей сообщений, а также средств сигнализации или связи и иного транспортного оборудования.

П.Г. Пономарев, В.М. Семенов, А.В. Борбат, П.Н. Кобец отмечают, что определенной спецификой обладает предмет кражи. Они отмечают такие признаки предмета хищения как физический, экономический, юридический [6, с. 72].

Физический признак заключается в том, что он обладает объемом, весом, цветом, формой, предмет можно перемещать в пространстве. Например, предметом кражи, совершаемой на железнодорожном транспорте, могут быть железнодорожные грузы, ручная кладь, техника, продукты питания, документы, мобильные телефоны, денежные средства, которые в процессе их перевозки перемещаются в пространстве.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Экономический признак включает то, что имущество обладает определенной материальной ценностью и предназначено для удовлетворения потребностей человека.

Юридический признак предмета кражи заключается в том, что имущество является чужим для виновного и находиться в законном владении потерпевшего [7, с. 16]. Также отметим, что юридический признак предмета кражи, применительно к данному исследованию, заключается в различном правовом режиме сохранности перевозимого имущества (груза, грузобагажа, багажа). Чтобы более подробно отразить эту специфику, необходимо обратится к законодательству Российской Федерации.

Мы согласны с Н.Ю. Дорониной в том, что железнодорожный транспорт является одним из самым криминогенных в транспортной системе России. Железные дороги – это основа социально-экономической безопасности страны [5, с. 175].

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 14.12.2022).

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996 г.) (ред. от 07.04.2020 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 20.12.2022).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 №29 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ ; [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения: 20.12.2022).

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

4. Гришин Д.А. Хищение груза из подвижного железнодорожного состава: вопросы квалификации и расследования / Д.А. Гришин, М.Н. Вилачева, И.В. Сошникова // Российское право: образование, практика, наука. – 2019. – №3. – С. 70–77.

5. Доронина Н.Ю. Экономические преступления в сфере железнодорожного транспорта / Н.Ю. Доронина // Молодой ученый. – 2020. – №3 (293). – С. 172–175 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://moluch.ru/archive/293/66496/ (дата обращения: 23.12.2022).

6. Пономарев П.Г. Уголовно-правовая борьба с кражами, грабежами, разбоями / П.Г. Пономарев, В.М. Семенов, А.В. Борбат, П.Н. Кобец. – М., 2006.

7. Хабаров А.В. Преступления против собственности: учебное пособие / А.В. Хабаров. – Тюмень, 1999.

8. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учеб. / под ред. Ю.В. Грачевой, А.И. Чучаева. – М.: Контракт, 2017. – 384 с.

9. Кражи в поездах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=797785 (дата обращения: 23.12.2022).

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)