

*Климентов Андрей Алексеевич*

магистрант

*Ярошенко Галина Васильевна*

канд. полит. наук, доцент

Южно-Российский институт управления (филиал) ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»  
г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

## **АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ ВО ВЗГЛЯДАХ С.Л. ФРАНКА**

*Аннотация:* Семен Франк является одним из родоначальников социальной философии в отечественной истории, и потому возникает повышенный интерес анализа его научных взглядов. В статье рассмотрена социальная философия Франка, во многом связанная с его восприятием истории отечества, важных для ученого исторических событий его жизни. Сущностно социальная философия Франка связана с анализом положения человека и его взглядов во времени.

*Ключевые слова:* С.Л. Франк, российская социальная философия, историческая социальная философия.

Семен Людвигович Франк является важной личностью для отечественной школы социальной философии. Также российский ученый оказал влияние на философию в целом, историческую философию. Отметим, что на взгляды Франка значительное влияние оказал его жизненный путь: будучи русским ученым и интеллектуалом он крайне тяжело пережил революционные потрясения, ввиду которых был вынужден эмигрировать за рубеж. Данные факты влияют на работы Франка таким образом, что в них заметны фундаментальные взгляды европейских философов, к которым относятся Кант, Гегель, Кузанец, Маркс. Франк в своих воззрениях может как соглашаться с их отдельными позициями, так и оппонировать им [5].

Франк относится к представителям философской школы всеединства, которая рассматривает бытие как органическое внутреннее единство. В рамках данной концепции философам необходимо было прорабатывать ряд вопросов.

Например, каким образом возможно течение времени и развитие истории, если бытие органические едино? В случае возможности исторического развития общества необходимо выделить совокупность механизмов и инструментов, которые делают возможным самостоятельное течение времени и развитие истории, но при этом не противоречат принципам всеединства.

В своих работах Франк задавался вопросом не только о роли человека в общественной жизни, но также и старался отвечать на вопрос о глобальной роли общественной жизни в бытии вселенной. Подобная постановка вопроса приводит к необходимости проработки вопроса о сущностном смысле общественной жизни как таковой, соотношения бытия и общественной жизни. Решение данных вопросов по мнению Франка может привести к выявлению совокупности ценностей, которые лежат в основании жизни человека как таковой. Развитие истории общества по мнению ученого основывается на следовании совокупности концептуальных основ бытия как такового. Франк рассматривает общество с точки зрения метафизики потому, что считает научное знание деятельностью, направленной на обоснование уже фактического прошлого [3].

Отметим, что Франк целенаправленно не рассматривал философию истории как сферу своих научных интересов. Но тем не менее, он затрагивал ее в своих работах. Связывал это Франк с объективной связью природы и связи общественной жизни с природой человека как такового. Он рассматривал историческое развитие общества как инструмент человека по анализу своей собственной природы.

Также характерной чертой работ Франка является общее трагическое настроение, связанное с его опытом общественной жизни. Напомним, что ученый работал в условиях развития в России революционных движений, неудачных войн, общественной апатии. Франк рассматривал свое время как период отсутствия всякой определенной общественной веры. Отличительными чертами данного периода стали по мнению ученого общественное состояние духовного безверия и стихийность исторического развития. Франк считал, что до начала XX века общественное развитие в целом было достаточно прогрессивным и

мирным, тогда как после перехода данной черты перешло в состояние постоянных изменений, которые отличались своей бессмысленностью и стремительностью. Наиболее негативная черта времени работы автора связана с его ощущением отсутствия у исторических событий какой-либо общей цели.

Указанное выше состояние Франка оказало значительное влияние на его восприятие человека в обществе и истории. Так, он рассматривает роль человека как субъекта, который не имеет собственного права на участие в историческом развитии общества. Вместо этого он является лишь фактическим заложником исторического развития общества потому, что находится во власти неясных для себя сил общественного движения. Общественное историческое развитие по мнению Франка является стихийным и яростным, бесцельным. Франк уделяет особенное внимание тому факту, что стихийное развитие общества совпало по времени с временем наибольшего технического развития человечества. Он считает ироничным беспомощность высоких технологий перед стихийным общественным развитием в период кризисов [2].

Франк как представитель школы всеединства является сторонником подхода, который предполагает эффективность анализа объекта исследования только в системе. Например, общество рассматривается им как часть космического бытия, определенного общего начала любой человеческой жизни. В соответствии с данной концепцией анализ отдельного аспекта объекта исследования не имеет никакого смысла без анализа самой системы. Причем чем объект меньше по отношению к системе, тем меньше смысла рассматривать его как объект исследования в соответствии с концепцией всеединства Франка. Также во многом поэтому Франк намного чаще рассматривает общество, а не человека, ведь общество как больший объект является более близким объектом исследования по отношению к общей системе – бытию. Анализ больших объектов в таком случае позволяет исследователю более эффективно выявлять характерные черты всей системы в целом, тогда как характерные черты единичных объектов являются лишь отдаленным отражением системы. Данный подход по мнению Франка

позволяет человеку анализировать не только прошлое, но также настоящее и будущее как определенную целостность развития человечества.

Именно поэтому Франк противопоставлял во многом свою социальную философию социологии как науке. Социология, по его мнению, анализирует общество как научный объект, на основании совокупности эмпирических данных и натуралистического мировоззрения. Франк видел такой подход как научное оправдание настоящего фактами прошлого. И поэтому человечеству необходимо анализировать общество как совершенно иной объект, который существует не только сейчас и в прошлом, но который является вечным в человеческом понимании времени [1].

Также в своих работах Франк активно критикует релятивизм как концепцию анализа исторического развития общества и историзм как схожую идею. Напомним, что в период жизни ученого (XIX–XX вв.) на регулярной основе возникали концепции, которые стремились объяснить развитие общества в той или иной эпохе посредством выделения наиболее значительных факторов данного процесса, отдельных его временных проявлений. Например, марксистский подход к истории подразумевал наибольшее значение экономического фактора в развитии общества, а также наличие нескольких этапов развития общества в виде социально-экономических формаций. Франк критиковал историзм потому, что считал общество сверхвременным объектом исследования. В таком случае для анализа общества в тот или иной момент его развития необходимо рассматривать философское и глобальное значение общества, а не его особенности в процессе его развития. Франк считал общество 20 века отличается тем, что старается не быть актором истории, а лишь направлено на ее изучение. Причиной такого положения, по его мнению, является общественное безверие, слепота и отрицание вечного и непроходящего характера общества, человека [4].

Собственное понимание социальной философии Франк основывает на необходимости анализа исторического развития общества через призму своей собственной духовной жизни. Таким образом ученый решает проблему высокой субъективности исторического познания общественной жизни. Также Франк

считает важным утвердить, что понимание исторического развития общества как определенного прогресса ведет к повышению субъективного начала анализа поскольку в таком случае все прошлое становится средством для достижения актуальных целей человечества, которые при этом могут быть даже не определены.

### *Список литературы*

1. Франк С.Л. Духовные основы общества. Введение в социальную философию // Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1992.
2. Франк С.Л. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия / С.Л. Франк. – М., 2007.
3. Франк С.Л. Сочинения / С.Л. Франк. – М.: Правда, 1990. – 609 с.
4. Франк С.Л. Предмет знания. Душа человека / С.Л. Франк. – СПб.: Наука, 1995.
5. Повилайтис В.И. Философия истории и социальная философия С.Л. Франка / В.И. Повилайтис // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2015. – №12.