

Коваленко Оксана Михайловна

**ОСОБЕННОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ МЕТОДИКИ «НЕЛЕПИЦЫ»
ДЕТЬМИ 5 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ
(III УРОВЕНЬ) (СООБЩЕНИЕ 1)**

Аннотация: во введении описываются особенности мышления, восприятия и анализирующего наблюдения детей с общим недоразвитием речи, затрудняющие правильный анализ и оценку зрительной информации. Методикой исследования является задание «Нелепицы» в варианте, представленном Р. С. Немовым. В результатах исследования приводятся обобщённые количественные результаты по отдельным нелепицам. Качественный анализ фиксирует верные ответы и раскрывает механизмы ошибочных ответов детей. Представлены качественные характеристики анализа, осуществляемого нормально развивающимися детьми и детьми с общим недоразвитием речи (III уровень) 5 лет при рассматривании данного изображения: варианты объяснения несоответствий (всё ли нарисовано правильно) и варианты уточнения ответов (как на самом деле должно быть). По каждому варианту объяснений и уточнений несоответствий приводятся обобщённые количественные данные и количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с общим недоразвитием речи (III уровень). Все варианты объяснений и уточнений проиллюстрированы ответами детей и представлены в соответствии с количественной разницей между показателями детей с нормальным речевым развитием и общим недоразвитием речи (III уровень). При этом указываются варианты с количественным преобладанием в норме, варианты с количественным преобладанием при общем недоразвитии речи (III уровень) и варианты, отмечаяющиеся только при общем недоразвитии речи (III уровень). В заключении представлена последовательность установленных вариантов объяснений и уточнений по степени количественной разницы между показателями нормально развивающихся детей и детей с общим недоразвитием речи (III уровень) от большей разницы к меньшей.

Ключевые слова: общее недоразвитие речи (ОНР) (III уровень речевого развития), дети пяти лет, наглядно-образное мышление, восприятие, анализирующее наблюдение, методика «Нелепицы».

Oksana M. Kovalenko

**PECULIARITIES OF THE SPOT THE NONSENSE METHOD
PERFORMANCE IN 5-YEAR-OLD CHILDREN
WITH LEVEL III GENERAL DELAY
IN SPEECH DEVELOPMENT. (REPORT 1)**

Abstract: the introduction describes the features of thinking, perception and analyzing observation of children with ONR, which make it difficult to correctly analyze and evaluate visual information. The research methodology is the task «Nelepies» in the version presented by R.S. Nemov. The results of the study provide generalized quantitative results for individual absurdities. Qualitative analysis captures the correct answers and reveals the mechanisms of children's erroneous answers. Qualitative characteristics of the analysis carried out by normally developing children and children with OHP (III level) aged 5 years when considering this image are presented: options for explaining inconsistencies (whether everything is drawn correctly) and options for clarifying answers (how it should actually be). For each option for explaining and clarifying discrepancies, generalized quantitative data and a quantitative difference between the results of normally developing children and children with OHP (III level) are given. All variants of explanations and clarifications are illustrated by the children's answers and presented in accordance with the quantitative difference between the indicators of children with normal speech development and GR (III level). At the same time, variants with a quantitative predominance in the norm, variants with a quantitative predominance in OHP (level III) and variants that are noted only in OHP (level III) are indicated. In conclusion, a sequence of established options for explanations and clarifications is presented in terms of the degree of quantitative difference between the indicators of normally developing children and children with OHP (level III) from a larger difference to a smaller one.

Keywords: general delay in speech development, 5-year-old children, visual thinking, perception, analyzing observation, the method of «nonsense».

Коваленко Оксана Михайловна

**«КИЛЁШҮСЁРЛЁХ» МЕСЛЕТЛЁХЕН 5 ҖУЛ ТУЛТАРНĀ АЧАСЕМПЕ
(III ШАЙ) ЁЦЛЕНЁ ЧУХНЕХИ УЙРАМЛАХЁСЕМ (1-МЁШ ХЫПАР)**

Аннотаци: күртәм пайра, пуплевे пәтмәшле аталаңман ачасен шүхәшилавән, тавралাখ түйәмән, тишикерүллө сәнавән күңпа курса илнә информа-цие тишикерсе тәрәс хак пама чәрмантарақан уйрәмләхесене үңса панә. Тәпчевән меслече «Киләшүсёргөх» ёцән Р.С. Немов сәннә варианчә пулса тәраты. Тәпчев пәтмәшәнче уйрәм киләшүсёргөхсен пәтмәлетүллө результачесене хисепсемпә кәтартса панә. Пахалাখа тишикерни тәрәс хуравсене չирәплетсе хәварать, ача-сем тәвакан йәнәшсен механизмне үңса парать. 5 җул тултарнә нормәна ата-ланакан тата нормәна аталаңман (III шай) ачасен пәр-пәр ўкерчәке пәхса тухнә чухнеки палләсene тишикерни пахалাখ енәсене кәтарнә: түр килүү չуккине (пурне те тәрәс ўкернә-и?) ўнлантарни варианчесем тата хуравсене түрләтнине пулнә (чыннине епле пулмалла?) вариантсем. Түр килүүсем չуккине ўнлантарнә тата түрләтнә кашни вариантна пәтәм хисепе тата тәрәс-тәкел ўсекен ача-семпә калаңу енчен кәлтәклә (III шай) ачасен кәтартәвәсен уйрәмләхесене хисеп тәрәх паләртса пынә. Йылантару панә тата түрләтү тунә пәтәм варианта ачасен хуравесемпә ёнентернә тата уйрәмләхесене числопа кәтартса пынә. Ҫавәнна пәрлех, йәркеллә калаңакансен хисепе пысакрах вариантсene, пуплев пәтмәшле аталаңманисен (III шай) варианчесене, пәтмәшле аталаңманни-сен кәна (III шай) тәл пулакан вариантсene кәтартнә. Пәтмәлетүре ўнлантару, түрләтү варианчесен йәркине тәрәс-тәкел ўсекен ачасемпә калаңу енчен кәлтәклә (III шай) ачасен кәтартәвәсене пысак уйрәмләхран пусласа пәчәк уйрәмләх таран черетпе вырнастарса кәтартнә.

Тән сәмахсем: пуплев пәтмәшле аталаңса չитменни (пуплев аталаңавән III шайе), 5 җул тултарнә ачасем, кәрет тата сәнарлә шүхәшилав, тавралাখа түйни, тишикерүллө сәнав, «Киләшүсёргөх» меслече.

Введение

Как известно, у детей с общим недоразвитием речи (ОНР) отмечаются нарушения мышления, являющиеся проявлением вторичной задержки психического развития. При этом наглядно-действенное мышление у этих детей соответствует норме, наглядно-образное мышление практически в норме и основные проблемы отмечаются со словесно-логическим мышлением.

Т.Н. Волковская отмечает, что у детей дошкольного возраста (5 – 7 лет) с ОНР (II – III уровни речевого развития) наблюдается качественное многообразие соотношения между нарушениями речи и мышления. Характер взаимодействия между этими нарушениями может проявляться в незначительной, средней или выраженной степени. Кроме того, Т.Н. Волковской был выделен особый тип когнитивного дефекта, для которого характерна близкая степень недоразвития речи и мышления [Волковская, 1999].

Также для анализа предъявляемого наглядного материала необходимо полноценно сформированное восприятие. По данным Е.А. Захаровой, у детей младшего школьного возраста с ОНР отмечаются выраженные отклонения в развитии всех типов восприятия. При этом наиболее нарушенными являются зрительное восприятие и его характеристики: фигуро-фоновое различение, восприятие пространственных отношений, особенно графических знаков, зрительно-моторная координация [Захарова, 2011].

Кроме того, при выполнении практически любых заданий с использованием картинного материала необходима достаточная степень активности анализирующего наблюдения, которая зависит от интенсивности психического тонуса ребёнка в данный момент. Дети с ОНР не всегда в полном объёме обращают внимание на все составляющие предъявляемой им наглядности и на качественные особенности эти составляющих.

Ранее нами было установлено, что процесс кратковременного анализирующего наблюдения у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) и нормальным речевым развитием находится в стадии формирования. Это подтверждается наличием статистически значимой количественной разницы между показателями

детей данных категорий только по такому варианту ошибочных ответов как «Пропуск звеньев в связи с неверным пониманием мимики и жестов действующих лиц» в сторону дошкольников с нормальным речевым развитием (при отсроченном воспроизведении).

Также нами были выделены группы ошибочных ответов со статистически незначимой количественной разницей между показателями детей с ОНР (III уровень) и нормальным речевым развитием, но с различным характером динамических изменений от непосредственного к отсроченному воспроизведению:

– «пропуск звена, являющегося следствием непосредственных действий одного из героев», «Пропуск начала сюжета», «Обобщённое описание сюжета», «Перестановка фрагментов сюжета, не искажающая причинно-следственную линию», «Отсутствие ответа»: динамические изменения в норме отсутствуют, при ОНР (III уровень) – тенденция к возрастанию;

– «пропуск звена, являющегося констатацией факта, несущественного с точки зрения дальнейшего развёртывания сюжетной линии», «Пропуск звеньев, иллюстрирующих ситуацию взаимодействия отдельных персонажей при указании на наличие этих персонажей»: динамические изменения в норме – тенденция к понижению, при ОНР (III уровень) – тенденция к повышению;

– «неверное определение действий отдельных персонажей в связи с отсутствием установления из связи с предшествующими действиями», «Отсутствие указания причины / цели наблюдаемых действий отдельных персонажей»: динамические изменения в норме и при ОНР (III уровень) – тенденция к понижению;

– «пропуск звеньев, очевидных с точки зрения развёртываемой сюжетной линии», «Замена указания цели производимых действий описанием операций, выполняемых для её достижения»: динамические изменения в норме – тенденция к повышению, при ОНР (III уровень) – тенденция к понижению;

– «пропуск центрального звена, являющегося отправной точкой для развёртывания сюжета», «Перестановка фрагментов сюжета, искажающая причинно-следственную линию рассматриваемого сюжета», «Пропуск звеньев, иллюстрирующих действия отдельных нецентральных персонажей», «Пропуск звеньев, являющихся

следствием цепочки действий одного или нескольких героев», «Обобщённое описание отдельных фрагментов сюжета»: динамические изменения в норме и при ОНР (III уровень) – тенденция к повышению;

– «отсутствие указания объекта действия, обусловленное трудностями подбора лексических средств»: динамические изменения в норме – тенденция к понижению, при ОНР (III уровень) – динамика отсутствует [Коваленко, 2007].

Следовательно, у детей с ОНР отмечаются определённые особенности мышления, восприятия и анализирующего наблюдения, затрудняющие правильный анализ и оценку зрительной информации.

Методика исследования

В связи с этим нам бы хотелось установить возможности использования методики «Нелепицы» в варианте, представленном Р. С. Немовым [Немов, 2001, с. 97–99], прежде всего для выявления небольших, но всё-таки имеющих место особенностей наглядно-образного мышления у детей с ОНР (III уровень).

В данном случае базой наглядно-образного мышления служат элементарные знания и представления об окружающей действительности, восприятие и продуктивность анализирующего наблюдения.

Задание. Рассмотреть картинку, представленную на рис. 1, обратить внимание на то, что может быть что-то нарисовано не так, и сказать, как на самом деле должно быть.

Инструкции: «Посмотри внимательно на эту картинку и скажи, здесь всё правильно нарисовано?» Ответ ребёнка: «А как на самом деле должно быть?» Ответ ребёнка:

Примечание. Время рассматривания картинки и выполнения задания ограничивается 3 мин.

Стимульный материал:

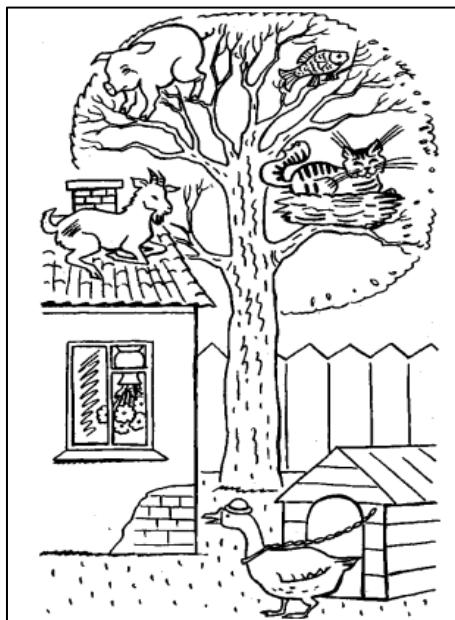


Рис. 1

Стимульный материал, представленный в пособии Р.С. Немова [Немов, 2001, с. 98].

Качественные особенности данного стимульного материала:

- одноплановость расположения нескольких объектов: вверху вместо низа («Свинья на дереве» и «Рыба на дереве», «Коза на крыше»);
- проблемное изображение «Перевёрнутая ваза с цветами на окне» характеризуется не самостоятельностью, а включенностью данного объекта в структуру другого, большего по размерам, элемента изображения (окна).

Результаты исследования

Оценка результатов выполнения методики «Нелепицы» нормально развивающимися детьми и детьми с ОНР (III уровень) 5 лет.

Количественные результаты по отдельным нелепицам представлены в диаграмме №2.

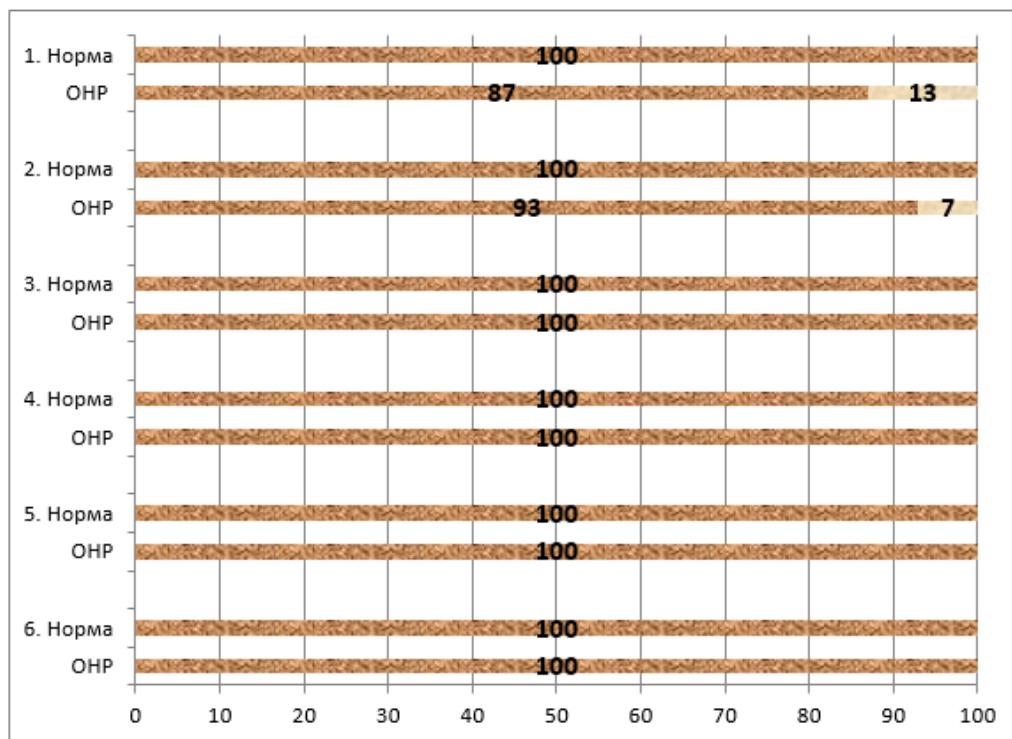


Рис. №2. Количество детей, верно отметивших и не отметивших
представленные несоответствия (в %).

Условные обозначения:

- 1) – количество детей, отметивших указанные несоответствия;
- 2) – количество детей, не отметивших указанные несоответствия.

Варианты несоответствий:

- 1) гусь на цепи;
- 2) перевёрнутая ваза с цветами на окне;
- 3) козёл на крыше;
- 4) свинья на дереве;
- 5) рыба на дереве;
- 6) кот в гнезде.

Мы не использовали систему оценки результатов, представленную Р.С. Немовым. В этой системе заложена фиксация и объяснение семи несоответствий:

- 1) гусь на цепи;
- 2) перевёрнутая ваза с цветами на окне;

-
- 3) козёл на крыше;
 - 4) свинья на дереве;
 - 5) рыба на дереве;
 - 6) кот в гнезде.

Однако, согласно полученным нами результатам, ни одним ребёнком, ни в норме, ни при ОНР (III уровень), не было отмечено несоответствие №2 «Шапочка у гуся». Очевидно, это связано с тем, что подобные нереальные изображения воспринимаются в этом возрасте как «сказочные», а в сказке гусь в шапочке – это совершенно обычное явление, тем более на фоне абсурдности остальных несоответствий.

Качественный анализ

Процедура проведения методики «Нелепицы», обозначенная Р.С. Немовым, предполагает «Замечание о имеющихся несоответствиях» и «Объяснение несоответствий» (Необходимо сказать, всё ли здесь правильно нарисовано.), а также «Уточнение правильного ответа» (Необходимо сказать, как на самом деле должно быть). При выполнении данной методики все дети обеих категорий, вычленяя то или иное несоответствие, сразу его объясняют и уточняют правильный вариант.

Прежде всего, следует отметить, что все дети – и нормально развивающиеся, и дети с ОНР (III уровень) – выполнили задание в отведённое время, 3 мин.

Состояние наглядно-образного мышления детей 5 лет с нормальным речевым развитием свидетельствует о его полной сформированности на материале данной методики.

У детей 5 лет с ОНР (III уровень) наглядно-образное мышление также полностью сформировано на материале данной методики в тех случаях, когда речь идёт о ситуациях с объектами, которые дети часто наблюдают в жизни, а также знакомы на основании прослушанных художественных произведений. И потому такие ситуации рассматриваются детьми как явно абсурдные, а именно: Козёл на крыше. Свинья на дереве. Рыба на дереве. Кот в гнезде.

Однако в группе детей с ОНР (III уровень) выявляются различия при оценке объектов, выполняющих соответствующие функции, но характеризующихся некоторыми неадекватными признаками, которые могут быть установлены при более длительном рассмотрении данных объектов, т.е. при достаточной длительности и интенсивности анализирующего наблюдения: «Гусь на цепи» (13% детей, не отметивших данное несоответствие). «Перевёрнутая ваза с цветами на окне» (7% детей, не отметивших данное несоответствие). Кроме того, на наш взгляд, такие ошибки также могут являться следствием некоторой инертности мышления детей с ОНР (III уровень).

При первичном рассмотрении предложенного изображения дети обеих категорий верно вычленяют большинство несоответствий абсурдного плана.

Далее нормально развивающиеся дети, понимая необходимость полного выполнения задания, ещё раз просматривают картинку, используя уже иные принципы анализа, а именно: не только действенный, но и структурный анализ фрагментов изображения.

В тоже время у детей с ОНР (III уровень) проведённый ранее анализ по действенному принципу является превалирующим. При этом переключение на другой принцип анализа у части детей вызывает затруднения. В данном случае такими принципами анализа являются обозначенные выше: характеристика составляющих изображения, неспецифичная для данного объекта («Гусь на цепи»), и пространственный разворот изображения в пределах адекватного пространственного локуса («Перевёрнутая ваза с цветами на окне»).

Представим установленные нами качественные характеристики анализа, осуществляемого детьми обеих категорий при рассматривании данного изображения: варианты объяснения несоответствий (всё ли нарисовано правильно) и варианты уточнения ответов (как на самом деле должно быть).

Варианты объяснения несоответствий (всё ли нарисовано правильно).

Обобщённые количественные данные представлены на рис. 3.



Рис. 3. Количество вариантов объяснения несоответствий нормально развивающимися детьми и детьми с ОНР (III уровень) 5 лет (в %)

Условные обозначения:

1) – верная фиксация объекта и неестественных условий его нахождения;

2) – верная фиксация объекта без уточнения условий его нахождения;

3) – верная фиксация объекта без уточнения условий его нахождения, но с указанием другого объекта, для которого данные условия нахождения могут быть естественными;

4) – отсутствие объяснения.

Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень).

Максимальная количественная разница отмечается по варианту «Верная фиксация объекта без уточнения условий его нахождения» и составляет 15,9% с преобладанием при ОНР (III уровень).

Следующая по значимости количественная разница отмечается по варианту «Верная фиксация объекта без уточнения условий его нахождения, но с указанием другого объекта, для которого данные условия нахождения могут быть естественными» и составляет 9,9% с преобладанием в норме.

Следующая по значимости количественная разница отмечается по варианту «Верная фиксация объекта и неестественных условий его нахождения» и составляет 9,5% с преобладанием в норме.

Вариант «Отсутствие объяснения» отмечается только при ОНР (III уровень) и составляет 3,3%.

Проиллюстрируем данные варианты объяснения ответами детей и представим эти данные в соответствии с количественной разницей между показателями детей с нормальным речевым развитием и ОНР (III уровень).

Варианты с количественным преобладанием в норме.

1. Вариант «верная фиксация объекта без уточнения условий его нахождения, но с указанием другого объекта, для которого данные условия нахождения могут быть естественными». Преобладание на 9,9%.

– *Гусь на цепи.* Гусь на цепи, а должна быть собака. Неправильно утка, цепь должна быть на собаке.

– *Свинья на дереве.* Поросёнок на ветках, должна быть птица.

2. Вариант «верная фиксация объекта и неестественных условий его нахождения». Преобладание на 9,5%.

– *Гусь на цепи.* Неправильно гусь на цепи. Неправильно гусь, он не может сидеть на цепи. Неправильно нарисована утка, на цепи сидит. Гусь на цепи.

– *Перевёрнутая ваза с цветами на окне.* Цветы перевёрнуты. Неправильно цветы кверху. Цветы стоят наоборот. Они должны стоять прямо.

– *Козёл на крыше.* Козёл сидит на крыше. Козёл на крыше. Неправильно коза на крыше. Коза не может быть на крыше. Не должен козлик на крыше. Неправильно нарисован козёл, он на крыше.

– *Свинья на дереве.* Неправильно свинья на дереве. Свинья не может быть на дереве. Свинья на дереве. Свинья лезет по дереву. Поросёнок на ветках.

– *Рыба на дереве.* Неправильно рыбка на дереве. Неправильно нарисована рыба на дереве. Неправильно рыбка на ветках. Рыба тоже не может быть на крыше. Рыба на дереве.

– *Кот в гнезде*. Кот сидит в гнезде. Кот лежит в гнезде. Кот не может быть в гнезде. Неправильно кошка в гнезде сидит. Неправильно нарисована кошка, в гнезде сидит. Неправильно кот, не может сидеть в гнезде. Неправильно котик в гнезде. Кот на дереве.

Варианты с количественным преобладанием при ОНР (III уровень).

Вариант «верная фиксация объекта без уточнения условий его нахождения».

Преобладание на 15,9%.

– *Гусь на цепи*. Неправильно утка. Неправильно нарисована утка.

– *Перевёрнутая ваза с цветами на окне*. Цветок не так нарисован. Неправильно цветы нарисованы. Неправильно цветы стоят. Цветы плохо стоят.

– *Козёл на крыше*. Неправильно козёл. Неправильно коза. Неправильно нарисован козёл. Неправильно козлик нарисован. Неправильно коза нарисована.

– *Свинья на дереве*. Неправильно свинья. Неправильно нарисована свинья.

Неправильно свинья нарисована.

– *Рыба на дереве*. Неправильно рыба. Неправильно рыба нарисована. Рыбка неправильно нарисована.

– *Кот в гнезде*. Неправильно кошка. Неправильно нарисован кот.

Вариант, отмечающийся только при ОНР (III уровень).

– Вариант «Отсутствие объяснения» – 3,3%.

Варианты уточнения ответов (как на самом деле должно быть).

Обобщённые количественные данные представлены на рис. 4.

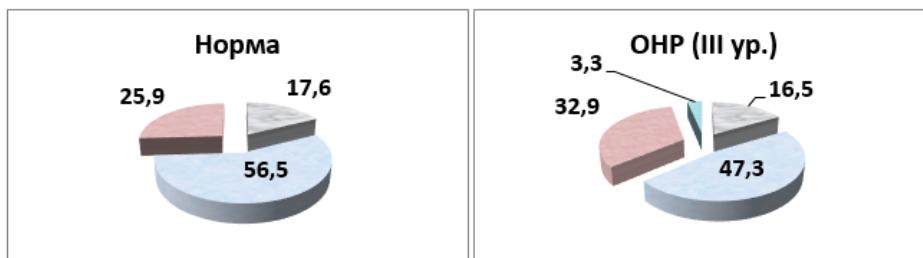


Рис. 4. Количество вариантов уточнения несоответствий нормально развивающимися детьми и детьми с ОНР (III уровень) 5 лет (в %).

Условные обозначения:

- 1)  – «верное уточнение несоответствия с указанием естественных условий нахождения объекта в соответствии с его основными характеристиками»;
- 2)  – «верное уточнение несоответствия с указанием естественных условий нахождения объекта в соответствии с его неосновными характеристиками»;
- 3)  – «верное уточнение несоответствия с указанием действий, которые могут совершаться данным объектом»;
- 4)  – «Отсутствие уточнения».

Количественная разница между результатами

нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень)

Максимальная количественная разница отмечается по варианту «Верное уточнение несоответствия с указанием естественных условий нахождения объекта в соответствии с его основными характеристиками» и составляет 9,2% с преобладанием в норме.

Следующая по значимости количественная разница отмечается по варианту «Верное уточнение несоответствия с указанием естественных условий нахождения объекта в соответствии с его неосновными характеристиками» и составляет 7% с преобладанием при ОНР (III уровень).

Следующая по значимости количественная разница отмечается по варианту «Верное уточнение несоответствия с указанием действий, которые могут совершаться данным объектом» и составляет 1,1% с преобладанием в норме.

Вариант «Отсутствие уточнения» отмечается только при ОНР (III уровень) и составляет 3,3%.

Проиллюстрируем данные варианты уточнения ответами детей и представим эти данные в соответствии с количественной разницей между показателями детей с нормальным речевым развитием и ОНР (III уровень).

Варианты с количественным преобладанием в норме.

1. Вариант «Верное уточнение несоответствия с указанием естественных условий нахождения объекта в соответствии с его основными характеристиками». Преобладание на 9,2%.

– *Гусь на цепи*. Он должен быть в воде. Утка должна быть в воде.

– *Перевёрнутая ваза с цветами на окне*. Цветы надо перевернуть. Должны стоять наоборот. Их надо наоборот поставить. Они должны стоять верх цветами. Они должны стоять прямо.

– *Козёл на крыше*. Козёл должен быть во дворе. Должна быть во дворе. Коза должна во дворе гулять. Во дворе. Должен быть в доме. Должна быть в доме. Коза должна быть в доме.

– *Свинья на дереве*. Должна быть в свинарнике. Должна быть во дворе. Она должна во дворе гулять. Свинья должна быть у себя дома.

– *Рыба на дереве*. В воде должна быть. Рыбка должна быть в воде. Рыбка должна в воде плавать. Рыба должна плавать в воде.

– *Кот в гнезде*. Она должна быть в домике. Кошка должна жить в доме. Он должен сидеть дома.

2. Вариант «Верное уточнение несоответствия с указанием действий, которые могут совершаться данным объектом». Преобладание на 1,1%.

– *Гусь на цепи*. Он должен гулять. Она должна гулять. Гусь должен бегать.

– *Козёл на крыше*. Должен гулять. Должна гулять. Должен травку щипать.

Она должна травку есть.

– *Свинья на дереве*. Свинья должна гулять.

– *Рыба на дереве*. Плавать должна.

– *Кот в гнезде*. Кот гулять должен. Он должен бегать.

– *Варианты с количественным преобладанием при ОНР (III уровень)*.

3. Вариант «Верное уточнение несоответствия с указанием естественных условий нахождения объекта в соответствии с его неосновными характеристиками». Преобладание на 7%.

– *Гусь на цепи*. Он должен быть на земле.

– *Перевёрнутая ваза с цветами на окне.* Должны стоять нормально. Цветы должны стоять по-другому. Правильно стоять должны.

– *Козёл на крыше.* Должен стоять внизу. Она должна быть на земле. Должна быть на земле.

– *Свинья на дереве.* Должен быть внизу. Свинья должна быть на земле. Бегать по земле. Она должна по земле ходить. Она должна с хозяином жить.

– *Кот в гнезде.* Должен по земле ходить. Кот должен быть на земле. Должна быть на земле. Кот должен внизу гулять.

Вариант, отмечающийся только при ОНР (III уровень).

Вариант «Отсутствие уточнения». 3,3%.

Вывод

В результате проведённого исследования нами было зафиксировано четыре варианта объяснения несоответствий (всё ли нарисовано правильно) и четыре варианта уточнения несоответствий (как на самом деле должно быть) нормально развивающимися детьми и детьми с ОНР (III уровень) 5 лет. Последовательность указанных вариантов по степени количественной разницы между показателями нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень) от большей разницы к меньшей выглядит следующим образом:

- разница 15,9% отмечается при объяснении несоответствий по варианту «Верная фиксация объекта без уточнения условий его нахождения» с преобладанием при ОНР (III уровень);

– разница 9,9% отмечается при объяснении несоответствий по варианту «Верная фиксация объекта без уточнения условий его нахождения, но с указанием другого объекта, для которого данные условия нахождения могут быть естественными» с преобладанием в норме;

– разница 9,5% отмечается при объяснении несоответствий по варианту «Верная фиксация объекта и неестественных условий его нахождения» с преобладанием в норме;

– разница 9,2% отмечается при уточнении несоответствий по варианту «Верное уточнение несоответствия с указанием естественных условий нахождения объекта в соответствии с его основными характеристиками» с преобладанием в норме;

– разница 7% отмечается при уточнении несоответствий по варианту «Верное уточнение несоответствия с указанием естественных условий нахождения объекта в соответствии с его неосновными характеристиками» с преобладанием при ОНР (III уровень);

– разница 1,1% отмечается при уточнении несоответствий по варианту «Верное уточнение несоответствия с указанием действий, которые могут совершаться данным объектом» с преобладанием в норме;

– ответы, отмечающиеся только при ОНР (III уровень), 3,3%: при объяснении несоответствий по варианту «Отсутствие объяснения» и -при уточнении несоответствий по варианту «Отсутствие уточнения».

В сообщении 2 нами будут представлены результаты по отдельным несоответствиям: количество детей 5 лет, дающих обозначенные выше варианты объяснения и уточнения, количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень) и сочетания вариантов объяснения несоответствий и вариантов уточнения ответа (сочетания, имеющие место только у нормально развивающихся детей, сочетания, имеющие место у нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень) и сочетания, имеющие место только у детей с ОНР (III уровень)).

Список литературы

1. Волковская Т.Н. Сравнительное изучение нарушений мыслительной и речевой деятельности у дошкольников с ЗПР и ОНР: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.10. – М., 1999. – 16 с.
2. Захарова Е.А. Психологические особенности восприятия младших школьников с задержкой психического развития и общим недоразвитием речи : автореф. дис. ... канд.а психол. наук : 19.00.10. – Нижний Новгород, 2011. –25 с.

3. Коваленко О.М. Особенности кратковременного анализирующего наблюдения у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня / О.М. Коваленко // Детская и подростковая реабилитация. – 2007. – №1 (8). – С. 16–22.

4. Немов Р.С. Психология: учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. Кн. 3: Психодиагностика. Введение в научное психологическое исследование с элементами математической статистики – 4-е изд. – М.: Владос, 2001 – 640 с.

References

1. Volkovskaya, T. N. (1999). *Sravnitel'noe izuchenie narushenij myslitel'noj i rechevoj deyatel'nosti u doshkol'nikov s ZPR i ONR* [PhD thesis].
2. Zakharova, E. A. (2011). *Psihologicheskie osobennosti vospriyatiya mладших shkol'nikov s zaderzhkoj psihicheskogo razvitiya i obshchim nedorazvitiem rechi* [PhD thesis].
3. Kovalenko, O. M. (2007). Особенности кратковременного анализа речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня. *Detskaya I Podrostkovaya Reabilitaciya*, 1(8), 16–22.
4. Nemov, R. S. (2001). *Psihologiya: ucheb. dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedenij: Kn. 3: Psihodiagnostika. Vvedenie v nauchnoe psihologicheskoe issledovanie s elementami matematicheskoy statistiki*. Vlados.

Коваленко Оксана Михайловна – кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», г. Москва, Российская Федерация; ORCID: 0009-0002-7639-1792, e-mail: disgraphia@yandex.ru

Oksana M. Kovalenko – candidate of pedagogical sciences, associate professor of Moscow State University of Psychology and Education; ORCID: 0009-0002-7639-1792, e-mail: disgraphia@yandex.ru

Коваленко Оксана Михайловна – педагогика ёслалхён кандидачё, АВ «Мускав патшалых психолого-педагогике университетечён» ФПБВУ доценчё, Мускав, Раççей Федерацийё.