

*Верещагина Глория Петровна*

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

**ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПО ДЕЛАМ,  
ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ АДМИНИСТРАТИВНЫХ  
И ИНЫХ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ  
В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ**

*Аннотация:* в статье анализируется возможность применения процедуры медиации к спорам по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваемых в порядке арбитражно-процессуального законодательства. Установлено, что публичный спор во много отличается от споров, возникающих между простыми гражданами или гражданином и юридическим лицом, в виду того, что в публичном споре стороной является орган государственной власти или соответствующее должностное лицо, действия которого оспариваются. Анализируются точки зрения различных авторов относительно вопроса о возможности применения процедуры медиации к спорам по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

*Ключевые слова:* примирительные процедуры, медиация, альтернативное урегулирование споров, мировое соглашение.

Одной из обязанностей арбитражного суда является содействие сторонам в урегулировании спора. Урегулировать конфликт стороны спорного правоотношения могут посредством примирительных процедур. И на сегодняшний день законодатель ставит перед собой задачу поиска действенных механизмов, имеющих основным направлением стимулирование спорящих сторон к проявлению инициативы по урегулированию разногласий при помощи использования примирительных процедур. В рамках настоящего исследования будут

проанализированы особенности применения некоторых примирительных процедур по делам, возникающих из административных и публичных правоотношений, рассматриваемых в рамках арбитражно-процессуального законодательства.

Начнем с того, что еще в 2001 году Комитет министров Советов Европы высказал свое мнение, что суд должен стремиться оказать содействие сторонам по делу, возникшему из административных или публичных правоотношений, урегулировать их спорный вопрос посредством применения одной из возможных примирительных процедур [1].

В арбитражно-процессуальном законодательстве, а именно ст. 190 АПК РФ гласит о том, что анализируемая нами категория дел может быть урегулирована сторонами в соответствии с правилами, установленным главой 15. Глава 15 АПК РФ посвящена примирительным процедурам, а именно: в ней обозначены некоторые виды примирительных процедур, такие как переговоры, медиация, судебное примирение, порядок и сроки их проведения, а также форма, содержание, порядок заключения и утверждения мирового соглашения. Мировое соглашение является особым видом соглашения, заключаемого в рамках судебного производства или на стадии исполнения судебного акта, которое прекращает судебный спор на основе взаимных уступок.

Однако в виду того, что дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений – это специфическая категория дел, встает закономерный вопрос: к этой категории дел можно применять любые примирительные процедуры или лишь некоторые из них?

В качестве одной из основных функций государства является защита прав и свобод как обычных граждан, так и физических лиц. Реализация обозначенной функции производится посредством осуществления судебного контроля за органами исполнительной власти, а конкретнее за деятельностью этих органов. В делах, вытекающим из административных или публичных правоотношений, одной стороной являются именно публичные органы власти, общественные организации. Поэтому при рассмотрении обозначенной категории дел суд проводит

анализ законности действий указанных субъектов, то есть государственных органов, общественных организаций, а также отдельных должностных лиц.

Публичный спор достаточно сильно отличается от спора, возникшего между обычными физическими лицами, ведь, как уже было сказано, в нем одной из сторон является публичный орган, что изначально ставит в неравное положение противоположного участника – физического лица, обратившегося в арбитражный суд с заявлением об оспаривании действий соответствующего органа власти.

Публичные споры могут разрешаться посредством заключения мирового соглашения. Согласно материалам дела Арбитражного суда Республики Тыва местная налоговая инспекция обратилась с требованием о взыскании с государственного унитарного предприятия задолженности, образовавшейся в результате неуплаты налога на дополнительную стоимость в размере более семнадцати миллионов рублей. Во время проведения одного из судебных заседаний по арбитражному делу налоговая инспекция обратилась к арбитражному суду с ходатайством об утверждении мирового соглашения с унитарным предприятием. Согласно мировому соглашению, унитарное предприятие взяло на себя обязательство погашать образовавшуюся в результате неуплаты налога на дополнительную стоимость постепенно, а именно ежемесячными платежами в размере около тридцати пяти тысяч рублей. Арбитражный суд рассмотрел указанное мировое соглашение и прекратил производство по делу, а в мотивировочной части судебного решения сослался на возможность заключения мирового соглашения по рассматриваемому делу на основании ст. 190 АПК РФ [2].

Однако анализ множества материалов судебной практики показывает, что до сих пор не сложилось единообразия судебной практики в применении ст. 190 АПК РФ. Исходя из материалов Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда следует: пенсионный фонд обратился в арбитражный суд в целях взыскания с общества с ограниченной ответственностью недоимки, которая образовалась в результате неуплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Пенсионный фонд в одном из заседаний обратился к арбитражному суду с

ходатайством о заключении с обществом с ограниченной ответственностью мирового соглашения. Суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства сославшись на то, что ни в налоговом законодательстве не в специальном законе, регламентирующем обязательное пенсионное страхование, не предусмотрено право взыскателя на заключение мирового соглашения, которое касается порядка уплаты недоимки по страховым взносам[3].

По моему мнению, судебная практика до сих пор неоднозначна в виду того, что есть процессуальное основание решения публичных споров при помощи примирительных процедур – ст. 190 АПК РФ, однако материальное основание отсутствует.

К примирительным процедурам относится процедура медиации. Медиация – это альтернативный способ урегулирования споров, появилась в 2010 году [4]. В нашей стране принят специальный закон, регламентирующий вопросы использования медиации в качестве способа урегулирования судебных споров – Закон о медиации [5].

При медиации спор разрешается при участии независимого лица – медиатора. И хотя в п. 2 ст. 1 Закона о медиации говорится о том, что данная процедура применима к спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, некоторые правоведы оспаривают возможность ее применения в такого вида спорах. Если быть точнее, авторы оспаривают возможность применения медиации к спорам, затрагивающим публичные интересы. Так, А.Н. Мовчан высказывает мнение, если административный спор связан с нарушением частных интересов, то есть тех, которые принадлежат отдельным конкретным лицам, но ни в коем случае не обществу в целом или более того государству, то использование примирительных процедур, в том числе и процедуры медиации для урегулирования споров допустимо [6].

Другого мнения придерживается А.Д. Пузырева. По мнению этого автора видится, что нет более лучшего способа разрешения споров между частными лицами и органами государственной власти нежели процедура, в которой принимает участие независимый субъект – медиатор, и в целом сфера публичных

правоотношений – наиболее предпочтительная для использования процедуры медиации [7].

З.Г. Албегова говорит о невозможности применения для разрешения публично-правовых споров медиацию не безусловно, а конкретно в том виде, в котором она существует на сегодняшний день и как отражена в действующих нормах законодательства. Автор солидарна с другими исследователями, которые высказывают мнение, что государственным органам следует предоставить более широкие возможности в сфере принятия решений об условиях урегулирования споров с их участием, а также суду следует предоставить более широкие полномочия в сфере использования для урегулирования споров примирительных процедур [8].

Как мы видим, в научной литературе присутствует неоднозначность мнений относительно применения процедуры медиации для решения споров, в которых спорящими сторонами являются частное лицо и публичный орган власти. Но несмотря на это, медиация как альтернативный способ урегулирования публично-правовых споров видится более эффективной на досудебной стадии. Если споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, будут разрешены независимым лицом – медиатором, оказывающим сторонам содействие в построении партнерских отношений, будут разрешаться еще на досудебной стадии, это позволит разгрузить как государственные суды, так и систему принудительного исполнения.

В заключении хотелось бы отметить, что существующая проблема неоднозначности судебной практики по вопросам применения примирительных процедур к спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, может быть решена в частности, если в ст. 140 Налогового кодекса РФ, а также статьи других законов, регламентирующих деятельность публичных органов власти, будет включено положение о том, что эти органы могут принимать меры по урегулированию конфликтов посредством заключения мирового соглашения или использования других примирительных процедур.

### *Список литературы*

1. Об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными сторонами (принята Комитетом министров 5 сентября 2001 года на 762-м заседании на уровне постоянных представителей): Рекомендация Комитета министров Совета Европы государствам-членам №R (2001) 9 // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2008. – №3. – С. 1–22.
2. Определение Арбитражного суда Республики Тыва от 04.09.2003 г. по делу №А69-883/03-8 // СПС «Гарант».
3. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2019 №18АП2134/2019 по делу №А76-37730/2019 // СПС «Консультант-Плюс».
4. Елисеева Т.С. Процессуальные аспекты медиации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.С. Елисеева. – М., 2017. – 180 с.
5. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федер. закон от 27.07.2010 №193-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».
6. Мовчан А.Н. Альтернативная процедура урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации). Процедура медиации в военном суде / А.Н. Мовчан // Право в Вооруженных Силах. – 2011. – №7.
7. Пузырева А.Д. Примирение по делам, возникающим из публично-правовых отношений / А.Д. Пузырева // Скиф. – 2019. – №11 (39). – С. 402–407.
8. Албегова З.Х. Особенности примирения по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений // Сборник материалов Международной научно-практической конференции (26–27 апреля 2019 года, Санкт-Петербург) / под общ. ред. В.П. Очердько, А.Н. Кузбагарова, С.Ю. Катужковой; Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – Ч. 1. – СПб.: Астерион, 2019. – 286 с.