

**Грязнов Сергей Александрович**

канд. пед. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **СПЕЦИФИКА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СФЕРЕ**

*Аннотация:* вопросы государственно-частного партнерства в уголовно-исполнительной системе на протяжении длительного периода находятся в центре внимания организационных, экономических и правовых исследований. В статье рассмотрены проблемы реализации государственно-частного партнерства в современных экономических условиях. В частности, отмечаются недостатки в хозяйственной деятельности исправительных учреждений и коррупционные риски применения института частных тюрем, что влияет на дальнейшее развитие пенитенциарной системы.

*Ключевые слова:* уголовно-исполнительная система, пенитенциарные учреждения, государственно-частное партнерство, частные тюрьмы, коррупционные риски.

Потребность в сотрудничестве уголовно-исполнительной системы России с частными бизнес-структурами и общественностью подтверждается неоднократными заявлениями Федеральной службы исполнения наказаний России (ФСИН). Высокая степень физического и морального износа основных фондов в местах трудовой адаптации осужденных, а также неконкурентоспособность действующих производств, определяют низкую занятость, что, в свою очередь, поднимает вопросы привлечения частных структур к проблемам организации труда заключенных.

Производственный сектор уголовно-исполнительной системы не компенсирует затраты на содержание заключенных, а уровень организации производств

не позволяет поддерживать объем работ, необходимых для обеспечения собственных потребностей пенитенциарной сферы. Таким образом, проблема организации труда осужденных является не только правовой, но и экономической.

Пенитенциарная система России представляет собой масштабную экономическую систему, объединяющую интересы и опосредующую общественные отношения около 500 тыс. заключенных, а также более 224 тыс. сотрудников ФСИН [1]. Устойчивое функционирование исследуемой экономической системы во многом определяют параметры реализации тех правоохранительных функций государства, которые определены как профильные для ФСИН России.

Рост числа рецидивов свидетельствует о снижении эффективности исправительных учреждений национальной пенитенциарной системы. В этой связи необходимо проанализировать зарубежный опыт применения процедур государственно-частного партнерства и определить возможности адаптации для использования в российских условиях. Например, частные тюрьмы – одна из самых противоречивых сфер взаимодействия государственных и негосударственных структур. Такой тип партнерства предполагает, что государство не подключается к частным бизнес-проектам, а приглашает бизнес участвовать в реализации социально значимых инициатив.

Вышеупомянутый тип партнерства уже давно используется в разных странах. Так, частные тюрьмы существуют в Великобритании с 1992 года – ими управляют охранные фирмы. Также во Франции есть тюрьмы с государственно-частным (делегируемым) управлением. С 1984 года здесь действует программа «13 000». В рамках этой программы было построено 25 исправительных учреждений на 12 850 мест. Суть программы заключается в том, что частные фирмы занимаются строительством новых тюрем, эксплуатацией и организацией производственной деятельности, а также обеспечивают осужденных питанием и проводят их профессиональную подготовку. Участие государства ограничено обеспечением защиты и безопасности [2].

Одним из основных результатов делегированного управления стало сокращение расходов на содержание исправительных учреждений (примерно на

10–15%) при сохранении высокого качества услуг, предоставляемых частными компаниями, по сравнению с государственными. Кроме того, делегированное управление дало возможность руководству пенитенциарных учреждений сосредоточить свои усилия на функциях управления и исполнения наказаний.

Однако не все развитые страны поддерживают введение данного института. Например, в Израиле такое сотрудничество противоречит Конституции. Одним из основных правовых принципов здесь является то, что право на применение насилия и, в частности, право на применение уголовного закона путем заключения в исправительные учреждения является исключительно полномочием государства.

Следует отметить, что в рамках сотрудничества пропорции участия государства и частных компаний могут различаться. Государство чаще привлекает частные организации в качестве «вспомогательной силы», но также может передать им практически все функции, сохранив за собой только контрольно-надзорные.

В целом перспективы внедрения подобных практик следует оценивать положительно при учете ряда условий. Основное преимущество частных тюрем для государства состоит в том, что они снижают общую финансовую нагрузку на пенитенциарную систему и повышают качество ее функционирования. В зарубежной практике привлечения частных подрядчиков активно применяются специальные льготные налоговые режимы, что позволяет снизить себестоимость продукции за счет льгот по отчислениям в социальные фонды (пенсионные, страховые) – это повышает конкурентоспособность продукции исправительных учреждений.

Критики, и сторонники идеи частных тюрем не всегда правильно понимают суть предлагаемого механизма. Частная тюрьма – это не «отель» для заключенных, – она работает по контракту с государством. Это значит, что именно государство платит частной тюрьме за каждого заключенного. При этом условия и режим содержания должны соответствовать закону, что строго контролируется. В итоге, как показывает практика, в частных тюрьмах условия зачастую строже и хуже, чем в государственных. Если в частной тюрьме

найдут нарушения, в том числе «особые условия» для заключенных, то бизнес может лишиться лицензии.

Также существуют риски возникновения определенных коррупционных схем. Если к заключенному относиться исключительно как к «финансовой выгоде», то возможны коррупционные сговоры с судьями, которые будут выносить больше приговоров на длительные сроки. Таким образом, частные тюрьмы могут не только спровоцировать новые коррупционные схемы, но и исказить само назначение тюрьмы как исправительного учреждения: тюрьма не будет ассоциироваться с местом исправления и воспитания, частные владельцы будут заинтересованы лишь в большем количестве заключенных, так как их работа принесет учреждению доход.

Думается, наиболее перспективным проектом государственно-частного партнерства, с точки зрения укрепления экономической безопасности страны и совершенствования правоохранительной деятельности в уголовно-исполнительной сфере, может стать органичный союз частной предпринимательской инициативы и производственной сферы уголовно-исполнительной системы. Условно такое взаимодействие можно назвать – «частное производство и государственный режим». В этом случае возможно совмещение производственных мощностей частных подрядчиков и нужд уголовно-исполнительной системы по созданию новых рабочих мест при обеспечении максимальной защиты прав человека в местах лишения свободы.

В России создание частных тюрем, управляемых коммерческими компаниями, пока невозможно не только из-за экономических и правовых вопросов – интересы общества и бизнеса в данном случае не совпадают. Как сказано выше, владельцам частных тюрем и следственных изоляторов выгодно высокая заполняемость, а общая задача уголовно-исполнительной системы – минимизация количества граждан в местах заключения [3]. Кроме того, зарубежный опыт применения государственно-частного партнерства в пенитенциарных системах показывает, что развитие данного правового института может привести к «сле-

тому» тиражированию практики создания частных тюрем, однако, не стоит забывать, что каждая страна имеет свои особенности уголовно-исполнительной системы. Следовательно, несмотря на то что государственно-частное партнерство в пенитенциарной сфере безусловно окупает затраты на инфраструктуру (а также приносит прибыль бизнесу), оно нуждается в детальной антикоррупционной экспертизе.

### *Список литературы*

1. ТАСС численность центрального аппарата ФСИН [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/9915277> (дата обращения: 09.01.2023).

2. Тимофеева Е.А. Об опыте реализации частно-государственного партнерства в пенитенциарных учреждениях Французской республики / Е.А. Тимофеева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38527912> (дата обращения: 09.01.2023)

3. Синельникова В.Г. Частные тюрьмы в России: перспективы открытия / В.Г. Синельникова // Скиф. – 2021. – №1 (53) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/chastnye-tyurmy-v-rossii-perspektivy-otkrytiya-1> (дата обращения: 09.01.2023).