

Хевронин Николай Васильевич

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

DOI 10.31483/r-105123

РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

***Аннотация:** современное гражданское общество с развивающейся или развитой экономикой главным условием благосостояния граждан считает заботу о личных и имущественных правах каждого гражданина. Жизнь, здоровье, честь, деловая репутация являются главным предметом защиты в правовом государстве. Автор полагает, что исследование темы размера компенсации морального вреда является неотъемлемым принципом защиты прав и охраняемых законом интересов граждан.*

***Ключевые слова:** моральный вред, компенсация, размер компенсации, защита, потерпевший, причинение вреда здоровью, судебная практика.*

Достаточно длительное время единственным судебным актом, в котором были освещены вопросы компенсации морального вреда, было постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [3]. Ему на смену было опубликовано, вышедшее недавно, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» [4]. Но даже и это Постановление не содержит конкретных методик по каким-либо количественным ориентирам, общим для всех судов, с помощью которых они могли бы рассчитать размер компенсации морального вреда при разрешении конкретного дела. В то же время в законодательстве имеются некоторые нормативные акты с указанием о размере компенсации морального вреда.

Эти указания даны в пункте 2 статьи 2 Федерального закона от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [5], которым определено, что размер компенсации за нарушение права заявителя определяется судом на основании его требований, обстоятельств дела, в котором имело место нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов соразмерности и разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Также пункт 9 Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» (далее – Постановление Пленума ВС РФ №21) [6] гласит, что при определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут учитывать размер справедливой компенсации в отношении взыскания морального вреда, присужденного в ЕСПЧ за аналогичное нарушение.

Указанные акты «пытаются» предоставить российским судам количественные ориентиры, подкрепленные законом и Верховным Судом Российской Федерации в виде практики ЕСПЧ, для определения размера компенсации за моральный ущерб при разрешении конкретного дела. Далее возникает вопрос об обстоятельствах, которые по закону суд должен учитывать при применении практики ЕСПЧ для определения размера компенсации морального вреда в конкретном случае. Согласно пункту 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации [2], размер компенсации морального вреда определяется по правилам, установленным статьями 151 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] предусматривает, что при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень вины нарушителя и другие обстоятельства, заслуживающие внимания. Суд также должен учитывать степень нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями пострадавшего физического лица. В соответствии с пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской

Федерации размер компенсации морального вреда устанавливается судом в зависимости от характера физических и моральных страданий, причиненных потерпевшему, а также от степени вины виновной стороны в случаях, когда вина является основанием для компенсации. При определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать требования справедливости и разумности. В то же время суд оценивает характер физических и моральных страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В рамках научного познания предлагается использовать процедуру исследования эффективности текущих норм права в данной сфере. В.М. Сырых, определяет эффективность норм права как соотношение между фактическим результатом их действия и теми социальными целями, для достижения которых эти нормы были приняты [7].

Требования разумности и справедливости в отношении определения размера компенсации морального вреда следует рассматривать адресованными не только конкретному судебному составу, но и к судебной системе в целом, что подразумевает наличие определенных руководящих принципов, общих для всех судов при определении размера компенсации. Такими принципами могут являться суммы компенсации морального ущерба, присужденные по делам по аналогичным ситуациям, рассмотренным ЕСПЧ. Природа страданий, то есть характер страданий, понимается как их вид – унижение, страх, боль, стыд, и т. д. Степень страданий означает их время воздействия и глубину – она может быть высокой, средней, низкой. Степень страданий часто зависит от типа нарушенного неимущественного блага и степени его умаления, в тоже время индивидуальные особенности потерпевшей стороны могут увеличивать или уменьшать эту степень.

Индивидуальные особенности потерпевшего по смыслу статей 151 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат доказыванию способами, установленными процессуальным законодательством, они должны учи-

тываться при оценке степени физических или нравственных страданий потерпевшего и определении соответствующего размера компенсации. Рассмотрение обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, должно быть дифференцированным в зависимости от вида нематериальных благ, затронутых правонарушением. Некоторые из этих особенностей и обстоятельств являются общими для всех видов преступлений. Например, добровольное возмещение правонарушителем причиненного морального вреда или совершение иных действий, направленных на сглаживание причиненных им страданий, всегда должно влечь за собой значительное снижение коэффициента учета фактических обстоятельств и, соответственно, размера компенсации морального вреда. Обычно, каждый вид правонарушений характеризуется своими специфическими особенностями и обстоятельствами. Следовательно, применительно к каждому виду правонарушений можно определить соответствующий спектр индивидуальных характеристик потерпевшего и примечательных обстоятельств, влияющих на оценку размера компенсации морального вреда.

Российские суды, как правило, проявляют формальный подход к определению размера компенсации морального вреда, не обосновывая с достаточной степенью доказательства присуждаемый размер компенсации морального вреда анализом обстоятельств дела.

Поэтому автор считает необходимо отходить от формального подхода к определению размера компенсации морального вреда судами, совершенствовать практику и внедрять новые правовые акты, требующие повышения уровня обоснованности судебного решения в части определения размера компенсации морального вреда.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – №32. – Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. – №5. – Ст. 410.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 (документ утратил силу в связи с изданием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». // Российская газета. – 08.02.1995. – №29

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда». // Российская газета. – 25.11.2022. – №267.

5. Федеральный закон от 30.04.2010 №68-ФЗ (ред. от 05.12.2022) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. – 03.05.2010. – №18. – Ст. 2144.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Российская газета. – 05.07.2013. – №145.

7. Сырых В.М. Логические основания общей теории права / В.М. Сырых. – Т. 2. Логика правового исследования (Как написать диссертацию). – М.: Юстицинформ, 2004. – 560 с.