

*Девичева Анастасия Руслановна*

студентка

*Научный руководитель*

*Гринь Елена Анатольевна*

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **СИСТЕМА ВЕЩНО-ПРАВОВЫХ СПОСОБОВ**

### **ЗАЩИТЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ**

*Аннотация:* в статье рассматриваются вещно-правовые способы защиты права собственности. Исследуется вопрос о сущности и правовой природе такого института гражданского права, как право собственности. Проведены анализ и правовое значение защиты права собственности. Рассматриваются на основании Гражданского кодекса Российской Федерации основные вещно-правовые способы защиты права собственности такие, как виндикационный иск, негаторный иск, а также иск о признании права собственности. Рассматриваются общие положения способов защиты права собственности и особенности исков, направленных на защиту прав собственников. Статья направлена на выяснение наиболее подходящего способа защиты права собственности в зависимости от характера посягательства на права собственников, а также на понимание системы вещно-правовых способов защиты права собственности в Российской Федерации.

*Ключевые слова:* право собственности, защита права, вещно-правовые способы, собственник.

Презюмируемое Конституцией Российской Федерации право каждого, в том числе предпринимателей и юридических лиц, на возможность иметь в собственности имущество, может быть нарушено, ввиду этого статья 35 Конституции предусматривает охрану частной собственности. Е.А. Гринь указывает, что

«защита прав собственности в целом представляет собой ряд специальных гражданских средств правовой защиты, преследующих собой цель предотвратить или не допустить возникновение нарушений, а также восстановить или защитить имущественные интересы владельцев» [1].

Повествование по настоящему вопросу необходимо начать с выяснения понятия «право собственности». Так как Гражданский кодекс РФ не включает в себя определения данной категории, необходимо обратиться к юридическим концепциям. В.А. Белова под правом собственности видит правомочие владеть, пользоваться вещью по своему усмотрению, которому корреспондирует обязанность всех других лиц не совершать никаких посягательств на вещь [2]. Из приведенного определения следует, что в случае нарушения обязанности не совершать посягающих на вещь действий и в случае вмешательства в сферу господства собственника третьих лиц, собственник имеет возможность прибегнуть к устранению данного вмешательства посредством использования способов защиты права собственности.

Защита права собственности предусматривает использование гражданско-правовых способов защиты, установленных законом, которые направлены на устранение препятствий к осуществлению права собственности [4]. Характер посягательства на права собственника заведомо определяет выбор способа защиты, в связи с этим можно обозначить присущие способом защиты критерии разграничения. Необходимо начать с того, что структура способов защиты содержит две основные категории – вещно-правовые и обязательства-правовые. Критерием разделения данных двух категорий может выступать характер защиты. Имеется в виду, что вещно-правовые способы олицетворяют абсолютную защиту правомочий против любого лица, напротив, при выборе второй категории защита идет опосредовано, против конкретного нарушителя.

Структура обсуждаемых в данной статье вещно-правовых способов защиты прав собственников состоит из защиты посредством исков. В их качестве выступают виндикационный иск и негаторный иск, а также иск о признании права соб-

ственности. Одной из определяющих проблем является качественное разграничение указанных способов между собой и их верное использование. Критерии разграничения обладают большим весом при выборе соответствующего способа защиты.

Анализ ст. 301 ГК позволяет определить возможность у собственника истребовать принадлежащее ему имущество из чужого, не имеющего законного основания, владения. Данная статья говорит об использовании виндикационного иска, основным моментом которого выступает то, что это иск не владеющего собственника к владеющему несобственнику об истребовании из его незаконного владения вещи в натуре. При этом нужно учитывать, что виндикационные иски подаются при совокупности некоторых условий.

В качестве истца может выступать как не владеющий собственник, так и законный владелец, однако у истца есть обязанность – доказать свои притязания на оспариваемую вещь. Необходимо учитывать, что только лишь индивидуально-определенные вещи могут служить предметом виндикации, однако упоминаемые вещи должны быть обязательно сохранены в натуре. Виндикационный иск имеет направление на изъятие именно такой вещи, которая принадлежит по праву собственности истцу, а последний имеет титул собственника. Данный тезис говорит о том, что предмет виндикационного иска не может быть заменен, то есть в случае гибели вещи за неимением оснований подача иска невозможна.

Согласно следующему критерию истцу необходимо знать какое определенное лицо незаконно завладело имуществом, и следовательно предъявлять иск исключительно к этому лицу. Могут возникнуть ситуации, в которых такое лицо к моменту предъявления иска уже не имеет имущество, принадлежащее истцу-собственнику. В таком случае тоже не может быть оснований для виндикации. Также необходимо пояснить, что ответчиком считается только незаконный владелец – это лицо, приобретшее вещь у того, кто не имел права отчуждать ее.

Если имущество было возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, а также если приобретатель не знал и не мог знать об этом,

то собственник вправе истребовать это имущество от добросовестного приобретателя в нескольких случаях. В частности, вышеуказанное возможно, если имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у одного из них, либо выбыло из их владения другим путем помимо их воли. Бывают ситуации, когда имущество приобретено безвозмездно от лица, не владело правомочием его отчуждать, тогда собственник вправе истребовать имущество во всех случаях. Деньги, а также ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя [3].

Ввиду ст. 304 ГК если права собственника были нарушены, но такие нарушения не несли характерного для виндикационного иска лишения его владения, то в качестве способа защиты прав собственника выступает негаторный иск. Это различие между исками можно назвать принципиальным, так как в данном случае не может быть речи о нахождении имущества в незаконном владении нарушителя, однако имеют место препятствия в осуществлении полномочий пользования имуществом. Определить негаторный иск можно как иск, который, в первую очередь, воздействует на сохранение права собственности. Таким образом, негаторный иск – это иск собственника, содержащий требования об устранении каких-либо нарушений его прав, которые мешают осуществлять правомочия собственника.

Выделяя особенности данного структурного элемента вещно-правовых способов защиты и критерии, позволяющие отличить от виндикации, можно обозначить то, что обговариваемых требований исковая давность не касается. Необходимо обратить внимания на то, что в случае прекращения, ограничивающих права собственника, действий третьих лиц, негаторный иск не может быть предъявлен за неимением оснований.

Заявление о признании права собственности характеризуется тем, что содержит требование отметить сам факт существования права собственности на имущество у конкретного лица. Этот способ защиты права действует в случае

возникновения спора или в случае отказа третьего лица признавать право собственности истца на вещь. Этот иск не предназначен для истребования собственности.

Подводя итог, необходимо сказать, что для эффективного отстаивания права собственности нужно определить способ защиты права собственности, который зависит от характера посягательства на вещь. Понимание первостепенной разницы, определенной в статье, между исками поможет правильно выбрать способ защиты права собственности.

### *Список литературы*

1. Гринь Е.А. Некоторые вопросы правового регулирования изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд / Е.А. Гринь // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. – №7. – С. 205–216.
2. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под ред. В.А. Белова. – М.: Юрайт, 2009. – С. 488.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301
4. Сулейманов Э.Э. Некоторые вопросы защиты авторских прав / Э.Э. Сулейманов, Е.А. Гринь // Правовая позиция. – 2020. – №12. – С. 14–19.