

Самарина Кристина Сергеевна

студентка

Научный руководитель

Хаснутдинов Ренат Рафаильевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Самарский государственный

экономический университет»

г. Самара, Самарская область

DOI 10.31483/r-105215

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в статье рассматриваются проблемы применения такой формы ведения допроса (опроса), в которой присутствует устройство полиграф, выделены положительные и отрицательные стороны полиграфологии. В работе приводятся результаты исследования, отражающие частоту использования «детектора лжи» в судебной практике.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, уголовное дело, уголовное разбирательство, полиграф, полиграфология, полиграфолог, детектор лжи, преступление, доказательство, Следственный комитет.

В современной практике уголовного судопроизводства всё чаще прибегают к использованию полиграфов. Насколько правдивыми являются сведения, полученные при данной системе допроса – никто не берётся разьяснять. В науке по сей день не доказана достоверность результатов, отражающихся на полиграфе. Вполне возможно, что человек, проходящий полиграф, достаточно подготовился к проверке своих слов и в состоянии обмануть систему. По сведениям из интернета существует большое количество техник по «обману» полиграфного устройства. Сама по себе работа полиграфа основывается на фиксации сердцебиения исследуемого, его реакции, частоты дыхания, потоотделения, времени ответа, пульсации кожи и т. д. Исходя из этих показателей специалист формирует заключения по поводу правдивости слов. Безусловно, поли-

графолог – человек, отвечающий за проверку на так называемом «детекторе лжи», должен быть высококвалифицированным специалистом, разбирающимся также в психологии, физиологии и поведенческих реакциях людей, не говоря уже о знаниях касательно непосредственно работы с полиграфом. Конечно следует учитывать и человеческий фактор при данной системе исследования, так как та же самая внимательность может подвести любого специалиста, что приведёт к ложным результатам анализа.

Как известно, тестирование на полиграфе в ходе уголовного разбирательства не является обязательной формой допроса, так как оно осуществляется только с согласия допрашиваемого. Но тут стоит учесть, что допрашиваемому, в свою очередь, не так-то и выгодно отказываться от прохождения полиграфа, потому что участники уголовного процесса могут расценить это как отказ от дачи показаний, уклонение от правды или сокрытие реально существующей информации. Поэтому зачастую допрашиваемые соглашаются на тестирование, дабы отвести подозрения о сообщении якобы ложных сведений. Значит, принцип добровольности участия в данном мероприятии можно назвать мнимым, так как истинное желание отказаться от исследования становится для подозреваемого неоправданным. Тем не менее, в защиту отказа от дачи показаний на полиграфе, хочу сказать, что проведение такого рода допроса оказывает на человека как бы психологическое давление и принуждение, которое запрещено на международном уровне.

Для более детального изучения проблем использования полиграфа в уголовном судопроизводстве обратимся к научным исследованиям учёных и их мнениям.

Куликова Екатерина Геннадьевна и Шигуров Александр Викторович в своей научной работе по данной теме призывают Пленум Верховного суда точно определить порядок использования доказательств, полученных на полиграфном устройстве [5]. Такое мнение они обосновывают тем, что зачастую суд сам принимает решения, по каким делам применять результаты полиграфа в качестве доказательства, а значит, он субъективен в этом вопросе.

В то же время, Герасимова, Брагин, Хавдок, описывая проблемы полиграфологии, говорят о том, что данная область должна быть законодательно закреплена, и только тогда эти проблемы исчезнут, так как для всех будет сформулировано единое понимание [1, с. 118–127].

Емельянова и Копылова написали труд о применении технических средств в доказывании по уголовным делам [2, с. 222–226]. В результате исследования они сделали выводы о том, что только высококвалифицированные специалисты в области полиграфологии могут участвовать во время проведения испытаний. Ведь именно от полиграфолога зависит 90% результатов, поэтому в его компетентности и образованности не должно быть никаких сомнений.

Попова Ирина Павловна выступает против легализации участия полиграфа в уголовном судопроизводстве, потому что признанные им факты не являются подлинными из-за невозможности их проверки [7].

Ларин же, в свою очередь, вообще считает, что участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения всё чаще выбирают свой комфорт и ставят в приоритет доказывания «за столом», нежели поиск различных фактов и обоснований с использованием «передвижений», каких-либо выездных мероприятий и так далее. Правоохранительным органам, по мнению Ларина, гораздо проще и быстрее провести тестирование на месте, чем тратить время на то, чтобы собирать доказательную базу в менее комфортных условиях.

Проанализировав все точки зрения научных исследователей, я выделила основные пункты.

1. Законодательное закрепление использования полиграфологии позволит более объективно производить заключения в области судебных дел.

2. При доказывании посредством полиграфного устройства должны участвовать исключительно высококвалифицированные специалисты, применяющие широко свои знания на практике.

3. Перед тем, как обратиться к полиграфу, нужно найти всевозможные доказательства по рассматриваемому делу, чтобы потом уже их проверять с помощью «детектора лжи» и доводить до должного заключения.

На основе изученной информации я сформировала своё мнение о том, что участие полиграфа в судебных делах не является, как минимум, справедливым по отношению к обеим сторонам уголовного судопроизводства. Например, если рассматривать с позиции обвиняемого, то минусами использования данной системы проверки являются:

- отсутствие законного отказа от прохождения полиграфа;
- манипуляции во время тестирования.

Но, как и любая программа, «детектор лжи» может носить и положительный характер, даже для обвиняемого. А именно: в ситуации, где нет должного количества доказательств со стороны следственного комитета, в показаниях обвиняемого могут раскрыться и подтвердиться новые обстоятельства дела, которые в состоянии повлиять на весь ход разбирательства.

По отношению к работе правоохранительных органов полиграф также не совсем справедлив, потому как во многом, зачастую, упрощает их должностные обязанности. Но, в то же время, представители Следственного комитета имеют возможность подтвердить собранные ими доказательства, проанализировав результаты тестирования. Это в очередной раз доказывает, что полиграф собрал в себе достаточное количество минусов и плюсов. Полиграфология, как мне кажется, может стать неотъемлемой частью уголовного процесса, но только тогда, когда все «пробелы» данной системы будут закрыты на законодательном уровне.

В процессе поиска статистических данных касаясь применения полиграфа в уголовном судопроизводстве, новых сведений за 2020–2022 не было найдено. Опираясь на статистику прошлых лет, установлено, что за период 2013 года было зафиксировано порядка трёхсот случаев, когда в ходе судебного разбирательства органы Следственного Комитета по Самарской области прибегали к использованию «детектора лжи». Так, с его помощью было раскрыто около двадцати преступлений [4].

Если рассматривать статистику применения полиграфа в судебной практике в период за 2018–2019 гг., можно отметить, что чаще всего данной формой

допроса пользовались при расследовании следующих преступлений: убийства (25–27%), умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (18–20%), преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (22%) [8, с. 279–283].



Рис. 1. Статистические данные использования полиграфа при раскрытии уголовных дел

Таким образом, применение «детектора лжи» при раскрытии преступлений значительно упрощает ход всего дела. Но, для того, чтобы использовать полиграф в качестве «полноправного» доказательства, необходимо регламентировать его на законодательном уровне. Тем не менее данное устройство далеко не всегда отражает результаты, соответствующие реальному положению, а значит, нужны дополнительные научные исследования и разработки в этой области, которые позволят более точно и детально подходить к процессу тестирования, дабы повысить достоверность анализа.

Список литературы

1. Герасимова Е.В. Использование полиграфа в уголовном судопроизводстве / Е.В. Герасимова, К.С. Брагин, А.М. Хавдок // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2020. – Т. 1. №3. – С. 118–127.
2. Емельянова Н.В. Применение полиграфа в доказывании по уголовным делам / Н.В. Емельянова, О.П. Копылова // Science Time. – 2015. – С. 222–226.

3. Инструкция о порядке использования полиграфа при опросе граждан: приказ МВД РФ от 28.12.1994 №437 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.zakonprost.ru/content/base/part/294433

4. Калентьева Т.А. Применение полиграфа в следственной и судебной практике Самарской области / Т.А. Калентьева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2017. – Т. 1. №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-poligrafa-v-sledstvennoy-i-sudebnoy-praktike-samarskoj-oblasti>

5. Куликова Е.Г. Проблемы использования полиграфа в современном уголовном процессе России / Е.Г. Куликова, А.В. Шигуров // Политика, государство и право. – 2016. – №4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://politika.snauka.ru/2016/04/3850>

6. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

7. Попова И.П. Использование полиграфа: вопросы без ответов / И.П. Попова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2019 [Электронный ресурс]. <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-poligrafa-voprosy-bez-otvetov/viewer>

8. Сободин Ф.К. Практика применения полиграфа в процессе расследования преступлений: мнения работников следственных подразделений / Ф.К. Сободин // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2020. – С. 279–283.