

Бавейн Анушаван Гагикович

магистрант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ:
ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

Аннотация: в статье рассматриваются общетеоретические и исторические аспекты правового и государственного регулирования экономических отношений. Внимание автора останавливается на категории «экономическая саморегуляция», что в условиях рыночной экономики и частно-государственного партнерства оказывается эффективным средством регулирования экономических отношений.

Ключевые слова: правовое регулирование, правовой обычай, государственное регулирование, экономические отношения.

На сегодняшний день в правовой науке нет единообразного понимания правового регулирования, оно коррелирует с государственным регулированием и исследуется как проблемная сфера теории государства и права. По мнению некоторых ученых, понятие государственного регулирования, например, экономики лишено смысла, ведь воздействие на отношения товарно-денежного обмена посредством правил и норм, подкрепленных санкциями, ни что иное как правовое регулирование.

Его появление было спонтанным и естественным, как результат объективной потребности в регулировании возникших товарно-рыночных отношений, закрепив за их участниками соответствующие права и обязанности без письменной их фиксации, в силу отсутствия таковых.

Правовой обычай, а вместе с ним и правовое регулирование, начинают свой путь с периода, когда участники общественных отношений приобретают свободу в известной степени и становятся равными, формально независимыми

участниками товарно-денежных отношений, когда первостепенную роль в регулировании таких отношений начинают приобретать дозволения, с которыми, прежде всего, ассоциируется представление о праве.

На сегодняшний день в отечественной теории государства и права не существует общепринятой позиции относительно становления обычного права. Современная наука до сих пор сохраняет приверженность теоретической конструкции, устанавливающей принципы существования обычая как формы права. Ряд авторов разделяют позицию, согласно которой обычай может стать формой права, то есть правовым обычаем, только при наличии санкции государства. Действительно, пока ещё многие российские исследователи исходят из того, что правовые обычаи, равно как и обычное право в целом появляются в результате государственной легитимизации существующих обычаев.

На их взгляд, обычаи сами по себе правом не становятся. Правом они становятся только тогда, когда государство признает, то есть санкционирует их в качестве общеобязательных норм поведения, и лишь тогда они получают правовое значение, воспринимаются правоприменительными органами или на них имеется отсылка в законе. При наличии такой санкции обычай превращается в элемент национального права, не утрачивая при этом характера обычая.

Но вот правовыми обычаями становятся не по воле государства, а в силу характерного для них социокультурного содержания, обусловленного необходимостью упорядочить общественные отношения. Обычаи и договоры могут иметь правовое содержание независимо от их официального признания, властного санкционирования. Обычаи и договоры могут иметь правовое и неправовое содержание независимо от их официального признания, властного санкционирования.

Научные исследования в сфере социальной и юридической антропологии доказывают, что обычное право появляется еще до возникновения государства, в, так называемый, догосударственный или предгосударственный период. Об этом же говорит и культурологический подход, где использование конкретно-исторического

метода познания подтверждает положение возникновения права до возникновения государств с культурных (социальных и моральных) позиций [4].

Государство, когда оно все-таки появляется, активно формирует систему позитивного права, установленного в виде законов, административных распоряжений, судебных прецедентов, санкционированных обычаев и т. д. Но ещё до возникновения государства, как особой политической организации, человечество накапливает известный правовой опыт регуляции общественных связей нормами обычного права, которые возникли и оформляются в эпоху классового разложения и отражают сложную, запутанную и длинную практику этой догосударственной или предгосударственной стадии правообразования.

Внешнее различие между системами обычного и позитивного права заключается в том, что в первом случае нормы и институты права проходят стадии восстановления органическим, стихийным способом, в порядке нормотворческой самодеятельности участников социального общения, обладающих развитым правосознанием, что особенно было характерно для процессов правообразования XX века в России [5; 6]. Во втором – они устанавливаются органами и лицами, на которых официально возложена такая функция и которые облечены специальной властью формировать право, устанавливать принципы справедливости и законности [2; 3] в его реализации.

Таким образом, современная наука, исходя из опыта многих народов, неопровержимо доказывает, что появление правовых обычаев – это не результат правосанционирующей деятельности государства, а естественный процесс развития социальной регуляции, в ходе которого появление новых общественных отношений вызвало к жизни и новые правила поведения, поскольку прежние правила устарели и не были пригодны для их регулирования. Например, Н.А. Власенко отмечает: «Правовое регулирование – часть социального нормативного регламентирования общественных отношений» [1, с. 318], к которым нуждаются, в частности, общественные отношения, складывающиеся в области экономики.

Мы считаем, что государственное регулирование представляет из себя симбиоз правовых и неправовых методов воздействия, но в большинстве своем, разумеется, используются установленные государством нормы, образующие право при помощи которых и упорядочены социально-экономические отношения. Иначе говоря, проблематика государственного регулирования должна изучаться совместно с проблематикой правового регулирования, а исследование государственного регулирования следует проводить с выделением его положительных и отрицательных сторон, опираясь на практику и опыт, имеющийся в истории развития российской государственности.

Но это не препятствует выделению его особенностей, так как выступая самостоятельным правовым явлением, правовое регулирование представляет собой одну из форм воздействия права, характерной чертой которого является статичное и динамичное сочетание правовых средств, системно взаимодействующих между собой с целью регламентации экономических отношений. Хотя в последнее время в трудах известных теоретиков права обосновывается категория экономического саморегулирования, но при содействии права и государства. В частности, Ю.А. Тихомиров к существенным характеристикам экономического саморегулирования относит: «а) законодательное установление статусов участников экономических отношений... б) действия субъектов экономической деятельности в «своем интересе» в сочетании с публичным интересом...г) обеспечение широкой самостоятельности субъектов в управлении собственными делами; д) высокий удельный вес локального нормотворчества...ж) публичную отчетность о своей деятельности» [7, с. 205], что в условиях рыночной экономики представляется целесообразным.

Таким образом, посредством нормативно-правовых актов следует установить меру государственного воздействия, за пределы которой государству выходить не желательно. Государство, в силу своей роли, ответственно за установление законов и прочих правил регулирования экономической деятельности, за контроль над их исполнением, но полностью не должны регулировать рынок. Не

вызывает сомнений, что экономика – весьма сложная система, состоящая из множества хозяйствующих субъектов, тесно связанных между собой. Серьезное нарушение в работе такой системы может привести к непредсказуемым, вероятнее всего негативным, последствиям не только для основных хозяйствующих субъектов, но и для общества в целом. Чего не следует допустить и государству, и праву.

Список литературы

1. Власенко Н.А. Теория государства и права: учебное пособие для бакалавриата / Н.А. Власенко; Российский университет дружбы народов. – 3-е изд., доп. и испр. – М.: Норма; ИНФРА-М, 2018. – 478 с.

2. Сайфуллин А.И. Институт юридической ответственности органов публичной власти как социальная ценность права в современном обществе / А.И. Сайфуллин // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы V Национальной научно-практической конференции (Казань, 26 февраля 2021 года). – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2021. – С. 150–155. – EDN RCIPGR.

3. Сайфуллин А.И. Развитие методологических подходов в юридической науке: советский и постсоветский период / А.И. Сайфуллин // Право, экономика и управление: состояние, проблемы и перспективы: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Чебоксары, 11 февраля 2022 года). – Чебоксары: Среда, 2022. – С. 264–267. – EDN FVZKVD.

4. Степаненко Р.Ф. Культурологический подход в праве: проблемы междисциплинарных исследований / Р.Ф. Степаненко // Государство и право. – 2022. – №1. – С. 64–74. – DOI 10.31857/S102694520018273-1. – EDN ISUHFA.

5. Степаненко Р.Ф. Особенности процессов правообразования в России начала XX века: проблемы общей теории права / Р.Ф. Степаненко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – №3 (43). – С. 94–99. – DOI 10.24411/2078-5356-2018-10312. – EDN YKLCAP.

6. Степаненко Р.Ф. Проблемы российского правосознания в контексте общеправовой теории маргинальности / Р.Ф. Степаненко // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – Т. 155. №4. – С. 46–54. – EDN RNJAOV.

7. Тихомиров Ю.А. Государство: монография / Ю.А. Тихомиров. – М.: Норма; Инфра-М, 2013. – 320 с.

8. Пьянов Н.А. Еще раз о государственно-правовом и государственном регулировании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/esche-raz-o-gosudarstvenno-pravovom-i-gosudarstvennom-regulirovanii> (дата обращения: 01.02.2023).