

Бутов Антон Николаевич

начальник отделения

ГУ МВД России по Челябинской области

г. Челябинск, Челябинская область

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

Аннотация: в статье рассмотрена проблема вождения транспортных средств в состоянии алкогольного опьянения. Автором отмечено: помимо того, что такие действия сами по себе незаконны, но и зачастую они влекут за собой тяжкие последствия. Если обратиться к официальной статистике, можно увидеть, что по части 1 статьи 12.8 Кодекса об административных правонарушениях «Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения» в 2020 году было рассмотрено 236 059 дел, 198 570 человек подвергнуто наказанию и общий размер штрафов составляет 5 800 661 тысяч рублей.

Ключевые слова: административная ответственность, управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Находясь в состоянии опьянения, водитель не может адекватно оценивать дорожную обстановку, контролировать скорость транспортного средства и расстояние до препятствий. При этом малые дозы спиртных напитков не менее опасны. Выпив один стакан пива, человек убежден, что он находится в адекватном состоянии и отвергает любые негативные последствия, в то время как деятельность его мозга нарушена воздействием алкоголя.

Ежегодно правительство рассматривает законы, ужесточающие ответственность водителей транспортных средств, находящихся в состоянии опьянения. При этом не принимаются во внимание и не закрепляются законодательно требования Резолюции №(73) 7 Комитета министров Совета Европы от 23 марта

1973 г. «О наказании за дорожные правонарушения при управлении транспортным средством под влиянием алкоголя». В резолюции указывается, что законодательство, регулирующее нормы об управлении транспортными средствами в состоянии опьянения, должно предусматривать требование, согласно которому никто не может отказаться или уклониться от проведения теста дыхания, анализа крови или медицинского освидетельствования. Однако данное требование до настоящего времени в российском законодательстве не закреплено.

Несмотря на комплекс мер, реализуемых государством в борьбе с водителями, допускающими управление транспортным средством в состоянии опьянения, а также совершенствование административного законодательства в данной сфере, сотрудники правоохранительных органов сталкиваются с многочисленными трудностями в ходе его применения.

Рассмотрим более подробно некоторые наиболее актуальные проблемы, возникающие в ходе привлечения к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

1. Проблема проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Согласно Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 №475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и Правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг.

На практике реализация правовых норм о медицинском освидетельствовании на состояние опьянения может вызывать затруднения. Например, в сельской

местности медицинские учреждения имеются только в районных центрах, а расстояние до них от места происшествия может составлять десятки километров. Кроме того, в настоящее время в сельской местности существует острый дефицит медицинских сотрудников, поэтому во многих районных центрах врачи-наркологи отсутствуют, а также существует ряд других объективных проблем для реализации правовых норм, в связи с чем сотрудникам полиции приходится доставлять водителей, задержанных в состоянии опьянения, в соседние районы или ближайший крупный город, что может способствовать избеганию ответственности виновным лицом.

2. Лицо с легкой степенью опьянения, желая избежать административной ответственности, различными способами умышленно растягивает время с момента остановки транспортного средства сотрудником дорожно-патрульной службы до проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. С этой целью недобросовестный водитель может отказываться называть свои анкетные данные, длительно знакомиться с протоколом отстранения от управления транспортным средством и иным образом усложнять процедуру проведения освидетельствования на состояние опьянения.

Решение данной проблемы требует комплексного подхода, включающего, прежде всего, мероприятия, направленные на развитие медицинских учреждений. Кроме того, сотрудник дорожно-патрульной службы при установлении факта управления транспортным средством водителем в состоянии опьянения должен оперативно и грамотно осуществлять возложенные на него обязанности и, используя законные средства, противостоять возможным провокациям и противодействию со стороны правонарушителя.

3. Проблема использования водителями возможности отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. За совершение правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и невыполнение водителем транспортного средства закон-

ного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также за правонарушения, предусмотренные ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ и ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. за совершение вышеуказанных действий лицом, не имеющим права управления транспортным средством либо лишенным такого права, предусмотрены равнозначные наказания, что, с нашей точки зрения, оказывает негативное воздействие на состояние безопасности дорожного движения. Водителю не придется тратить время на данную процедуру, он не понесет негативных последствий, возникающих в связи с постановкой на учёт в наркологическом диспансере, а при употреблении наркотических средств, психотропных веществ или новых потенциально опасных психоактивных веществ сможет избежать административной ответственности, предусмотренной ст. 6.9 КоАП РФ. Также следует отметить, что для многих людей, осуществляющих публичную деятельность, огромное значение имеет сохранение репутации. Отказавшись от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в последующем они могут объяснить общественности свои действия отсутствием времени или недоверием к сотрудникам полиции и таким образом избежать общественного порицания за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Кроме того, по мнению отдельных авторов, при отказе лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, хотя он и будет считаться совершившим соответствующее деяние в состоянии опьянения, однако в дальнейшем в суде он может представить медицинский акт, составленный вскоре после аварии, согласно которому он был трезвым в момент ДТП, и не исключены ситуации, когда суд может приобщить его к делу, что повлияет на принятие итогового решения [1].

Для решения обозначенных проблем следует ужесточить наказание за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 12.26 КоАП РФ, либо посредством увеличения размера налагаемого на правонарушителя штрафа, либо посредством увеличения срока лишения права управления транспортным средством.

Список литературы

1. Жуков А.М. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергну-
тым административному наказанию (ст. 264.1 УК РФ): уголовно-правовой ана-
лиз и проблемы применения / А.М. Жуков // Вестник Московского университета
МВД России. – 2017. – №2. – С. 147–153.