

Симухин Андрей Родионович

студент

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

К ВОПРОСУ ОБ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБАХ РАЗРЕШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ СПОРОВ

***Аннотация:** статья посвящена анализу альтернативных методов разрешения конфликтов, возникающих в разных сферах взаимоотношений. Эти методы относительно недавно оформились как система и сегодня являются предметом дискуссий исследователей. В данном исследовании рассматривается возникновение и классификация альтернативных методов разрешения конфликтов, их наиболее используемые виды. Автор также в общих чертах описывает правовое регулирование подобных методов в Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** альтернативные способы разрешения споров, переговоры, посредничество, арбитраж, медиация.*

Появление и развитие общества, безусловно, всегда сопровождалось наличием конфликта, их возникновение возможно в самых разных сферах, их разрешение так же достаточно разнообразно.

Обращение к категории «правовые споры» позволяет сделать вывод о том, что они становятся той частью споров и конфликтов, что разрешаются национальными органами власти, а чаще – национальной судебной системой государства. Научная литература отмечает, что суды зачастую исходят из требований формальных юридических норм, без учета истинных интересов сторон. В силу этого, в обществе сложились и альтернативные способы разрешения конфликтов.

Задаваясь вопросом о точности терминологии и определения характеристик альтернативных способов разрешения конфликтов, стоит сказать о том, что самым существенным условием будет являться то, что при альтернативных способах арбитражем выступает негосударственный орган. Генезис подобных органов, безусловно происходил примерно в XX веке, так, по мнению ряда известных уче-

ных, государственные суды являются первичным средством разрешения правовых споров, а институты альтернативного разрешения споров реальное воплощение получили лишь в XXI столетии [1].

Безусловно, имеются и другие названия для систем негосударственного разрешения споров, которые распространены в меньшей степени и, зачастую подвержены критике со стороны научного сообщества и сообщества правоприменителей. По мнению некоторых правоведов, в момент перехода конфликта из общественной в правовую сферу, право может не регулировать ситуацию полностью, так, например, при формальном разрешении семейных споров, истинная причина споров не устраняется, что может лишь усугубить ситуацию.

Часть исследователей в области определения природы альтернативных способов разрешения конфликтов отстаивают позицию необходимости замены «разрешения» на термин «примирение», т.к. на их взгляд она более близка к сущности и назначению данных процедур. В контексте данного соотношения в правоведении складывается достаточно интересный и, кажущийся правильным, подход, при котором в процедуре «примирения» сторонам отводится активная роль, а в случае «разрешения» – пассивная роль с отведением более значимой роли государственным органам власти, в частности – судам общей юрисдикции, арбитражным судам и др.

В настоящее время, в РФ различают несколько форм альтернативного разрешения споров – в разное время в России существовали и продолжают существовать: третейские суды, арбитраж, медиативные процедуры, коллегии по трудовым спорам, институты досудебного урегулирования споров и др., однако строгой регламентации подвержено именно государственное судопроизводство.

В данном случае, можно обратить внимание на зарубежную практику применения переговоров, как способа поиска решения спорного вопроса, в ходе которого две участвующие стороны, а возможно и их представители или иные лица, имеют право на принятие участие в переговорах, но не в принятии решений, отводя эту роль номинальному арбитру. Положительная сторона данного подхода заключается в том, что стороны будут иметь фактически безграничную

свободу выбора ведения самой процедуры, но не в вопросах оформления окончательного решения. Данный подход, может способствовать сохранению деловых и личностных отношений, в силу отсутствия какой-либо регламентации именно проведения процедуры, что может негативно сказаться на состоянии законности [2; 3]. Данная форма альтернативного разрешения споров фактически не отражена в отечественном законодательстве.

В настоящее время, российское законодательство предусматривает следующие виды приоритетных альтернативных способов разрешения конфликтов:

Арбитраж – своего рода «классическая» форма разрешения споров с участием третьей стороны (арбитра), которая принимает обязательные для исполнения решения. Она достаточно строго регламентируется отраслевым законодательством, в части принципов деятельности и внутренней организации

Медиация – это относительно новая и добровольная процедура, силами которой стороны стремятся разрешить спор с участием посредника, в целом, оно занимает меньшее количество времени и более «либерально».

Проводя анализ традиционных и новых способов и методов разрешения конфликтных ситуаций, следует обратить внимание на методологическую роль культурологического подхода в праве, который обосновывает эффективность договорного (внесудебного, автономного, медиативного и др.) способа урегулирования возникающих правоотношений. Минимизация и снятие противоречий, разногласий и споров сторон путем усовершенствования правового сознания и правовой культуры субъектов правовых споров [4–6] обеспечивается посредством примиренческих процедур, одной из которых становится медиация.

Если же говорить о проведении сравнительного анализа судебных и альтернативных форм разрешения споров, то представляется возможным сделать заключение о некоторых преимуществах последних.

Основными преимуществами АРС являются: сроки (стоит отметить, что споры, разрешаемые в альтернативных инстанциях, разрешаются в течении месяцев, а не лет), относительная простота процедуры (в отличии от государствен-

ных институтов здесь нет строго регламентированных правил доказывания), возможность избрания арбитра, конфиденциальность процедуры (так, большая часть процедур проходит в «закрытом режиме»).

Говоря же о том, что препятствует развитию институтов альтернативного разрешения, следует отметить следующее: возможность установления лишь отдельных юридических фактов (что объективно необходимо), высокая эффективность достигается в случае достижения соглашения сторон, некоторая фидуциарность процедуры.

Список литературы

1. Давыденко Д.Л. Вопросы юридической терминологии в сфере «альтернативного урегулирования споров» / Д.Л. Давыденко // Третейский суд. – 2019.

2. Сайфуллин А.И. Институт юридической ответственности органов публичной власти как социальная ценность права в современном обществе / А.И. Сайфуллин // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы V Национальной научно-практической конференции (Казань, 26 февраля 2021 года). – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2021. – С. 150–155. – EDN RCIPGR.

3. Сайфуллин А.И. Стратегии устойчивого развития: экономические, юридические и социальные аспекты / А.И. Сайфуллин, А.Ю. Межова, А.В. Васильев [и др.]; Казанский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО ЦС РФ «Российский университет кооперации». – Чебоксары: Среда, 2022. – 172 с. – ISBN 978-5-907561-70-0. – DOI 10.31483/a-10369. – EDN NPWOVM.

4. Степаненко Р.Ф. Культурологический подход в праве: проблемы междисциплинарных исследований / Р.Ф. Степаненко // Государство и право. – 2022. – №1. – С. 64–74. – DOI 10.31857/S102694520018273-1. – EDN ISUHFA.

5. Степаненко Р.Ф. Общеправовая теория маргинальности: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Степаненко Равия Фаритовна. – Казань, 2015. – 58 с. – EDN ZUORXP.

6. Степаненко Р.Ф. Правовая культурология: научный потенциал социогуманитарных исследований / Р.Ф. Степаненко // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики: материалы VI Национальной научно-практической конференции (Казань, 25 февраля 2022 года). – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2022. – С. 224–230. – EDN KFIBBE.