

Матвеев Евгений Викторович

студент

Научный руководитель

Малик Лариса Сергеевна

канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный

университет им. М.В. Ломоносова»

г. Архангельск, Архангельская область

**РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА
В СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Аннотация: в статье актуализирована проблема результативности деятельности органов опеки и попечительства в контексте защиты прав несовершеннолетних. Сделан сравнительный анализ показателей эффективности органов опеки и попечительства за 2016 и 2021 год. Представлены критерии, влияющие на результативность деятельности органов опеки и попечительства (образование специалиста органов опеки и попечительства; статистика раннего выявления неблагополучных семей; реализация кризис-интервентных программ; работа по реинтеграции ребёнка в кровную семью; налаженная система служб сопровождения; стереотипизация органов опеки и попечительства в сознании людей).

Ключевые слова: органы опеки и попечительства, критерии результативности деятельности органов опеки и попечительства.

Опека и попечительство применяется как в отношении несовершеннолетних граждан (не достигших 18-летнего возраста), так и в отношении совершеннолетних лиц (достигших 18-летнего возраста). В общем смысле, органы опеки и попечительства представляют собой реализацию исполнительной властью РФ в отношении несовершеннолетних, вопросов опеки/попечительства и защиты законных прав и интересов. То есть деятельность органов опеки и попечитель-

ства, в первую очередь, направлена на защиту законных прав и интересов несовершеннолетнего [1].

Органы опеки и попечительства вступают в защиту прав несовершеннолетнего, когда родитель/законный представитель в силу определённых обстоятельств не способен или ограничено способен защищать интересы своего ребёнка, например: при несоблюдении родительских обязанностей; в случае развода родителей; лишение родительских прав; смерть родителей/единственного родителя; добровольный отказ от ребёнка; Так как вышеперечисленное, в силу человеческого фактора, не может быть полностью нивелировано, то необходимость института, который бы представлял интересы несовершеннолетнего, всё больше возрастает. Но также, с увеличением необходимости функционирования такого института становится на повестке дня вопрос – насколько результативно и эффективно выполняют свою деятельность органы опеки и попечительства?

Показатели оценки эффективности и результативности работы органов опеки и попечительства закреплены в Письме Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «Об организации и осуществлении деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних» [2], они состоят из восемнадцати пунктов. Наш анализ будет состоять в том, чтобы на основе представленных показателей найти официально подтверждённую статистику во временном промежутке – 5 лет (с 2016 по 2021 год). и сделать выводы, какие показатели выполняются, а какие «западают», Анализ будет делаться на основе отчётных документов Министерства просвещения РФ [3] по органам опеки и попечительства (рисунок 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ показателей эффективности органов опеки и попечительства с 2016 по 2021 год

Показатель	2016 год	2021 год
1. Сокращение численности детей, оставшихся без попечения родителей	463 537	390 949
2. Сокращение численности детей, оставшихся без попечения	59 131	35 653

родителей, воспитывающихся в интернатных учреждениях		
3. Увеличение численности детей, устраиваемых на воспитание в семьи граждан РФ	405 338	365 143
4. Рост числа граждан РФ, желающих принять ребенка (детей) на воспитание в свои семьи	33 051	20 654
5. Сокращение числа детей, родители которых отказались взять их из родильного дома (отделения)	4 231	1 795
6. Сокращение числа отмен решений о помещении ребенка в семью	5 495	5 210
7. Уменьшение численности детей, отобранных у родителей при непосредственной угрозе жизни или здоровью детей	1 862	3 288
8. Уменьшение численности детей, родители которых лишены родительских прав	32 684	41 302
9. Уменьшение численности детей, биологические родители которых ограничены в родительских правах	10 996	10 736
10. Увеличение численности детей, биологические родители которых восстановлены в родительских правах	1595	950
11. Увеличение численности детей, родители которых отменено ограничение в родительских правах	940	725
12. Уменьшение количества случаев жестокого обращения с детьми	2 320	1 004
13. Увеличение численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспеченных жилыми помещениями	11 276	13 753

Из восемнадцати представленных в Письме [2] показателей оценки эффективности органов опеки и попечительства нам удалось найти и статистически представить тринадцать. Самыми «западающими» показателями, исходя из таблицы 1, являются под номерами: 3, 4, 7, 8, 10, 11.

Нами были выделены следующие критерии, которые влияют на результативность деятельности органов опеки и попечительства с последующими предложениями (табл. 2).

Таблица 2

**Критерии, влияющие на результативность деятельности
органов опеки и попечительства**

Критерий	Обоснование	Предложение
1. Образование специалиста органов опеки и попечительства	На данный момент в РФ нет направлений подготовки, которые бы профильно готовили специалистов	а) разработать и внедрить образовательные программы для обучения специалистов органов опеки и

	<p>органов опеки и попечительства на уровне бакалавриата. На уровне магистратуры существует два ВУЗа, готовящие специалистов органов опеки и попечительства, что, на наш взгляд, является недостаточным. Так как кадровый запрос в Органах довольно велик, а специалистов, специализированно обучившихся не хватает</p>	<p>попечительства на уровне бакалавриата; б) адаптировать уже имеющиеся образовательные программы для обучения специалистов органов опеки и попечительства на уровне магистратуры</p>
<p>2. Статистика раннего выявления неблагополучных семей</p>	<p>Сейчас довольно много выявляется детей, которые подвергаются насилию в семье, но в большинстве своем, это выявление происходит уже на крайних стадиях, когда признаки жестокого обращения явны. Необходимо использовать критерии раннего выявления, к тому же они уже имеются, разработаны</p>	<p>Необходимо, чтобы каждый территориальный орган опеки и попечительства был ознакомлен с программами раннего выявления неблагополучия в семьях, дабы нивелировать жестокое обращение. Быть в межведомственном взаимодействии с КПДН, органами внутренних дел, образовательными организациями и т. д. Главное, о чем мы говорим – это превенция неблагополучия, то есть определение факторов риска, способствующих ухудшению семейной обстановки. Примеры таких критериев: смерть одного из родителей; развод; возвращение родителя из мест лишения свободы; непосещение школы; отсутствие работы и т. д.</p>
<p>3. Реализация кризис-интервентных программ</p>	<p>Когда семья находится в кризисной ситуации, у нее порой не получается самостоятельно выбраться, без посторонней помощи из этого положения. Кризисные ситуации могут влиять на ребенка, а именно спровоцировать жестокое обращение по отношению к нему со стороны родителей, а</p>	<p>Для нивелирования последствий кризиса специалистам органов опеки и попечительства необходимы комплексные кризис-интервентные программы, способствующие выходу семьи из кризиса. Выдержка: экстренная бригада из специалистов проводят рейд в семью. Если</p>

	также привести к ненадлежащему исполнению своих обязанностей. Следствием всего этого может стать риск социального сиротства	есть угроза ребенку, то проводят временное изъятие его из семьи, дабы изначально оказать психологическую помощь ребенку, а затем родителям для налаживания ситуации в семье
4. Работа по реинтеграции ребёнка в кровную семью	Согласно приведённой выше статистике (таблица 1), родителей, которых восстановили в правах, минимальное количество. Хотя, эффективнее, было бы комплексно работать с семьей, чтобы реинтегрировать ребёнка в биологическую семью, тем самым повысив этот показатель	Необходимо обеспечить комплексными программами специалистов органов опеки и попечительства по работе с лишеными/ограниченными в правах родителями и систематически их использовать, а не заканчивать работу на лишении/ограничении в родительских правах. Самое главное, что должно быть достигнуто в ходе этой работы – социальная и психологическая готовность родителей обратно принять в семью ребенка. Мероприятия могут быть различными: консультации, медиация, налаживание контактов родителей с ребенком и т. д.
5. Налаженная система служб сопровождения	В случае наступления в семье трудной жизненной ситуации, когда семья не может самостоятельно её решить, необходимо помочь ей выбраться из этого состояния, а не ограничивать или лишать родительских прав. Необходимо повсеместно использовать накопленный опыт и методические рекомендации по сопровождению семей	Необходимо для каждой семьи, которая столкнулась с трудностями и не может самостоятельно решить их, составить индивидуальную программу сопровождения с учетом индивидуально-личностных особенностей. И, исходя из намеченного плана, проводить консультирование, занятия и тренинги, оказывать психологическую помощь. Необходима позитивная настройка родителей по борьбе с таким положением семьи, а также сопровождение специалистами на всем протяжении этого пути
6. Стереотипизация органов опеки и попечительства в	Согласно опросу, ВЦИОМ [4], проведенному в	Всё описанное выше в этой таблице, может

сознании людей	2018 году, лишь 4% респондентов на вопрос «кто, в большей степени защищает интересы ребенка в России» ответили «органы опеки и попечительства». И, в действительности, институт органов опеки и попечительства подвергается критике со стороны граждан, причины, способствующие этому, мы указывали ранее. Это недоверие способствует тому, что в случае наступления кризисной ситуации, семья не идёт на контакт со специалистами из собственных категорических убеждений	поспособствовать разрушению мифов в сознании граждан о деятельности органов опеки и попечительства, заостряя внимание на том, что их главная цель – помочь ребёнку. Лишение в родительских правах без последующей работы с биологической семьей, это малоэффективная деятельность
----------------	--	---

На наш взгляд, необходимо учитывать выделенные критерии (образование специалиста органов опеки и попечительства; статистика раннего выявления неблагополучных семей; реализация кризис-интервентных программ; работа по реинтеграции ребёнка в кровную семью; налаженная система служб сопровождения; стереотипизация органов опеки и попечительства в сознании людей) при оценке результативности деятельности органов опеки и попечительства. Ведь, они непосредственно влияют на результативность деятельности органов опеки и попечительства.

Подводя итог, важно сказать, что органы опеки и попечительства является одним из главных институтов обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних в РФ. Так, в современных условиях, когда у ребёнка становится всё больше и больше прав, необходимы инструменты и механизмы, которые бы наиболее полно обеспечивали защиту несовершеннолетних. Институту органов опеки и попечительства необходимо более тщательно и дифференцировано подходить к каждому случаю, семье, ребёнку, использовать уже созданные рекомендации и алгоритмы действий в тяжелых случаях, дабы нивелировать ошибки. Необходимо создавать и апробировать образовательные программы, чтобы в Органах работали высококвалифицированные специалисты. Ведь

из-за неправильных или ошибочных действий у обычного населения формируется категоричное отношение к их деятельности, что, в свою очередь, понижает статус и важность такого института, как органы опеки и попечительства.

Список литературы

1. Российская Федерация. Законы. Об опеке и попечительстве: (№48-ФЗ: принят Гос. Думой 11 апр. 2008 г.: одобрен Советом Федерации 16 апр. 2008 г.) // Российская Газета. – 30.04.2008. – №94 (действ. ред. на 30.04.2021).

2. Российская Федерация. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Об организации и осуществлении деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних (вместе с «Рекомендациями по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних в субъекте Российской Федерации»): приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25.06.2007 г. №АФ-226/06.

3. Министерство просвещения Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://edu.gov.ru/activity/statistics/guardianship?ysclid=ladz90xroa549499530>

4. Всероссийский центр изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/>