

**Кугай Александр Иванович**

д-р филос. наук, профессор

Северо-Западный институт управления

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Санкт-Петербург

## **НЕОГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПОДХОД К ОБСЛУЖИВАЮЩЕМУ ЛИДЕРСТВУ**

***Аннотация:** опираясь на современные политические теории само-категоризации и заинтересованных сторон, статья фокусирует внимание на предпосылках обслуживающего лидерства в органах власти. Теоретически обслуживающее лидерство проявляется как инклюзивный подход, который способствует вовлечению заинтересованных сторон и процветанию сообщества в органах власти. С практической точки зрения результаты предлагают инструменты для потенциального отбора, обучения, планирования преемственности и развития обсуживающего лидерства в органах власти. В статье приводится поддержка модели неогосударственного управления, сфокусированного на целерациональных механизмах, максимизирующих власть и влияние. Неогосударственный подход с пользой для дела сосредотачивает анализ на хитром измерении руководства и поэтому является полезной основой знаний для ученых, практиков и более широкой аудитории.*

***Ключевые слова:** политическое лидерство, обслуживающее лидерство, неогосударственное управление, критический реализм.*

### **Введение**

Изучение политического руководства недавно вновь стало центром систематического академического внимания в политической науке после многих лет пренебрежения. Труды о значении политических лидеров восходят к Аристотелю, Цицерону, Плутарху, Августину, Эразму и Макиавелли. Новый спектр

концептуальных рамок эволюционировал для понимания политического руководства [1; 11]. В рамках этого направления развернулись в Великобритании заметные дебаты о том, как премьер-министр и партия руководство должны быть поняты и оценены [2; 3]. Одной из ведущих основ оценки политических лидеров является неогосударственный подход [8]. Этот подход утверждает, что лидеры должны оцениваться с точки зрения того, завоевывают ли они должность и достигают ли они чувства управленческой компетентности. Он фокусируется исключительно на хитрости руководства, где цель состоит в том, чтобы максимизировать власть и влияние. Этот тип отличается от руководства, основанного на совести, где целью является достижение нормативных целей. Полный лидер, однако, должен будет достичь власти хитростью и совестью.

#### *Политическое лидерство как государственное управление*

Основы теории неогосударственного искусства заложены Джимом Булпиттом. Его знаменитый тезис о государственном управлении был впервые изложен в 1986 году как вклад в дебаты о Маргарет Тэтчер и «тэтчеризме» [4] Булпитт утверждал, что Маргарет Тэтчер была политиком, движимым политической целесообразностью, делающей краткосрочные тактические шаги, чтобы выиграть выборы, а не лидером, движимым идеологическим смыслом существования. В более общих чертах, утверждал он, политических лидеров в первую очередь интересует государственное управление: «искусство победы на выборах и достижения некоторой необходимой степени управленческой компетентности на посту». Поэтому Булпитт концептуализировал партийных лидеров как корыстных, рациональных и сплоченных участников. Они будут стремиться достичь этого путем использования «регулирующих кодексов», которые представляют собой «набор относительно последовательных принципов или правил, лежащих в основе политики и поведения, связанного с политикой» [6] и «набор механизмов политической поддержки, предназначенных для защиты и продвижения кодекса и целей» [6]. Подход государственного управления был высоко оценен как полезный метод оценки политических лидеров [2] Одним из преимуществ было то, что это позволило принять во внимание ключевые структурные ограничения, с

которыми сталкиваются лидеры, а именно необходимость продолжать побеждать на выборах, когда мы оцениваем политических лидеров. При мажоритарной избирательной системе «победитель получает все», нет призов за второе место. Структурные характеристики современной политики породили партийные элиты с общими, первоначальными, прожиточными целями, а именно: завоевать национальный пост, избежать слишком большого количества проблем, находясь там, и переизбраться.

Второе преимущество этого подхода заключается в том, что он «лечит» руководство как коллективное упражнение [2, с. 538–539]. Принятие исполнительных решений никогда не является коллегиальным, и редко отдельный лидер будет нести ответственность за руководство правительства. Будет небольшое количество старших министров или советников, которые со временем сформируют клику и будут действовать как унитарный субъект, [5, с. 518] поэтому основное внимание уделялось «Суду» (термин, используемый для обозначения «формальной главы исполнительной власти плюс его политических друзей и советников»).

#### *Неогосударственный подход*

Современные политологи, опираясь на основы теории Булпитта, сформулировали новый неогосударственный подход [8]. Отправной точкой является обоснование подхода эпистемологически и онтологически в критическом реализме. Хотя между критическими реалистическими авторами существуют различия и напряженность, есть общие моменты, из которых исходит неогосударственное искусство. Прежде всего, он утверждает, что существует несколько областей реальности – не все из которых исследователь может получить доступ. Область эмпирической сферы состоит из переживаемых событий, которые непосредственно наблюдаемы. Однако существует также реальная сфера, состоящая из событий и переживаний (не все из которых переживаются), и реальная, которая состоит из порождающих механизмов, которые ненаблюдаемы [10].

Во-первых, использование критического реализма полезно, потому что оно преодолевает критику отсутствия фальсифицируемости [7]. Критический ре-

лизм также важен, потому что он обеспечивает способ концептуализации отношений между структурой и агентностью. Неогосударственный подход опирается на стратегически-реляционный метод, утверждающий, что суды являются «рефлексивными и целенаправленными агентами... в пределах... стратегически селективная среда» [8, с. 94–95].

Во-вторых, нарушение правил игры является механизмом поддержки, который они будут стремиться достичь и с помощью которого они должны быть оценены [9].

В-третьих, неогосударственное управление тщательно отличалось от теории рационального выбора и находится в рамках исторического институционализма. Теоретики рационального выбора делают рациональное и эгоистичное поведение акторов априорным допущением к анализу. Однако для теоретиков неогосударственного управления мотивы элит проистекают из институционального ландшафта, в котором они действуют. «Победитель получает все» навязывает дарвиновскую логику, в которой они должны бороться за должность или потерять работу.

В-четвертых, элиты не всегда будут действовать корыстно. Степень, в которой они это делают, зависит от их знания вариантов политики и может потребовать внешних триггеров. Существует элитная политическая повестка дня с пиками и впадинами в вопросе внимания Суда в любой данной области политики [8].

### *Заключение*

Лидеры могут оказывать глубокое влияние на людей, экономику, государства и окружающую среду во всем мире. Критически настроенные реалисты, такие как Эндрю Сэйер, подчеркивают, что академические знания и теория несовершенны. Ученые могут только попытаться получить знания об объекте исследования в рамках когнитивных и концептуальных ресурсов, доступных в языковых сообществах. Поэтому их способность понять объект исследования ограничена наличием концептуальных рамок и языка [12]. Академические знания не следует считать высшей формой знания, предупреждает Сэйер, поскольку генерация знаний также является практической задачей. Поэтому те, кто работает в

реальном мире политики, обладают важными знаниями, которые следует добывать. Необходимость победы на выборах и дарвиновский характер политики во все времена принимались в качестве предпосылки для успешной партии и политического руководства в других измерениях.

### *Список литературы*

1. Bennister M. Hart P and Worthy B () Assessing the authority of political officeholders: the leadership capital index. *West European Politics*. 2015. 38 (3). – P. 417–440.
2. Buller J and James TS (Statecraft and the assessment of national political leaders: the case of new labour and Tony Blair. *The British Journal of Politics and International Relations*. 2012. 14 (4). –P. 534–555.
3. Byrne C. Randall N. Theakston K. Assessing the UK Prime Minister's Performance: David Cameron's Premiership in Political Time. *British Journal of Politics and International Affairs*. 2017. 19 (1). – P. 202–220.
4. Bulpitt J. The Discipline of the New Democracy: Mrs. Thatcher's Domestic Public Administration. *Political Studies*. 1986. 34 (1): 19–39
5. Bulpitt J. Historical politics: macro-, over time, regime analysis. In: Lovenduski J, Stanyer J (eds) *Contemporary Political Studies*, 1995. vol. 2. Belfast: Political Research Association. – P. 510–520.
6. Bulpitt J. Historical Politics: Leaders, Public Administration and Regime in Britain at the Accession of Elizabeth II. In: Hampster-Monk I, Stayner J (eds) *Contemporary Political Studies*, 1996. vol. 2. Oxford: Blackwell. – P. 1093–1106.
7. King G., Keohane R., Verba S. *Designing social research: scientific inference in qualitative research*. Princeton, NJ: Princeton University Press. 1994.
8. James T.S. Neostate governance, historical institutionalism and institutional change. *Government and Opposition*. 2016. 51 (1). – P. 84–110.
9. James T.S. *Elite government and election management: Bending the rules of the game*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 2012.
10. Jessop B. Critical realism and the strategic relational approach. *New Formations*. 2005. 56. – P. 40–53.

11. Rhodes RAW, Hart P. Oxford Handbook of Political Issues Guide. 2014. Oxford: Oxford University Press.
12. Sayer A. Method in the Social Sciences. 2nd ed. Abingdon: Routledge. 2010.