

**Кугай Александр Иванович**

д-р филос. наук, профессор

Северо-Западный институт управления

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Санкт-Петербург

## **О ТЕРПИМОСТИ: АРГУМЕНТЫ ЛОККА**

***Аннотация:** по мнению автора, очевидно, западная политическая концепция религиозной свободы в значительной степени основана на рассуждениях Локка о терпимости, приведенных аргументов в ее защиту. Аргументы Локка в пользу терпимости не только значимы для христианства и либеральной демократии, являющейся наследницей философа, но и для церкви как социального института. В свете аргументов Локка «о взаимности», о различии природы церкви и государства, церкви узнают, что только в той мере, в какой они соответствуют понятию терпимой церкви, они являются истинными церквями.*

***Ключевые слова:** Локк, терпимость, свобода, непогрешимость, религия, церковь, государство.*

Очевидно западная политическая концепция религиозной свободы в значительной степени основана на рассуждениях Локка. Аргументы Локка в пользу терпимости не только значимы для христианства и либеральной демократии, являющейся наследницей философа, но и для церкви как социального института [2]. Аргументы Локка о терпимости обрели универсальный характер, требуя от церкви понимания себя особым образом, если ее следует терпеть. Более того, в свете аргументов Локка «о взаимности», о различии природы церкви и государства, церкви узнают, что только в той мере, в какой они соответствуют понятию терпимой церкви, они являются истинными церквями.

Одним из следствий аргументации Локка является критика вмешательства государства в церковные дела, отказ от навязанной государством религиозной практики, что защищает общество от дальнейших раздоров. Чтобы сделать это

утверждение, Локк демонстрирует, что предоставление свободы вероисповедания последователям различных религий не подрывают мощь общества. Ключевым компонентом в этом утверждении является различие между природой церкви и государства. Локк воссоздает одну из ключевых проблем контролируемой государством религии: природу отношения церкви к государству и государства к церкви, не позволяющую одному обратиться к другому.

### *Аргумент взаимности*

Для современного читателя одна из самых очевидных позиций восприятия спора о безразличных вещах заключается в том, на сколько оправдано было бы выступление против свободы. Однако те, кто выступал против свободы, поступали так, поскольку понимали ее как «вещь безразличную». Если бы они этого не сделали, это не привело бы к большой полемике. Поэтому обращение к адиафоре (ничего не значащего для достижения счастья) редко решали вопросы и обычно приводили к путанице.

Локк утверждает, что правитель не может навязывать «безразличные вещи», потому что это спекулятивные мнения и, более того, поклонение касается только Бога и отдельного человека. Локк обосновывает это утверждение неприятием его непогрешимости.

Религиозной терпимости долгое время противостояли на основании непогрешимости либо правителя, либо какого-либо религиозного лидера, к примеру, папа, заявлял, что обладает верными знаниями. Если бы люди знали, что они правы, у них также была власть принуждать других исповедовать религию по мере их знания, указывать, что и как следует практиковать. Отрицая непогрешимость, Локк утверждает, что правитель или религиозный лидер «не более уверен или непогрешим» в вещах безразличных чем кто-либо другой. По этой причине государство могло бы обратить внимание на индивидуальную совесть.

Это рассуждение представляет собой взаимный аргумент в пользу терпимости. Мы все считаем, что наши мнения верны. Мы также знаем, что все остальные придерживаются своих взглядов, даже если они противоречат нашим. Поскольку я знаю, что все ошибаются, нет никакого способа нас осуждать. Я не

хочу, чтобы ваше мнение имело силу закона, если вы получите политическую власть. Также я не должен навязывать свои убеждения, если я получу политическую власть. Этот же аргумент присутствует в значительно более позднем письме Локка. Там Локк призывает своих читателей задуматься каково их положение в мусульманской стране. Хотя мы все полагаем, что мусульмане ошибаются, мы также видим, что они хотели бы терпеть нас [5, с. 14].

Это понятие взаимности – одно из ключевых в философии Локка. Хотя непогрешимость часто использовалась для оправдания нетерпимости, это также тот случай, когда непогрешимость составляла основу мировоззрения многих писателей. Например, лидер американских пуритан Натаниэль Уорд писал в политическом трактате, что любой, «желающий терпеть любую религию или несоответствующую религию, кроме своей собственной... либо сомневается в себе, либо не искренен в этом», как «преследование истинной религии, так и терпимость к ложной» [4, с. 230] С точки зрения Локка это просто вызывает вопрос, предполагая, что человек знает, чью ортодоксальность терпеть, а какую ересь преследовать.

#### *Аргумент от природы государства и церкви*

Противники толерантности были обеспокоены тем, что терпимость к мнениям не совпадали с их собственными религиозными убеждениями [2].

Например, если я знаю, что мой способ поклонения Богу правильный, то моя забота о вашем благополучии заставит меня сделать все возможное, чтобы ты поклонялся Богу так же, как и я. Локк пытался развить этот аргумент в «Очерке» своим отрицанием непогрешимости: я никогда не узнаю, что я прав, и поэтому приведенный выше вывод не следует признавать, как единственно верный [3, с. 367].

Если принуждение в религиозных вопросах действительно было направлено на заботу о других, мы должны ожидать, что она будет использована в первую очередь против самых серьезных пороков – «мошенничества, злого умысла и тому подобных чудовищ». На практике, однако «причинение мучений и... жестокости» используется только против относительно незначительных нарушений,

таких как непосещение мероприятий, связанных с общественными поклонениями. Таким образом, первый аргумент Локка против нетерпимости состоит в том, что это практикуется лицемерно. По Локку, нетерпимость в вопросах религии не только проблематична на практике, но и также теоретически несостоятельна. Он утверждает, что использование принуждения в религиозных вопросах церковью и государством – внутренне непоследовательно, они не могут достичь тех целей, которые ставят перед собой.

Цель содружества ограничивается защитой того, что Локк называет «гражданскими интересами». Это жизнь, свобода, здоровье, деньги, земля и т. д. Однако задача гражданского магистрата обязательно ограничен, потому что единственными доступными ему средствами являются наложение «штрафов». Поскольку штрафы «не могут убеждать ум», магистрат бессилён контролировать убеждения своих подданных. По словам Локка, верить в то или иное не зависит от нашей воли, под которым он подразумевает, что мы не можем изменить наши убеждения потому что мы хотим избежать наказания, скорее наше мнение изменилось только при наличии убедительных доказательств.

С другой стороны, Церковь – есть «добровольное сообщество», объединенное, чтобы поклоняться Богу так, как они сочтут приемлемым для него и эффективным для спасения своих душ. Локк акцентирует внимание на добровольном характере церкви: «никто не рождается членом любой церкви». Но его более крупный аргумент на самом деле направлен на цели церкви. Единственной соответствующей целью церкви является спасение душ, посредством жизни в «грядущем мире». Единственный возможный способ получения такого спасения заключается в поклонении Богу так, как, по мнению каждого человека, Бог желает. Следовательно, принудительное поклонение неэффективно, потому что это «обязывает людей лицемерить и лгать как Богу, так и себе»

Поддержка Локком веротерпимости ясно следует из этих определений. Государство имеет дело с временным, церковь – с вечным. Дело не только в том, что церковь и государство имеют разные сферы деятельности, но и, что цель и средства каждого ограничивают то, что каждый из них способен сделать. Церковь не

могла вмешиваться в дела государства, потому что церковь занимается только вещами потустороннего мира, которые не имеют отношение к государству. Точно так же государство не могло вмешиваться в церковь, потому что государство заботится о мирских делах, не имеющих значения для церкви. Средство церкви – вера, инструмент государства – принуждение. Не может быть нанесено никакого вреда обществу, которое терпимо относится к разнообразным религиозным практикам.

Эта экклесиология имеет смысл, в свете цели Локка, сделать терпимость привлекательной для государства. Государству относительно легко терпеть такие действия, как публичное богослужение и обучение родителей детей, тому, как участвовать в поклонении Господу.

### *Список литературы*

1. Кугай А.И. Терпимость и инакомыслие в политическом процессе / А.И. Кугай // Педагогика, психология, общество: актуальные исследования. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары, 2021. – С. 50–53.
2. Локк Дж. Опыт веротерпимости. 1667. Локк Дж. Сочинения в трех томах: Т. 3 – М.: Мысль, 1988. – 668 с.
3. John Marshall, John Locke: Resistance, Religion and Responsibility. – Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
4. Nathaniel Ward, «Simple Cowler of Aggawam», The Puritans: A Sourcebook of Their Writings, eds. Perry Miller and Thomas H. Johnson Mineola. – N.Y.: Dover, 2001.
5. Susan Mendus and John Horton, «Locke and Toleration» in John Locke: A Letter Concerning Toleration in Focus, ed. John Horton and Susan Mendus. – New York: Routledge, 1991.