

Исаев Эдуард Евгеньевич

старший преподаватель

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

DOI 10.31483/r-105281

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЧАСТНОПРАВОВЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные вопросы осуществления юридических процедур в сфере соблюдения и защиты частноправовых интересов, прав и свобод человека и гражданина. Внимание акцентируется на юридических процедурах использования норм материального и процессуального права в гражданском и арбитражном процессах, а также на стадии исполнительного производства.

Ключевые слова: юридический процесс, гражданский процесс, арбитражный процесс, юридическая процедура, судопроизводство, исполнительное производство.

Современная система общественных отношений, видоизменяясь одновременно с происходящими в мире процессами, требует особого внимания юридической науки и практики с точки зрения защиты и соблюдения конституционных прав и свобод человека.

Выявлением всевозможных проблем, препятствующих эффективной защите прав и свобод человека и гражданина на протяжении многих столетий занимается юридическая наука с использованием традиционных (позитивизм) и новых (синергетика, герменевтика, культурология и др.) методов, способов и подходов. Активизация этого процесса началась со второй половины XX века, тогда как правовая наука стала применять новые методологические направления [8; 9] и, что важно для юридической практики – обосновывать методологию деятельности юристов. Последнее находит свое отражение в процессуальном за-

конодательстве России, устанавливающем весь комплекс мероприятий, легитимизирующих порядок, способы, методы, средства проведения юридических процедур.

Юридические процедуры, закрепленные в действующем законодательстве, по своей сути всегда четко определены и регламентированы. Соответственно, нарушение условий и порядка их реализации для субъектов процессуальных правоотношений означает возникновение и развитие конкретных неблагоприятных санкций. Существует два вида оснований для отмены судебных решений в гражданском и арбитражном процессе: нарушение норм процессуального права и неправильное применение норм материального права [1–3].

Юридическая процедура является родовым понятием – в его состав входят меньшие по объёму видовые понятия, такие как материальные и процессуальные процедуры, правотворческие, правоприменительные, праворазъяснительные и др.

Вместе с тем, юридические процедуры в цивилистическом процессе имеют ряд особенностей. В зависимости от характера рассматриваемых отношений и учитывая однородность отраслей права, цивилистические юридические процедуры могут выступать в качестве одного из предметов правового регулирования.

Например, процедуры обжалования решений первой и второй инстанций, процедуры принятия и отмены мер по обеспечению иска, процедура замены ненадлежащего ответчика и т. д.

Кроме того, договорные юридические процедуры имеют некоторые особенности при рассмотрении дела в зависимости либо от стадии, на которой их соответственно применяют, либо от вида цивилистического судопроизводства [3; 5].

Соответственно в делах, рассматриваемых в порядке искового производства очевидна возможность заключения мирового соглашения. Тогда как в делах, рассматриваемых в порядке особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений усматривается определенная ограниченность.

В соответствии с ч. 2 ст. 138 АПК РФ стороны арбитражного процесса, в отличие от гражданского, могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя и другие примирительные процедуры. Договорные процедуры получили широкое применение также и в публичном производстве.

К примеру, экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами путем использования примирительных процедур по правилам, установленным в главе 15 АПК РФ, а также в главе 13 КАС РФ, если иное не установлено другими законами и не вытекает из существа соответствующих правоотношений. Данные положения предусмотрены статьями 137 КАС РФ, а также 190 АПК РФ.

Помимо мирового соглашения в действующем процессуальном законодательстве можно также выделить отдельные виды последнего, которые своей целью имеют регулирование спора, однако, не приводящие к окончательному его разрешению без вынесения решения.

К подобному рода соглашениям можно отнести следующие: соглашение о распределении судебных расходов (ч. 2 ст. 101 ГПК РФ; ст. 113 КАС РФ; ч. 4 ст. 110 АПК РФ); соглашения по фактическим обстоятельствам дела и заявленным требованиям и возражениям (ст. 65 КАС РФ; ст. 70, п. 9 ч. 2 ст. 155, ч. 1 ст. 159, ч. 3 ст. 162 АПК РФ); соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства (п. 6 ст. 148 АПК РФ). Указанные виды соглашений также имеют процедурную природу [4].

Отметим, что примирительные процедуры характеризуются универсальностью, благодаря которой их применение возможно в любой момент юридического процесса.

Стоит отметить тот факт, что стороны не лишаются возможности провести процедуры медиации и на стадии исполнительного производства. Однако специальное время на проведение не отводится. Кроме того, согласно части 1 статьи 50 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» до окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое в су-

дебном порядке. Однако в этом случае мировое соглашение призвано уже не урегулировать спор, а определить последовательность действий по исполнению должником признанных обоснованными судом требований. В случае утверждения мирового соглашения между взыскателем и должником исполнительное производство подлежит прекращению, о чем судебный пристав-исполнитель выносит постановление и отменяет все назначенные им меры принудительного исполнения [6].

Таким образом, частноправовые юридические науки, исследуя вопросы осуществления юридических процедур при помощи современных методологических подходов, имеют большое значение для юридической практики, нацеленной на соблюдение и защиту конституционных прав и свобод граждан [10].

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ (ГПК РФ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.01.2023).
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (АПК РФ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.01.2023).
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. №21-ФЗ (КАС РФ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.01.2023).
4. Бакулина Л.Т. Риски договорного правового регулирования: современные проблемы общей теории права / Р.Ф. Степаненко, Л.Т. Бакулина // Наука и образование: проблемы и перспективы: материалы Ежегодной научно-практической конференции с международным участием (Казань, 7 декабря 2018 года) / под ред. Н.М. Прусс, А.А. Аюпова. – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2018. – С. 208–212. – EDN GDLLPK.

5. Баширова С.Г. К вопросу о соотношении правовой процедуры и юридического процесса // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». – 2007. – Вып. 67. – С. 38–48.
6. Валеев Д.Х. Договор в отраслях цивилистического процесса: приглашение к дискуссии / Д.Х. Валеев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2007. – №6 (275). – С. 64–75. – EDN MVYAIJ.
7. Скурлатов В.С. Некоторые проблемы применения мер по обеспечению иска в гражданском судопроизводстве / В.С. Скурлатов // Вопросы российской юстиции. – 2020. – №8. – С. 585–596. – EDN CGJMSS.
8. Степаненко Р.Ф. Культурологический подход в праве: проблемы междисциплинарных исследований / Р.Ф. Степаненко // Государство и право. – 2022. – №1. – С. 64–74. – DOI 10.31857/S102694520018273-1. – EDN ISUHFA.
9. Степаненко Р.Ф. Особенности процессов правообразования в России начала XX века: проблемы общей теории права / Р.Ф. Степаненко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – №3 (43). – С. 94–99. – DOI 10.24411/2078-5356-2018-10312. – EDN YKLCAP.
10. Степаненко Р.Ф. Общеправовая теория маргинальности: основные подходы и цели / Р.Ф. Степаненко // Государство и право. – 2015. – №5. – С. 30–39. – EDN TUJCHN.