

DOI 10.31483/r-105362

*Киселев Александр Александрович*

**ФОРМИРОВАНИЕ НОВЫХ СТАНДАРТОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ –  
ВАЖНЕЙШИЙ ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ РОССИИ**

*Аннотация:* длительное время высшее образование Россия организовывалось в рамках Болонской системы «бакалавриат-магистратура». Однако реализация ФГОС ВО по иностранным стандартам не давало необходимого эффекта, так как отечественные организации не были заинтересованы в выпускниках отечественных вузов, как в профессионалах. Вследствие этого высшее образование прекратило свое существование как профессиональное образование, а общество потеряло необходимых ему специалистов в лице выпускников вузов, которые готовились как бакалавры. При этом ФГОС ВО постоянно совершенствовались, так как не давали нужно качества подготовки выпускников вузов. Однако такое реформирование, зажатое рамками Болонской системы, не учитывало потребности отечественной экономики, российских организаций в нужных им специалистах. Одновременно появлялось большое количество коммерческих вузов, которые не готовили специалистов, а зарабатывали на этом деньги. А сегодня даже во многих государственных вузах есть набор студентов на платное обучение, вследствие чего не все талантливые молодые люди могут поступить в вуз, так как для них не хватает бюджетных мест, а на платное обучение поступают те, кто может оплатить образование. Автором подчеркнута возникшая потребность обеспечения технологической и экономической независимости России, которую невозможно обеспечить без соответствующей организации обучения студентов в отечественных вузах. И делать это надо срочно и без оглядки на иностранные «пожелания».

*Ключевые слова:* Федеральные государственные образовательные стандарты, ФГОС ВО, выпускники вузов, профессионалы, новая система высшего

образования, направления разработки ФГОС ВО, бакалавриат, магистратура, специалитет, новые отечественные ФГОС ВПО.

**Abstract:** *for a long time, higher education in Russia was organized within the framework of the Bologna system «bachelor's-master's». However, the implementation of the FSES HE according to foreign standards did not give the desired effect, since domestic organizations were not interested in graduates of domestic universities, as in professionals. As a result, higher education ceased to exist as a professional education, and society lost the specialists it needed in the person of university graduates who were trained as bachelors. At the same time, the Federal State Educational Standards of Higher Education were constantly «improved», since they did not provide the necessary quality of training for university graduates. However, such a reform, «squeezed» by the framework of the Bologna system, did not take into account the needs of the domestic economy, Russian organizations in the specialists they needed. At the same time, a large number of commercial universities appeared that did not train specialists, but earned money from it. And today, even in many state universities there is a set of students for paid education, as a result of which not all talented young people can enter a university, since there are not enough budget places for them, and those who can pay for education go to paid education. The author emphasizes the need to ensure the technological and economic independence of Russia, which cannot be provided without the appropriate organization of students' education in domestic universities. And this must be done urgently and without «looking back» to foreign «wishes».*

**Keywords:** *Federal State Educational Standards, Federal State Educational Standards of Higher Education, university graduates, professionals, a new system of higher education, areas of development of the Federal State Educational Standards of Higher Education, bachelor's, master's, specialty, new domestic Federal State Educational Standards of Higher Professional Education.*

В настоящее время стало очевидно, что развитие российского высшего образования «по лекалам» болонской системы не дало того результата, который

предполагалось получить. Об этом в педагогическом сообществе стали говорить уже достаточно давно. Однако российские органы управления высшим образованием до настоящего времени продолжали его «модернизацию» от ФГОС ВО (Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования) в 1990-х годах, когда в России только стали появляться программы по подготовке бакалавров, до существующих ныне ФГОС ВО 3+++. Однако такое многочисленное количество изменений ФГОС ВО, как показала практика, не принесло значительного повышения качества высшего образования, так как оно не «вписывалось» в российскую культуру и менталитет россиян. При этом педагогическое сообщество не имело возможности принимать участие в реформировании, так как существующие на то время УМО (учебно-методические объединения), в которые входили наиболее опытные педагоги со всех вузов страны, были устранены. И получилось все по принципу: «Хотели как лучше, а получилось как всегда». При этом органы управления высшим образованием тоже неоднократно реформировались и даже меняли свое название. Но главное во всем этом заключается в том, что высшее образование «потеряло» статус высшего профессионального образования. И в данном случае уместно сказать словами из басни А.Н. Крылова «Музыканты»: «А вы друзья, как не садитесь, все» в профессионалы не годитесь. И отказавшись от сложившейся советской системы профессиональной подготовки студентов в вузах, современное отечественное высшее образование не получило необходимого развития, необходимого для развития российской экономики. При этом российское высшее образование стало «жертвой» преклонения либеральной части общества, которая получила властные полномочия, перед «западными ценностями». Примером этого можно считать слова Б.Н. Ельцина, который в 1992 году, выступая в Конгрессе США, заявил, что «сегодня свобода Америки защищается в России. Если реформы провалятся, придётся заплатить многие сотни миллиардов долларов, чтобы хоть как-то компенсировать эту потерю» [6]. При этом либералами априори предполагалось, что все иностранное всегда лучше отечественного и

его надо внедрять в отечественную практику, разрушив все советское «до основания, а затем».

Прошло более 30 лет, за которые российское высшее образование потеряло статус одного из лучших образований в мире. При этом российские работодатели до сих пор не понимают, кто же такие с позиции профессиональной подготовки выпускники российских вузов, как бакалавры. К примеру, сложно понять, к какой специальности готовится в вузе бакалавр экономики: бухгалтера, банковского работника, экономиста-аналитика или еще кого-то? А отечественные вузы «изошряются» в придумывании различных профилей подготовки, которые далеки от конкретной профессии или специальности, но внешне являются «престижными» и привлекательными для абитуриентов. Так, например, только по направлению подготовки «Экономика» можно встретить сотню различных профилей, реализуемых отечественными вузами: «Экономика фирмы и управление инновациями», «Экономическая логистика», «Прикладная экономика и финансы», «Прикладная математика и экономика», «Экономика, политика, право», «Экономико-математические методы», «Проектный анализ и моделирование в экономике», «Бизнес-информатика», «Экономика высокотехнологичных компаний», «Анализ данных и методы оптимизации в экономике», «Экономика проектной деятельности», «Аналитическая экономика и эконометрия», «Актурное оценивание», «Инженерная экономика в информационной среде», «Управление рисками легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» и многое др. [8].

В настоящее время каждый российский вуз, реализуя ФГОС ВО, учебные планы делает «по своему усмотрению», так как четких критериев к подготовке специалиста, как профессионала, у них нет. К сожалению, мы «променяли» используемую ранее в отечественных вузах профессиограмму, как разработанную систему признаков, описывающих ту или иную профессию, а также включающую в себя перечень норм и требований, предъявляемых профессией или специальностью к будущему работнику, в целях подготовки профессионала, востребованного отечественными организациями, на «аморфные» компетенции,

приведенные в ФГОС ВО. При этом в педагогическом сообществе сегодня еще нет единой научной трактовки понятия компетенции, чтобы понимать ее сущность и содержание. Вследствие этого сегодня организациями, в том числе образовательными организациями, к примеру, проводятся соревнования и конкурсы по профессиональным компетенциям. Хотя, по сути, идет речь о соревнованиях или о профессиональных конкурсах между специалистами по каким-либо рабочим специальностям и др. Модно сегодня стало говорить и о том, что какой-либо вуз имеет компетенции для чего-то, например, для организации какой-либо специализированной подготовки обучаемых в рамках дополнительного образования по техническому профилю, а также активно рассуждать о работе Центров компетенций. Так, например, М.А. Аксенова, старший научный сотрудник Института стратегического развития образования Российской академии образования в своей статье «Центр компетенций как образовательный ресурс подготовки высококвалифицированных специалистов» пишет, что «центр компетенций – это структурное подразделение, создаваемое на базе ведущих учебных организаций профессионального образования, а также передовых промышленных компаний и предприятий, призванных обеспечить подготовку высококвалифицированных специалистов, обладающих широким спектром профессиональных компетенций и сформированными навыками инновационной деятельности» [1]. К сожалению, человек, который должен профессионально работать над вопросами развития российского образования, в своей статье называет Центр компетенций то образовательным ресурсом подготовки высококвалифицированных специалистов, то структурным подразделением. При этом получается, что это «структурное подразделение, создаваемое на базе ведущих учебных организаций профессионального образования», призвано обеспечивать подготовку высококвалифицированных специалистов. Но тогда возникает вопрос о том, а чем будет заниматься сама образовательная организация? Да и «широкий спектр профессиональных компетенций», которые должен сформировать такой Центр, вызывает много вопросов о том, чему и как должны учить в нем обучаемых.

Одновременно, вникая в смысл содержания компетенций, представленных в ФГОС ВО, понимаешь, что речь идет о каких-то сложных словосочетаниях, не имеющих сущностного содержания для организации подготовки будущих профессионалов в вузах. Так, например, в последних ФГОС ВО 3++ сказано, что программа бакалавриата должна устанавливать следующие общепрофессиональные компетенции (ОПК).

1. Способен применять знания (на промежуточном уровне) экономической теории при решении прикладных задач.
2. Способен осуществлять сбор, обработку и статистический анализ данных, необходимых для решения поставленных экономических задач.
3. Способен анализировать и содержательно объяснять природу экономических процессов на микро- и макроуровне.
4. Способен предлагать экономически и финансово обоснованные организационно-управленческие решения в профессиональной деятельности.
5. Способен использовать современные информационные технологии и программные средства при решении профессиональных задач.
6. Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности [7].

С позиции здравого смысла можно говорить, что в этих ФГОС ВО представлена всего лишь одна компетенция – это «способен». При этом с позиции науки понятие «способен» обозначает потенциал человека, а не его знания и навыки. Так, например, в психологии под способностями понимаются индивидуально-психологические особенности личности, обеспечивающие успех в деятельности, в общении и легкость овладения ими; это свойства личности, являющиеся условиями успешного осуществления определённого рода деятельности. А в Толковом словаре Ожегова говорится, что способность – это природная одаренность, талантливость, а также возможность производить какие-нибудь действия [11]. То есть, это могут быть «входные» характеристики абитуриентов, которые не всегда имеют прямое отношение к будущей специально-

сти. Например, будущий инженер имеет музыкальные способности. Это хорошо для человека, но никак не отражается на его профессиональной подготовке, как инженера-профессионала. На основании этого можно утверждать, что человек может быть способен к чему-то, но без знаний, умений и навыков по определенной специальности он не сможет стать профессионалом. Вследствие этого, можно утверждать, что на первом месте подготовки любого профессионала должны стоять конкретные знания, умения и навыки по определенной профессии или специальности, полученные им за время обучения в вузе, а не такие вот компетенции, по которым невозможно определить профессионализм выпускника вуза. Как точно писал советский поэт В.В. Маяковский в стихотворении «Кем быть?»: «Я бы в плотники (летчики, и др.) пошел, пусть меня научат» и т. д. При этом понятно, что в таких формулировках, предлагаемых в ФГОС ВО, данные компетенции можно «привязать» к любым учебным дисциплинам, что реально и делается в вузах. Вследствие этого сегодня студенту старших курсов вузов сложно, например, в силу семейных обстоятельств, связанных со сменой местожительства, перевестись в другой аналогичный по специализации вуз на аналогичное направление подготовки, так как учебные планы в них не совпадают по своему содержанию, перечню учебных дисциплин, «привязанных» к ним компетенциям, объему и др. Возникает вопрос о том, как такие ФГОС ВО можно называть стандартами по соответствующим направлениям подготовки студентов, если они не позволяют сформировать единых подходов для вузов в организации образовательной деятельности студентов?

Анализ проблемы компетенций показывает, что с позиции компетентностного подхода под компетенцией нужно понимать не компетентность, способность или специальность обучаемых, а совокупность получаемых ими знаний, умений и практических навыков выполнять конкретные профессиональные операции или трудовые функции, составляющие содержание профессиональной деятельности. К примеру, деятельность летчика можно разделить на ряд таких профессиональных операций: взлет самолета, изменение курса полета самолета, изменение высоты полета самолета, включение автопилота, посадка

самолета и др. операции, которые могут возникать в практической деятельности летчика, и которые в обучении можно выделить в отдельные блоки, называя их компетенциями. И вот к выполнению этих операций, как компетенций и нужно готовить в вузе такого специалиста. Такой подход позволяет определять уровень подготовки специалиста, как профессионала, то есть насколько им освоены необходимые профессиональные операции, которые сегодня принято называть компетенциями. И если у обучаемого не будет сформирована какая-то компетенция, рассматриваемая как трудовая операция или функция, его нельзя будет считать специалистом, профессионалом. А ведь формирование таких конкретных компетенций, рассматриваемых как совокупность определенных знаний, умений и практических навыков по выполнению профессиональных операций или трудовых функций, будет требовать включения в программу конкретных учебных дисциплин.

При этом ради справедливости нужно отметить, что в последних стандартах ФГОС ВО 3++ уже есть профессиональная направленность в организации обучения и указано, что образовательной организации самой необходимо выбрать из профессиональных стандартов полностью или частично одну или несколько обобщенных трудовых функций [7]. Но этого не достаточно, так как это все равно, что, к примеру, в одном вузе будущего летчика будут готовить только взлетать на самолете, выбрав часть трудовой функции из профстандарта, но не учить его сажать самолет, а в другом вузе «надумают» учить его сажать самолет, но не будут обучать взлетать на самолете и т. д. И когда начинаешь рассуждать таким образом, то сразу же проявляется «недоработанность» и даже ущербность существующих ФГОС ВО, созданных по «болонским лекалам».

Однако постепенно пришло понимание того, что не все иностранное будет нам подходить. Как гласит русская пословица, «что хорошо русскому, то немцу – смерть». Но это будет верным и в обратном порядке: что хорошо немцу, то русскому – смерть. Все это в полной мере относится и к организации обучения студентов в российских вузах, что наиболее четко проявилось в настоящее время, когда США и его сателлиты перешли к стратегии политиче-



ского и экономического давления на Россию, чтобы она оставалась в лучшем случае некоей «региональной державой», как отмечал бывший президент США Б. Обама. И сегодня весь «коллективный Запад» во главе с США показал свое истинное лицо и стремление видеть Россию сырьевой базой для США и западных стран, которой не нужны высокопрофессиональные кадры. Несомненно то, что без качественных науки и образования очень сложно, если вообще возможно добиться долгосрочного развития страны в промышленности, экономике, культуре и других не менее важных отраслях общественной жизни. Вследствие этого, министр науки и высшего образования РФ В. Фальков в мае 2022 года отметил, что к Болонской системе нужно относиться как к прожитому этапу и создавать собственную систему высшей школы с опорой на экономические интересы национальной экономики [9], так как «будущее за нашей собственной уникальной системой образования» [5]. При этом секретарь Совета безопасности РФ Н. Патрушев четко обозначил проблему: «В настоящее время остро стоит вопрос дефицита инженерных кадров. Данную проблему необходимо решать комплексно с участием государства и предприятий. В условиях противостояния с западными странами России необходимо достижение научного, технологического и кадрового суверенитета, поэтому подготовка инженеров... важна. Для повышения качества подготовки инженерных кадров... требуется организовать более системную работу Минпросвещения России, Минобрнауки России, а также заинтересованных корпораций, органов государственной власти субъектов РФ и университетов по обеспечению» единообразной подготовки будущих профессионалов [2].

Таким образом, уже всем стало понятно, что сегодня необходимо срочно принимать меры по перестройке российского высшего образования под интересы отечественной экономики, чтобы решить проблемы экономической и технологической независимости России. К сожалению, пока не видно конкретных шагов в этом направлении. И набор в вузы в 2022 году прошел на обучение по существующим ФГОС ВО 3++. А педагогическое сообщество находится в ожидании, когда же будут обнародованы свои национальные ФГОС ВО, о которых

заявили в Министерстве науки и высшего образования РФ. При этом, учитывая предыдущий опыт «совершенствования» ФГОС ВО, нет уверенности, что они реально обеспечат перестроить подготовку студентов российских вузов в интересах отечественных организаций. Об этом свидетельствуют даже то, что даже ректора российских вузов имеют совершенно разные мнения, озвученные ими по просьбе РБК, по вопросам создания новой системы обучения студентов в российских вузах [9]. Так, например, ректор МГТУ им. Н.Э. Баумана М. Гордин считает, что «во многих случаях важно возвращение специалитета», а ректор УрФУ им. Б.Н. Ельцина В. Кокшаров считает, что «все новации Болонской системы по всем уровням обучения надо сохранить..., продолжать выдавать приложения к диплому международного образца с сохранением информации о национальной системе образования» и др. [9].

Тем не менее, сегодня нужно думать о том, какие специалисты нужны отечественным организациям для того, чтобы обеспечить экономическую и технологическую независимость России, а, соответственно, как реализовывать и выстраивать в соответствии с этим организацию подготовки студентов в отечественных вузах.

Но анализ проблемы показывает, что, во-первых, при разработке новых «отечественно ориентированных» ФГОС ВО необходимо четко определиться с тем, что высшее образование должно быть профессиональным [3]. А это требует определенной формализации требований к подготовке будущего специалиста и взаимоувязке ФГОС ВО с профессиональными стандартами по конкретным специальностям. При этом не сами вузы должны определять, каких специалистов и как им готовить, а они должны отвечать на запросы отечественной экономики в нужных ей специалистах. В данном случае желательно вернуть в ФГОС ВО профиограммы, определяющие четкие требования к тому, чему нужно учить студентов, определяя конкретные наборы учебных дисциплин по специальности, их содержание и объем учебного времени [4]. Кроме того, необходимо вернуться к решению вопросов целевого обучения студентов по заказам властей регионов и отечественных организаций, которые должны обес-

печить работой выпускникам вузов по специальности с достойной для молодого специалиста заработной платой.

Во-вторых, желательно подумать о решении вопроса по распределению выпускников вузов в отечественные организации на конкурсной основе, когда крупные организации дают заявку в вузы на подготовку им специалистов по определенным специальностям. Это повысит заинтересованность и мотивированность студентов в обучении, чтобы получить после выпуска хорошую работу по специальности. При этом и сами организации будут вынуждены контролировать уровень подготовки выпускников вузов и предъявлять конкретные требования вузам в повышении качества и профессиональной направленности обучения, то есть реально участвовать в формировании ФГОС ВО.

В-третьих, необходимо уходить от системы бакалавриат-магистратура. Эта система не оправдала себя. При этом не понятно, зачем нужна магистратура выпускникам-бакалаврам, которые только что получили диплом об окончании вуза и не имеют еще никакого профессионального опыта. Реально, в магистратуру идут обучаться только те выпускники бакалавриата, которые хотят формально иметь высшее образование. Это связано с тем, что работодатели, зная, что есть еще и магистратура, рассматривают выпускников бакалавриата, как выпускников, имеющих «неполное высшее образование». Но подготовка магистрантов уже не дает специальности, а только «оттягивает время» для выпускников магистратуры к началу профессиональной деятельности. При этом сложно говорить об эффективности профессиональной деятельности тех магистрантов, которые ни одного дня не работали по специальности. Рассматривая, например, направление подготовки «Менеджмент», а понятие менеджмент синонимом управление, сложно поверить, что выпускника вуза, как бакалавра сразу поставят в организации на управленческую деятельность. Но, не имея практического управленческого опыта, чему его можно обучать в магистратуре? Следовательно, пора вернуть в ФГОС ВО квалификацию выпускника вуза, как специалиста по определенной специальности, например, как инженера и др.

В-четвертых, сегодня большинство педагогов вузов не имеют практического опыта по преподаваемым дисциплинам. В основном педагогами становятся выпускники вузов, которые остаются в вузе на должности ассистента, а в дальнейшем защищают диссертации и учат студентов тому, что сами на практике никогда не делали. Вследствие этого страдает практическая направленность в обучении студентов. Кроме того, такие преподаватели, например, закончившие вуз по специальности «Химические технологии» не имеют необходимой педагогической подготовки, что также негативно отражается на эффективности их работы. А педагогические знания они получают лишь на собственном опыте, который не всегда дает нужный результат. В данном случае, такие выпускники могли бы заканчивать магистратуру или какой-то факультет, как прообраз магистратуры, который бы давал им нужные педагогические знания и квалификацию педагога. Это нужно делать и для тех специалистов организаций, которые переходят на научно-исследовательскую работу. Особое внимание нужно обратить на сотрудников, которые переходят на вышестоящие должности. Сегодня многие профессиональные стандарты уже предусматривают, что руководители определенного уровня должны иметь управленческое управление. И это логично, так как, например, хороший химик не всегда сможет профессионально управлять коллективом сотрудников, так как не владеет определенными управленческими знаниями и навыками. Кроме того, рядом исследователей утверждается, что «за истекший год из России выехало несколько сотен тысяч человек. Особенно много говорят о покинувших страну IT-специалистах. Политики и законодатели разных уровней предлагают варианты их возврата с помощью кнута и пряника. Удивляет пассивность министерства просвещения. Уехавшие специалисты не настолько уникальны, чтобы не найти им замену. Достаточно, например, для подготовки айтишников на 6-месячных курсах обучить выпускников технических вузов и с бизнесом договориться о гарантированном предоставлении рабочих мест» [10]. Несомненно, что сегодня IT-специалисты обеспечивают технологическое лидерство. При этом такие специалисты нужны во всех сферах экономики и науки. И вот обучаясь в маги-

стратуре, такие профильные специалисты, которые хорошо знают свою профессиональную деятельность, могут стать IT-специалистами-профессионалами. Таким образом, обучение в магистратуре или ее отечественном аналоге должно предусматриваться ФГОС ВО по направлениям подготовки педагогика, научно-исследовательская работа, IT-технологии или управление трудовыми коллективами и только после получения выпускниками вузов практического опыта по полученной в вузе специальности, к примеру, не менее пяти лет.

В-пятых, по многим направлениям подготовки в магистратуре обучение осуществляется на платной основе. А это означает, что в магистратуру иногда не могут поступить талантливые специалисты в силу материальных затруднений. Следовательно, для обучения в магистратуру должны поступать люди, которые реально имеют к этому предрасположенность, а обучение в ней должно осуществляться на бюджетной основе, и чаще, как целевое обучение, связанное с подготовкой профессионалов для конкретных организаций.

В-шестых, сегодня ФГОС ВО требуют, чтобы на направлениях подготовки студентов в вузах работали «практики» от организаций, то есть действующие сотрудники организаций. Но никто не думает, а как такого практика, работающего в организации, можно оторвать от работы в его рабочее время. Даже многих студентов-заочников организации не хотят отпускать на сессии, хотя это предусмотрено законодательством. А кто отпустит штатного сотрудника с работы, когда он должен быть на своем рабочем месте? И сегодня этот показатель в вузах, как подтверждает практика, выполняется чаще всего фиктивно. При этом такие сотрудники организаций, как правило, не имеют педагогической подготовки. Вероятно, сегодня нужно предусматривать в ФГОС ВО наличие педагогов, не работающих в организациях в настоящее время, а пришедших на педагогическую работу с реального производства, имеющих соответствующий профессиональный опыт.

В-седьмых, самое главное, к разработке нужно привлечь специалистов-профессионалов, которые глубоко понимают сущность проблемы, связанной с разработкой новых ФГОС ВО, ориентированных на подготовку в вузах специа-

листов, способных обеспечить российской экономике экономическую и технологическую независимость. Как показывает изучение вопроса, часто такая работа Министерством науки и высшего образования поручается каким-либо вузам, где к разработке этих стандартов привлекаются не профессионалы в данной сфере деятельности, а даже студенты. И, к сожалению, часто такие проекты общественного обсуждения и обсуждения привлекаемых специалистов от вузов не проходят. Вследствие этого, такая переработка ФГОС ВО всегда носила лишь «косметический» характер, не влияя на решение возникающих проблем в подготовке профессионалов в отечественных вузах. И сегодня пока еще работодатели не видят в выпускниках отечественных вузов тех, кто обеспечит им креативное, инновационное и профессиональное развитие организаций. А выпускники вузов чаще всего после окончания вуза вынуждены работать не по специальности, теряя даже те знания, которые они получили в вузе. Часто студенты на вопрос о том, почему они учатся, отвечают не о желании получить специальность и работать в соответствии с полученным образованием, а с желанием «получить диплом».

Таким образом, в настоящее время назрела острая необходимость разработки таких ФГОС ВО, которые реально позволят обеспечить подготовку в вузах нужных и востребованных сегодня и в дальнейшем специалистов, которые смогут обеспечить России экономическую и технологическую независимость. В противном случае, нам в перспективе опять придется приглашать инженеров из-за рубежа, например, из Китая, так как вузы не будут готовить нужных России своих профессионалов.

### ***Список литературы***

1. Аксенова М.А. Центр компетенций как образовательный ресурс подготовки высококвалифицированных специалистов / М.А. Аксенова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsentr-kompetentsiy-kak-obrazovatelnyy-resurs-podgotovki-vysokokvalifitsirovannyh-spetsialistov>

2. Итоги 30 лет курса Ельцина-Путина: власти обнаружили дефицит инженеров и других высококвалифицированных специалистов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dzen.ru/a/Y9NfixOPVxu9sQHb>

3. Киселев А.А. Проблемы формирования современных профессионалов в отечественных вузах и пути их решения / А.А. Киселев // Развитие современного образования в контексте педагогической компетенциологии: материалы II Всерос. науч. конф. с междунар. участ. (Чебоксары, 25 февраля 2022 г.). – Чебоксары: Среда, 2022.

4. Киселев А.А. Формирование современных профессионалов в отечественных вузах: от теории к практике / А.А. Киселев // Модернизация современного образования: опыт и тенденции: монография / Г.В. Акименко [и др.]. – Петрозаводск: Новая наука, 2021. – 213 с.

5. Минобрнауки заявило о планах отказаться от Болонской системы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/24/05/2022/628d070a9a79476c3892ec27>

6. Малюшицкий И. Сенсационная речь Ельцина в Конгрессе США в 1992 г. / И. Малюшицкий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://proza.ru/2021/11/21/236>

7. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 12 августа 2020 г. №954 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 38.03.01 Экономика» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/380301\\_B\\_3\\_31082020.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/380301_B_3_31082020.pdf)

8. Профили специальности экономика (38.03.01) в университетах России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vuzopedia.ru/spec/163/profiles?page=8>

9. Ректоры ведущих вузов предложили альтернативу Болонской системе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/11/06/2022/62a071e89a79477a3ad5df6f>

10. Способна ли Россия добиться экономического суверенитета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dzen.ru/a/Y8uDIM2LzEZ6MliO>

11. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

---

**Киселев Александр Александрович** – канд. пед. наук, профессор, зав. кафедрой «Управление предприятием», ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», Россия, Ярославль.

---