

Михайлова Светлана Юрьевна

д-р ист. наук, доцент, профессор

Музякова Алина Леонидовна

канд. ист. наук, доцент

Николаева Мария Сергеевна

ассистент

Харитонов Михаил Юрьевич

канд. ист. наук, доцент, заведующий кафедрой

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ И АРХИВОВЕДЕНИЯ

***Аннотация:** статья посвящена историко-педагогическим аспектам документоведения и архивоведения, актуальности их рассмотрения в контексте педагогической компетениологии. Авторами выявлен и обобщен исторический опыт деятельности преподавателей документоведческо-архивоведческих дисциплин по формированию знаний, умений и навыков студентов. Дана оценка его значения с учетом современных условий.*

***Ключевые слова:** педагогическая компетениология, документоведение, архивоведение, преподавание, высшая школа, исторический опыт.*

Наличие практически ничем не ограниченного доступа к информационным ресурсам глобальной сети Интернет, уменьшение значения предметных знаний, расширение использования дистанционных технологий обуславливают значительные трансформации в области подготовки кадров, включая изменение роли преподавателя в образовательном процессе, требований к его компетенциям. Это находит отражение в формировании новых научных направлений, в том числе – педагогической компетениологии. Одним из региональных центров ее развития является кафедра документоведения, информационных ресурсов и

вспомогательных исторических дисциплин Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова. На протяжении ряда лет ее преподаватели исследуют проблемы формирования и развития, а также оценки образовательных и профессиональных компетенций [5–7; 10; 11]. Так, А.В. Григорьев заключает, «что накопленного эмпирического материала и опыта его теоретического осмысления достаточно для оформления национальной научной школы педагогической компетенциологии, способной сфокусировать свое внимание на формировании компетенций как на итоговом результате образовательной деятельности» [5, с. 472].

Дальнейшее углубление изучения теоретических основ педагогической компетенциологии на кафедре документоведения, информационных ресурсов и вспомогательных исторических дисциплин видится в выявлении историко-педагогических аспектов документоведения и архивоведения. Тем более, что, как полагает Л.Н. Варламова, «вопросам подготовки специалистов в целом, документоведов и архивистов в частности, с каждым годом уделяют все большее внимание и учебные заведения, и работодатели. Эти вопросы не раз обсуждались на национальных и международных конференциях, в том числе проводимых в Российском государственном гуманитарном университете и иных научных площадках. Особое внимание в дискуссиях было приковано к роли профессиональных стандартов и их месту в образовательном процессе в период их внедрения и разработки ФГОС ВО 3+-. Ввиду отказа от Болонской системы и прогнозируемого пересмотра ФГОС ВО, вопросы их взаимодействия с ПС неизбежно будут подняты на новом уровне. Для исключения ранее допущенных ошибок стоит изучить уже имеющийся опыт и применить его при разработке/актуализации обоих видов стандартов» [4, с. 138]. С аргументированно обоснованной позицией Л.Н. Варламовой трудно не согласиться. От себя стоит лишь добавить, что цели высшего образования могут быть реализованы только преподавателями самой высшей школы. В более ранней публикации Л.Н. Варламовой также в контексте преподавания документоведческо-архивоведческих дисциплин раскрывается мысль о том, что «личность и про-

фессионализм преподавателя выступают на первый план, так как именно от этих составляющих будет зависеть и успех обучения студентов в целом. Ну, с профессионализмом все понятно, преподаватель должен в крайне сжатые сроки не только дать все основные знания по предмету, но и так выстроить самостоятельную работу студента, чтобы это время он использовал с пользой для себя и смог углубить и расширить полученные знания. А вот от личности преподавателя будет зависеть не только посещаемость и без того сильно сокращенных лекционных и семинарских занятий, но и интерес к изучаемому предмету, обеспечивающий добросовестную самостоятельную работу студента» [3, с. 31].

На сегодняшний день существуют публикации, в которых присутствует материал о преподавателях документоведческо-архивоведческих дисциплин прошлых лет, содержащие ценный исторический опыт, который может стать концептуальной основой для формирования знаний, умений и навыков современных студентов – будущих документоведов и архивистов высшего уровня образования.

В статью, посвященную 90-летию доктора исторических наук, профессора С.О. Шмидта, включено его интервью газете «Аудитория» «Архивист – самая футурологическая профессия», состоявшееся в 2010 г. В нем содержится обобщенная характеристика процесса обучения студентов в Историко-архивном институте. По мнению С.О. Шмидта, «в советские годы в вузе уделялось особое внимание освоению «ремесла». Под таким термином подразумеваю мастерство в своей профессии – в выявлении, описании, использовании исторических источников; и в программах обучения больше, чем в других вузах, отводилось времени на преподавание специальных исторических дисциплин, истории государственных учреждений, документоведения, в последние годы – новейшей технологии в работе с историческим материалом» [9, с. 251]. Как отмечает С.О. Шмидт: «Особенно заметно различие в том, что на протяжении десятилетий при обязательности распределения большинство студентов старалось по-настоящему овладеть практическими навыками будущей профессии. Теперь

же преобладает тенденция получить достаточно широкое гуманитарное образование, а то и проще – диплом столичного вуза» [9, с. 247].

Т.И. Хорхордина в своей статье [13], посвященной научному наследию «ученого-мыслителя, заслуженного профессора РГГУ Ольги Михайловны Медушевской», рассматривает ее концептуальную идею об единстве системы – архивист – источниковед – археограф – историк. «В плане подготовки выпускника – изъять любое звено из этой цепи, отмечала Ольга Михайловна, – значит, разрушить ее. Архивиста высокой квалификации без источниковеда, археографа и историка быть не может (в противном случае достаточно архивного техникума). В основе взглядов О.М. Медушевской лежит усиление фундаментальности подготовки студента. Именно фундаментальные обобщения позволяют развивать у студента целостный взгляд на мир в полноте его реальных противоречий и определяющих тенденций. Таким образом, Ольга Михайловна предложила научному сообществу вместо трансляции устоявшегося знания (готовых знаний) новую концепцию образования, заключающуюся в обучении методу, т. е. преподавание не может быть ограничено просто получением какого-то определенного количества знания по отечественной и зарубежной истории, независимо от того, совпадает объем этого материала с подобными курсами в других исторических вузах или нет. Преподавание в большой мере должно быть ориентировано на обучение методам исторического исследования, для чего необходимо усиление преподавания теоретико-методологических проблем исторического познания и исторического процесса» [13, с. 151]. Т.И. Хорхордина формулирует следующую оценку вклада ученого-мыслителя: «Труды О.М. Медушевской по проблемам научно-педагогической концепции гуманитарного знания и преподавания в высшей школе получили международное признание, поскольку имеют фундаментальный характер. Они отразили эволюцию научной школы Историко-архивного института, ее междисциплинарные аспекты гуманитарного образования и обогатили мировую педагогическую мысль. На базе усвоения идей и образцов истории науки и культуры в значительной степени происходит выработка личной философии, миропонима-

ния. Ольга Михайловна разработала образовательную модель, которая, как она отмечала, – есть образ науки» [13, с. 151].

Т.В. Кузнецова в своем интервью газете Российского государственного гуманитарного университета «Аудитория» 2007 г. рассказала, что: «Конечно, хотелось бы вспомнить обо всех, кто работал в МГИАИ, но это невозможно в одном интервью. Сейчас из моих учителей остались двое: С.О. Шмидт и О.М. Медушевская. Они представляют очень сильное источниковедческое направление, которое наиболее ярко развивалось именно в МГИАИ. Не могу не вспомнить профессора В.В. Максакова, основателя Историко-архивного института, который был моим научным руководителем в аспирантуре. Здесь работали такие выдающиеся преподаватели, как профессор К.Г. Митяев, заложивший основы документоведения, профессор В.К. Никольский, читавший лекции по истории Древнего мира, М.М. Себенцова, которая вела Средние века. Здесь работал один из основателей архивного дела И.Л. Маяковский. Прекрасные преподаватели Ю.Ф. Кононов (по рождению князь Волконский), Н.В. Бржостовская вели курсы по истории организации архивного дела, профессора А.В. Чернов, Н.П. Ерошкин, А.А. Нелидов много сделали для развития истории государственных учреждений. Это была целая плеяда прекрасных, ярких преподавателей. Не случайно, большинство научных работников Института истории РАН составляли выпускники МГИАИ: в отличие от других вузов, готовящих историков, в ИАИ прежде всего учат верить не мнению, высказанному в книге, а только фактам, зафиксированным в документах, самостоятельно выявлять и собирать эти факты в архивах. Работа с документом, умение найти источники в архивах – это и есть та особенность, которая выгодно отличает выпускников ИАИ» [8].

В мемориальной статье Т.Г. Архиповой воссоздается образ самой Т.В. Кузнецовой: «Ей была свойственна многосторонняя манкость: она была широко образованным человеком, интересным собеседником, умеющим не только говорить, но и слушать, преданным делу, которому служила, с фанатизмом. <...> О делопроизводстве, как процессе, как специальности она могла го-

ворить бесконечно. Все, что касалось пестуемой ею специальности она переживала тяжело. <...> Особенно сильно она переживала реформирование российского образования в начале нынешнего века. Она, как и многие преподаватели высшей школы, не видела большого смысла в переходе на двухуровневую систему образования. Бывая часто за рубежом, не считала, что получаемое там образование – лучше нашего» [1, с. 13, 14].

Разнообразные исторические свидетельства содержатся в работе Е.И. Пивовара, А.Б. Безбородова, Т.И. Хорхординой [12]. Их анализ позволяет авторам утверждать применительно к рубежу 1930–1940-х гг., что: «Благодаря опоре на архивистику и привлечению к научной работе крупнейших ученых в ИАИ сформировался тип ученого-исследователя и педагога-воспитателя, который умеет работать с текстом, документом, источником в самом широком их понимании, и способен передавать это знание следующим поколениям специалистов. Из многочисленных дискуссий родились авторские программы воспитания профессионалов, сохранявшие своеобразие взглядов специалистов Историко-архивного института, которые привнесли в институт тягу к фундаментализации, или, выражаясь современным языком, гуманитаризации архивного образования» [12, с. 276].

Из статьи А.В. Безбородова, посвященной архивоведам и их учебникам, можно узнать «о замечательном педагоге, человеке высокой культуры и талантливом ученом – Клавдии Ивановне Рудельсон – и о ее методике преподавания архивоведческих дисциплин. Студенты, вспоминая преподавателей института, отмечали: «Наши педагоги работали с полной отдачей. Они пробуждали в нас стремление к интеллектуальному и эмоциональному развитию... давали нам гуманитарную основу знаний. Не потому ли мы, историки-архивисты тех лет, как правило, становились своими в любом коллективе, исповедующем служение Истории, Culture, Искусству». К.И. Рудельсон была выпускницей МГИАИ 1940 г., окончила аспирантуру института в 1947 г. Защитив кандидатскую диссертацию и став преподавателем кафедры, она явилась одним из ключевых авторов и редакторов обоих архивоведческих учебников (второе издание

учебника, 1980 г., вышло под ее редакцией), внесла огромный вклад в развитие теории отечественного архивоведения.

Еще один автор архивоведческих учебников – Нина Александровна Орлова. Она так увлеченно и образно читала курс «теория и практика архивного дела», приводя «живые» примеры из своего опыта работы в Центральном государственном военно-историческом архиве, что студенты, ожидавшие услышать сухие лекции по скучной, как им поначалу казалось, дисциплине, сразу прониклись неподдельным интересом к этому предмету» [2, с. 36].

Таким образом, ведущие преподаватели документоведческо-архивоведческих дисциплин прошлых лет, как правило, занимались наукой, были профессионалами в своих предметных областях, в совершенстве владели профессией, соответствующими профессиональными компетенциями, необходимыми для передачи следующим поколениям специалистов. Их профессиональное наследие представляется востребованным и в современных условиях, когда одной из наиболее важных задач системы высшего образования является подготовка кадров, обладающих развитыми профессиональными компетенциями.

Список литературы

1. Архипова Т.Г. Татьяна Вячеславовна Кузнецова: памяти ученого и друга (6.03.1933 – 26.12.2012) / Т.Г. Архипова // Документ. Архив. История. Современность: материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию подготовки документоведов в Уральском федеральном университете (Екатеринбург, 1–4 ноября 2012 г.). – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2012. – С. 3–17.

2. Безбородов А.Б. Из прошлого и настоящего Историко-архивного института: архивоведы и их учебники / А.Б. Безбородов // Новый исторический вестник. – 2013. – №2 (36). – С. 33–42.

3. Варламова Л.Н. Пути развития направления подготовки «Документоведение и архивоведение» на факультете документоведения и технотронных архивов Историко-архивного института РГГУ: взгляд изнутри / Л.Н. Варламова //

Вестник РГГУ. Серия: Документоведение и архивоведение. Информатика. Защита информации и информационная безопасность. – 2015. – №2. – С. 26–33.

4. Варламова Л.Н. Современные профессиональные и образовательные стандарты документоведов и архивистов: перспективы использования / Л.Н. Варламова // История и архивы. – 2022. – №4. – С. 136–155.

5. Григорьев А.В. Педагогическая компетентиология: объект, предмет, цель, задачи, функции / А.В. Григорьев // Наука и образование: новое время. – 2019. – №1 (30). – С. 469–472.

6. Григорьев А.В. Восприятие студентами принципов компетентностно-ориентированного подхода в образовании / А.В. Григорьев, А.В. Карпов, О.В. Карпов // Марийский археографический вестник. – 2015. – №25. – С. 51–55.

7. Григорьев А.В. Общие подходы к реализации компетентностной составляющей образовательного стандарта профессиональной школы / А.В. Григорьев, М.Н. Краснова // Российская интеллигенция в условиях цивилизационных вызовов (V Арсентьевские чтения). Сборник статей. – Чебоксары: Интерактив плюс, 2014. – С. 86–96.

8. Интервью профессора Т.В. Кузнецовой газете РГГУ «Аудитория» по поводу присвоения почетного звания «Заслуженный профессор РГГУ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.top-personal.ru

9. К 90-летию С.О. Шмидта // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2012. – №21 (101). – С. 244–253.

10. Митрофанова М.Ю. К вопросу о разработке оценочных материалов при реализации образовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования третьего поколения (ФГОС ВО 3++) / М.Ю. Митрофанова, И.Е. Поверинов, А.В. Григорьев // Современные проблемы науки и образования. – 2021. – №2. – С. 53–61.

11. Муравьева И.В. Проблема компетентностного подхода в научно-педагогической литературе / И.В. Муравьева, А.В. Григорьев, А.В. Карпов [и

др.] // Развитие современного образования в контексте педагогической компетентологии. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. – Чебоксары: Среда, 2021. – С. 46–50.

12. Пивовар Е.И. Зарождение и становление отечественного высшего историко-архивного образования: 1930-е – первая половина 1940-х гг. / Е.И. Пивовар, А.Б. Безбородов, Т.И. Хорхордина // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение. – 2017. – №4–2 (10). – С. 272–281.

13. Хорхордина Т.И. Ученый-мыслитель Ольга Михайловна Медушевская: Душа и Символ Историко-архивного института (об издании научного наследия О.М. Медушевской) / Т.И. Хорхордина // История и архивы. – 2020. – №1. – С. 140–154.