

Рахматов Александр Ахмедович

канд. полит. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»

г. Москва

РЕФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СССР С 80-х гг. XX ВЕКА

Аннотация: в статье автор анализирует проблемы реформирования системы образования, которое будоражит социум с завидным постоянством и всегда ставится как задача первостепенной важности. Любое поколение, достигшее зрелости, видело в тех, кто приходит ему на смену, особенности и свойства, не характерные для своей молодости, и уже поэтому приветствовало перемены. Общественное мнение, в котором преобладали позиции тех, кому за сорок, всегда поддерживало реформирование системы образования. Правда, в направлении абсолютизации и консервации собственного опыта.

Ключевые слова: высшее образование, высшая школа, образовательная система, профессиональная подготовка, система образования.

В социуме время от времени возникают и серьезные причины для корректировки правительственного курса и реформирования системы образования.

В истории отечественного образования необходимость глубоких изменений в деятельности образовательных учреждений назрела в конце 80-х годов XX века.

С началом реформирования системы образования между *высшей школой и высшей властью* стали складываться сложные отношения.

Прежде всего, научно-педагогическую общественность не устраивали *целевые установки реформирования высшей школы*, правительственные представления о которых в начале 90-х годов сводились к следующему:

– создание многообразия типов высшего образования по срокам и программам профессиональной подготовки, формам обучения, выдаваемым дипломам;

– интеграция вузов России в мировую образовательную систему, решение проблем, связанных с установлением эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях;

– децентрализация и демократизация управления высшей школой, предоставление действительной самостоятельности вузам, их региональным объединениям в решении стоящих перед ними задач и вместе с тем сохранение образовательного пространства страны;

– развитие альтернативного государственному высшего образования.

Строго говоря, сформулированные цели не являлись национальными: они и терминологически, и по содержанию повторяли задачи, в значительной мере решенные американской моделью развития образования. Здесь, как и во многом другом, главный орган федерального управления образованием остался верен самому себе: он игнорировал отечественный опыт и российские традиции, принижал, а порой искажал советскую систему народного образования и превозносил американскую модель.

Абсолютизация американской системы высшего образования (как впрочем и полное отвержение ее) объясняется тем, что аналитические материалы, отражающие сравнительный анализ образовательных доктрин, читателю мало известны. Другими словами, дело не в том, насколько плоха одна и невероятно хороша другая; дело в том, что обе системы отличаются друг от друга по всем параметрам: условиям формирования; порядку и объемам финансирования; традициям; системам довузовского и послевузовского обучения и тому подобное.

Наверное, это полезно знать всем, кто изучает зарубежный опыт.

Стран, которые бы слепо копировали американскую систему образования, в мире нет. Россия становилась первым государством, сознательно поставившим перед собой задачу внедрить в отечественную практику американскую модель.

Реализация правительственных установок достаточно быстро дала свои негативные результаты. Их можно описывать системно, как это сделали В.А. Садовничий, В.В. Белокуров, В.Г. Сушко, Е.В. Шишкин, или с помощью отдельных, наиболее тревожных для оценки ситуации фактов.

Их достаточно много:

– численность детей в дошкольных учреждениях сократилась с 9 млн в 1990 году до 5,6 млн в 1995 году;

– увеличилось количество детей-сирот, особенно социальных сирот.

Складывавшаяся ситуация способствовала росту преступности среди молодежи, темпы которой в первой половине 90-х годов возросли в 15 раз по сравнению с преступностью среди взрослых. Более трети от всех преступлений в стране совершалось детьми в возрасте от 13 до 15 лет, то есть детьми школьного возраста;

– разрушалась учебно-материальная база образования;

– возросло количество отчисляемых студентов, особенно с первых курсов, вследствие чего сокращался выпуск специалистов;

– численность студентов с 1980 по 1994 год снизилась на 24%. По числу студентов с 1971 по 1994 год Россия опустилась с 3-го на 20-е место в списке стран – лидеров образования;

– с 1984 по 1994 год уровень образованности (число лет обучения для лиц старше 15 лет) сократился с 10,4 до 9,6 лет.

Главная причина бедственного положения отечественного образования заключалась прежде всего в том, что на нужды образования и вузовской науки выделялось крайне мало средств. Ссылки на скудные финансовые возможности государства – это лишь следствие той недальновидной политики, которая проводилась по отношению к образованию.

В России даже на том уровне, где вершилась политика и формировался правительственный курс, выражалась готовность связать инвестиции в образование с тем временем, когда государство станет процветающим.

Такие ожидания отнюдь не безобидны. Современное состояние экономики наиболее развитых стран в первую очередь объясняется рациональной финансовой политикой. Так, в США расходы на образование с 1960 по 1990 год выросли с 24 млрд долларов до 353 млрд долларов или в 14,7 раза; при этом на высшую школу они увеличились в 20 раз (с 7,1 млрд долларов в 1960 году до 142 млрд долларов в 1990 году). На обучение одного студента в Японии расходовалось средств в 4,7 раза, в США – в 5,4 раза, в Англии – в 5,8 раза больше, чем в нашей стране⁴⁴.

В мире на цели государственного финансирования системы образования выделяется более 5% валового внутреннего продукта. Так, доля государственных расходов на образование в США составляет 5,5%, в Англии и во Франции – 5,4%. За счет негосударственных источников финансирования эти цифры вырастают примерно на 20%.

До конца 70-х годов в России на нужды образования тратилось не менее 7% ВВП. С начала 90-х годов доля расходов на эти цели не достигала установленных Указом №1 Президента России 5%. Из негосударственных источников – по аналогии с США, Англией, Францией и другими странами – отечественное образование не финансируется.

Таблица 1

Финансирование образования в России (в процентах)

Год	Всего	Федеральный бюджет	Территориальный бюджет	Внебюджетные фонды
1992	3,58	1,21	2,37	-
1993	4,03	0,76	3,27	-
1994	4,36	0,87	3,49	-
1995	3,4	0,52	2,88	-

Для того чтобы понять, в каких финансовых условиях оказалась отечественная система образования, нужно учесть, помимо представления о снижении финансирования в процентах от ВВП, еще несколько факторов:

– на протяжении 90-х годов снижалась величина самого валового внутреннего продукта, а значит, уменьшались и абсолютные размеры финансирования;

– при общем снижении объемов финансирования возрастали реальные расходы на обучение одного человека во всех звеньях системы – от дошкольного учреждения до послевузовского образования;

– при растущей зависимости образования от применения современных методик резко возросли расходы на создание материально-технических и других условий, необходимых для решения образовательных задач на уровне современных обучающих технологий.

Список литературы

1. Багдасарьян Н.Г. Ценность образования в модернизирующемся обществе / Н.Г. Багдасарьян // Педагогика. – 2008. – №5.

2. Бобров В.В. Актуальные проблемы современного содержания образования / В.В. Бобров // Философия образования. – 2002. – №5.

3. Болонский процесс: нарастающая динамика и многообразие (документы международных форумов и мнение европейских экспертов). – М., 2003.

4. Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе / под ред. К. Пурсийнена, С.А. Медведева. – М.: РЕЦЭП, 2005.

5. Вержбицкий А.А. Новая образовательная парадигма и контекстное обучение / А.А. Вержбицкий – М.: ИЦ, 1999.

6. Воскресенская Н.М. Опыт разработки стандартов образования в зарубежных странах / Н.М. Воскресенская // Вопросы образования. – 2004. – №3.

7. Жуков В.И. Российское образование: проблемы и перспективы развития / В.И. Жуков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://allrefs.net/c12/3je0e/> (дата обращения: 18.05.2023).