

Рахматов Александр Ахмедович

канд. полит. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»

г. Москва

РАЗВИТИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РФ В 90-е ГОДЫ XX ВЕКА

Аннотация: в статье анализируется накопленный позитивный опыт постановки и решения проблем российского образования. Высшая школа умело избегала конфронтации, настойчиво предлагала различные варианты корректировки политического курса, в том числе и в области реформирования социальной сферы. Своей позицией высшая школа разрушала заготовленные для ее дискредитации идеологические клише и штампы: она не испытывала ностальгии по прошлому и разъясняла позитивный характер возможных перемен; она не отвечала лукавством на лицемерие государственных органов управления и не скрывала своих планов и намерений; она давала обоснованные оценки своим собственным ошибкам, просчетам и другим недостаткам и не опасалась анализировать и комментировать правительственный курс.

Ключевые слова: союз ректоров, образовательное пространство, научное сопровождение, частные вузы, интеллектуальный капитал.

Выводы самой высшей школы о состоянии дел в ней основывались на глубоком анализе и отличались от поверхностного взгляда заказных правительственных аналитиков, зарубежных экспертов и должностных лиц. Представители высшей школы не устают повторять: научно-педагогическому сообществу конфронтация не нужна. Нужна совместная работа по использованию всех остаточных возможностей для преодоления правительственного кризиса.

Например, в центре внимания V съезда Российского союза ректоров (Москва, МГУ, 26 июня 1998 г.) было несколько ключевых проблем, в их числе:

– необходимость преодоления разрыва между обучением и воспитанием, поскольку это губительно сказывается на главном в деятельности вузов – *качестве* подготовки современных образованных специалистов;

– возрождение вузовской науки, поскольку разрыв между образованием и наукой обесценивает все остальные направления вузовской жизни и обрекает высшую школу на деградацию;

– обеспечение социальной защиты вузовских коллективов, прежде всего студентов, аспирантов, молодых преподавателей и сотрудников вузов;

– возрождение социального статуса высшей школы, привлекательности научно-педагогической деятельности, повышение общественной значимости такой ключевой фигуры социального прогресса, как профессор.

Решение этих и других проблем всецело зависело от финансовой политики государства.

Ряд расхождений между государственными структурами и научно-педагогическим сообществом сформировался в области идеологии развития высшей школы. В их числе: 1) о модели высшего образования; 2) о многоуровневой системе подготовки специалистов; 3) о региональной высшей школе; 4) о платности образования.

По каждой из этих позиций съезд не только выразил отношение, но и предложил собственное решение проблемы.

Съезд отверг политику Госкомвуза России, стремившегося перестроить высшую школу России на западный лад, копируя, в основном, американскую модель. Не отвергая идею интеграции высшей школы России в мировое образовательное пространство, съезд посчитал недопустимым отказываться от того, что превратило отечественную систему образования в одну из сильнейших в мире.

Многоуровневую подготовку специалистов съезд квалифицировал как систему, не являющуюся ни оптимальной, ни общепризнанной.

Регионализация высшей школы, то есть передача вузов в ведение местных органов власти, внешне привлекательна: появляется возможность обеспечить кадрами рыночную экономику регионов, повысить уровень научного

сопровождения управленческих решений и так далее. Это и многое другое из того, чем занимаются вузы России, расположенные не только в Москве и Санкт-Петербурге, не мешает делать и федеральный статус. Напротив, исчезновение такого статуса, неизбежное дальнейшее «секвестрование» расходов на содержание приведут к их деградации и исчезновению.

По вопросу о платности образования позиция съезда была проста: частные вузы должны быть платными. В государственной высшей школе должен быть установлен верхний предел на численность платного контингента.

Главный итог работы IV съезда Российского союза ректоров – демонстрация возможностей высшей школы, готовность преобразовать ее интеллектуальный капитал в одну из политических сил общества.

В течение целого года власть никак не реагировала на позиции, выработанные съездом, но и не предпринимала резких движений. Никаких решений, за исключением правительственного постановления о статусе ректора вуза, принято не было. Противоречия, накопившиеся в системе образования, сохранялись. Власть по-прежнему не выполняла ни федеральные законы, ни указы Президента России, ни свои собственные обещания.

Весной 1997 года в правительственных кругах наметилось оживление. Чувствовалось, что готовятся какие-то очередные шаги. Вскоре было объявлено о *втором* этапе реформирования науки и образования. Стало известно о предстоящем существенном сокращении количества вузов и научных институтов. Предполагалось, что это улучшит финансовое положение уцелевших.

Бюджет 1997 года был «секвестрирован» почти на 40%. Его защищенные статьи существенно пострадали. Более того, за первое полугодие 1997 года «секвестрированный» бюджет по статье «образование» был профинансирован на 66,1%, по статье «наука» – на 58,1%.

В проекте бюджета на 1998 год Правительство предусматривало дальнейшее сокращение расходов на образование.

Стало известно и о других «инициативах» Правительства: предполагалось приостановить до 1 января 1999 года действие ряда законов, в том числе пункта

1 статьи 40 Закона «Об образовании» (о выделении на нужды образования не менее 10% национального дохода); пункт 2 и 3 статьи 54, фиксировавших уровень минимальной ставки заработной платы педагогическим работникам; пункт 8 статьи 55 о компенсации за книги и периодическую печать; положение о выделении не менее 3% расходов федерального бюджета на высшее образование.

Частичному пересмотру подлежал Закон Российской Федерации «О науке и государственной научно-технической политике». Из него предлагалось убрать ту часть 15-й статьи, которая фиксировала расходы федерального бюджета на научные исследования и экспериментальные разработки в размере не менее 4%.

Правительственный проект Налогового кодекса уже не содержал льготы учреждениям образования. Из него исключались такие позиции, по которым вузы освобождались от налогов (на землепользование, имущество и недвижимость, образовательные услуги и так далее). Предлагавшийся законопроект противоречил принятому Закону «Об образовании».

Катастрофическое положение финансовой системы страны подталкивало Правительство к дальнейшей радикализации «реформирования» высшей школы. Складывалось впечатление, что все рассуждения на эту тему были производны только от финансовых возможностей государства.

Бюджет страны обрекал всю систему образования, включая высшую школу, на вымирание.

Нарастало *изъятие* из образования и науки финансовых, материально-технических и других ресурсов. Особенно лакомыми оказались научно-педагогические кадры и вузовские помещения.

Прекращение финансирования по большинству статей бюджетной классификации, опутывание вузов долгами (особенно по линии платежей за коммунальные услуги) создавали условия, необходимые для приватизации, но не самих учебных заведений (кроме населения они никому не нужны), а их материально-технической базы. В ряде случаев речь шла об уникальных архитектурных ансамблях.

Список литературы

1. Андреев А. Подготовка преподавателей высшей школы / А. Андреев // Высшее образование в России. – 2006. – №5.
2. Антропов В.А. Профессиональное становление личности специалиста в период обучения в вузе / В.А. Антропов, Т.В. Туманов, И.Е. Семенко. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та путей сообщения, 2007.
3. Вавилова Л.Н. Современные способы активизации обучения: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / Л.Н. Вавилова, Т.С. Панина. – М.: ИЦ Академия, 2008.
4. Васильева Е. Оценка и самооценка: мотивы улучшения качества деятельности преподавателей вуза / Е. Васильева // Alma- mater. – 2006. – №1.
5. Гогоберидзе А.Г. Теоретическая педагогика. Путеводитель для студента: учебно-методическое пособие / А.Г. Гогоберидзе, В.А. Деркунская – М.: Центр педагогического образования, 2007.
6. Громкова М.Т. Педагогика высшей школы / М.Т. Громкова. – М.: Юниги-Дана, 2012.