

*Рахматов Александр Ахмедович*

канд. полит. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ»

г. Москва

**РАСХОЖДЕНИЕ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ СТРУКТУРАМИ  
И НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИМ СООБЩЕСТВОМ В ОБЛАСТИ  
ИДЕОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ  
В 90-е ГОДЫ XX ВЕКА В РФ**

*Аннотация:* в статье анализируются мероприятия, осуществленные под лозунгом реформирования высшей школы, которые не дали позитивных результатов. Некоторые направления модернизации образования заслуживают поддержки, такие как обеспечение академической свободы и автономии вузов, многообразие образовательной системы и многоуровневый характер решения образовательных задач, обеспечение их преемственности, взаимодействие гуманитарного и естественно-научного знания, дающее системное представление о современном мире, многоканальная система финансирования, большая свобода вузов в поиске и использовании собственных средств.

*Ключевые слова:* функции государства, демократическое общество, учебные заведения, роль образования, мобильность населения.

Правительство России разработало документ «О концепции дальнейшего реформирования системы образования», ряд положений которого обладал губительным потенциалом. Не вдаваясь в детали, выделим главное и наиболее опасное для судеб российского образования.

Главные задачи Правительства Российской Федерации в концепции определены так:

– сформировать механизмы реализации конституционных прав граждан на образование, отвечающие условиям рыночной экономики и сокращению распределительных функций государства;

- сохранить относительные конкурентные преимущества экономики России, связанные с высоким общеобразовательным уровнем населения;

- усилить роль образования как основы социализации личности, освоения ценностей гражданского демократического общества;

- обеспечить предпосылки высокой социальной и профессиональной мобильности населения, формирования устойчивых механизмов взаимодействия рынков труда и системы профессионального образования;

- повысить роль инновационной деятельности в образовании, обеспечить сохранение и развитие научно-педагогических школ; формировать на основе программ социально-экономического развития страны заказ на профессиональное образование, обладающее широкими адаптивными возможностями. •

Основными направлениями реформы Правительство объявило:

- создание федеральной системы образовательных стандартов и контроля качества образования;

- создание финансово-экономических условий для повышения качества образования на основе развития инновационной деятельности, вариативности учебных программ и технологий обучения;

- переход к бюджетному финансированию образовательного процесса на основе нормативов;

- создание общероссийской системы адресной поддержки учебных заведений, различных категорий учащихся и студентов.

Предполагалось, что проведение реформы будет разбито на несколько временных этапов.

По профессиональному образованию такой подход предполагал:

- четкое определение государственных (федеральных) и региональных заказов высшим учебным заведениям;

- введение налоговых льгот для юридических лиц, оплачивающих профессиональное образование в вузах, имеющих государственную аккредитацию, а также для физических лиц (семей);

- целенаправленное выделение средств для поддержки инноваций в образовательной сфере (в размере 10% от расходов федерального бюджета на образование);
- осуществление перехода к адресной помощи малообеспеченным и иногородним студентам;
- постепенную интеграцию образовательных учреждений среднего профессионального образования с вузами;
- приоритетную поддержку ведущих университетов страны, составляющих ее национальное достояние;
- введение системы категорирования уровня подготовки не по вузу в целом, а по конкретным специальностям;
- развитие системы многоучредительства в качестве средства расширения финансовой базы учебных заведений.

С целью эффективного использования имущества системы профессионального образования предполагалось установить жесткие и четкие нормативы, по которым площади учебных заведений можно было сдавать в аренду.

Изложенные цели, а также основные направления реформы свидетельствовали о многом. Первое и очевидное состояло в том, что высшей школе навязывали тоталитарный режим, закамуфлированный такой фразеологией, как:

- «сокращение распределительных функций государства», то есть отказ от центрального финансирования и ответственности государства за судьбу высшей школы;
- формирование «заказа на профессиональное образование», то есть поддержка только тех вузов, которые разными способами «заслужат» такое к себе отношение;
- «переход к бюджетному финансированию образовательного процесса на основе нормативов», то есть финансовая поддержка обещается даже не учреждениям образования, а отдельным «образовательным процессам»;
- «создание системы адресной поддержки учебных заведений», то есть реализация ведомственного произвола;

– адресная поддержка «различных категорий учащихся и студентов», то есть селекция молодых людей и отказ в праве на получение того уровня образования, которое соответствует личным способностям молодого человека.

Документ был дискриминационным как по отношению к образованию, так и по отношению к людям, стремившимся его получить. Плачевной могла оказаться и судьба тех, кто связал свою жизнь с научно-исследовательской, педагогической и другими видами вузовской деятельности.

Концепция создавала реальную угрозу таким базовым для развития государства ценностям, как образованность нации, качество образования, вузовская фундаментальная наука, отечественные традиции в области образования и воспитания, прогрессивная модель социального развития.

В 1997 году по заказу Комиссии по экономической реформе была разработана «среднесрочная» программа реформирования системы образования под названием «Структурная перестройка и экономический рост на 1997–2000 годы».

### *Список литературы*

1. Андреев А. Подготовка преподавателей высшей школы / А. Андреев // Высшее образование в России. – 2006. – №5.
2. Антропов В.А. Профессиональное становление личности специалиста в период обучения в вузе / В.А. Антропов, Т.В. Туманов, И.Е. Семенко. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та путей сообщения, 2007.
3. Вавилова Л.Н. Современные способы активизации обучения: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / Л.Н. Вавилова, Т.С. Панина. – М.: ИЦ Академия, 2008.
4. Васильева, Е. Оценка и самооценка: мотивы улучшения качества деятельности преподавателей вуза / Е. Васильева // Alma-mater. – 2006. – №1.
5. Гогоберидзе А.Г. Теоретическая педагогика. Путеводитель для студента: учебно-методическое пособие / А.Г. Гогоберидзе, В.А. Деркунская – М.: Центр педагогического образования, 2007.

6. Громкова М.Т. Педагогика высшей школы / М.Т. Громкова. – М.: Юниги-Дана, 2012.