

Хачтрян Екатерина Андреевна

магистр, экономист

ООО «Калькулейт РУ»

Костромская область

ОЦЕНКА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОСНОВНЫМИ СРЕДСТВАМИ (НА ПРИМЕРЕ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Аннотация: в статье проведен анализ динамики состояния, движения основных средств. Рассмотрены парк основных видов техники, обеспеченность тракторами и комбайнами, износ основных средств в сельскохозяйственных организациях Костромской области.

Ключевые слова: основные средства, анализ, движение основных средств, износ, тракторы, комбайны, обеспеченность.

В условиях рыночных отношений сельскохозяйственным организациям необходимо производить учет и анализ наличия, а также движения основных средств, что позволит выявить степень их износа в процессе производства и оценить технический уровень организаций [4, с.26].

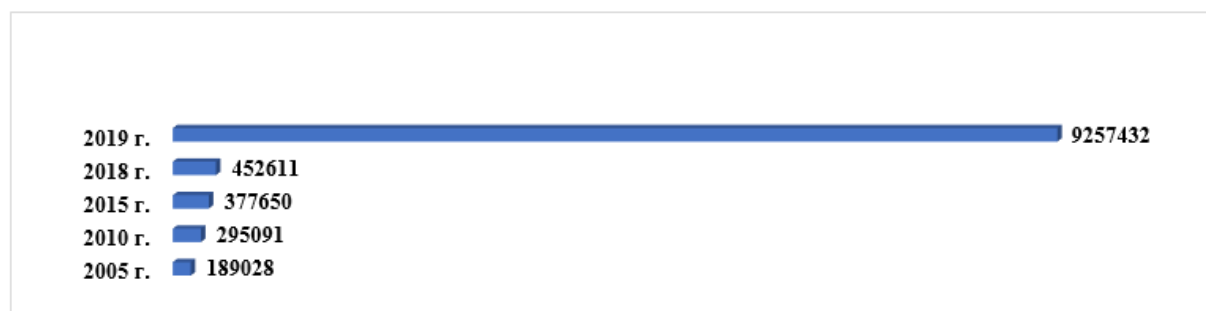


Рис. 1. Динамика основных средств, млн руб.

Коэффициент обновления основных средств с 2015 г. по 2016 г. имеет положительную тенденцию увеличения, однако в 2017 г. он уменьшается, что является отрицательным фактором и свидетельствует о сокращении в сельскохозяйственных организациях вновь введенных основных средств.

Коэффициент износа основных средств увеличился на конец 2016 г. и составил 59,2, т.е. основные средства в сельскохозяйственных организациях изношены на 59,2% [6, с.109].

С 2017 г. степень износа основных средств снижается и на конец 2019 г. составляет 48,9% [8, с.879].

Увеличение износа основных средств на данный момент и в будущем приведет к росту расходов на их содержание (текущий и капитальный ремонт), а также возрастанию простоев по техническим причинам [11, с. 1740].

Из-за ухудшающегося экономического положения большинство сельскохозяйственных организаций не в состоянии вести не только расширенное, но и простое воспроизводство [10, с.133].

За анализируемый период мы наблюдаем снижение числа техники, находящейся в распоряжении сельскохозяйственных товаропроизводителей [2, с. 371].

Таблица 1

Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях,
на конец года, штук

Виды сельскохозяйственной техники	2010г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Тракторы – всего	2445	1619	1507	1388	1352	1348	1314
Плуги	529	317	302	285	295	283	286
Культиваторы	317	227	215	211	212	214	218
Сеялки	337	210	201	193	185	191	191
Комбайны:							
зерноуборочные	340	181	168	137	135	134	133
кормоуборочные	164	120	118	109	110	115	121
картофелеуборочные	41	30	28	24	17	17	17
льноуборочные	40	17	15	-	-	4	4
Свеклоуборочные машины	1	1	1	1	1	1	-
Косилки	445	323	301	262	258	258	253
Пресс-подборщики	290	189	173	151	149	149	163
Жатки валковые	8	21	22	22	25	27	27
Дождевальные и поливные машины и установки	-	4	4	4	4	4	4

Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	78	53	52	54	50	50	46
Машины для внесения в почву: твердых органических удобрений	166	104	92	87	82	86	91
жидких органических удобрений	17	19	16	16	15	16	14
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	59	48	47	53	55	58	60
Протравливатели семян	14	8	9	11	11	9	9

С 2010 г. по 2020 г. количество тракторов уменьшилось с 2445 до 1314 шт., или 46,26%, плугов с 529 до 286 шт., комбайнов: зерноуборочных с 340 до 133 шт. или на 60,88%, кормоуборочных на 26,22%, картофелеуборочных на 58,54%, культиваторов с 317 шт. в 2010 г. до 218 шт. в 2020 г., чего в ряде случаев недостаточно для выполнения требуемого объема работ.

Сокращение машинно-тракторного парка приводит к росту нагрузки, приходящейся на технику, и ограничивает возможности производства, сокращает производительность труда [5, с.152; 7].

Нагрузка на один трактор возросла с 205 га. До 319 га., то есть в 1,6 раза, на один зерноуборочный комбайн со 135 га посевов в 2010 г. до 168 га. в 2020 г.

Отметим, что в 2020 г. на 1 тыс. га пашни приходилось 5 тракторов, а в 2010 г.- 3. Приходится комбайнов на 1000 га посевов в 2020 г.: зерноуборочных 14,3%, картофелеуборочных 38,64% относительно уровня 2010 г.

Главными причинами такого положения аграрных организаций стали не только высокий моральный и физический износ техники, но и низкое обеспечение финансовыми ресурсами для обновления материально-технической базы [1, с.58]. Кроме того, сокращается число приобретаемой техники [3, с.156].

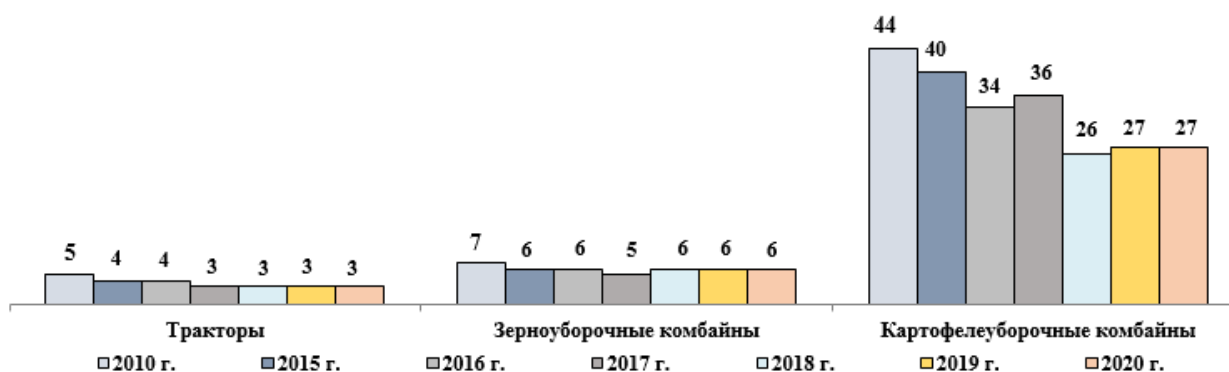


Рис. 2. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами, на конец года

Основными причинами неудовлетворительного состояния материально – технической базы сельского хозяйства являются: малый объем инвестиций, выделяемых для отрасли, что в свою очередь обусловлено целым комплексом проблем, среди которых ухудшение общей инвестиционной активности, отсутствие у сельхозпроизводителей собственных средств для инвестиций [9, с.931; 12, с. 431].

Список литературы

1. Волкова Е.А. Анализ состояния машинно-тракторного парка Российской Федерации АПК / Е.А. Волкова, Н.О. Смолянинова, М.О. Синеговский [и др.] // Экономика, управление. – 2021. – №8. – С. 52–60.
2. Жуплей И.В. Организационно-экономический механизм регулирования сельского хозяйства региона в условиях кризиса (на примере Дальнего Востока России) / И.В. Жуплей, Ю.И. Шмидт, Л.И. Солдатова // Экономика и предпринимательство. – 2021. – №9. – С. 366–372.
3. Иванова О.Е. Контроллинговая система управления работой грузового автотранспорта в Костромской области / О.Е. Иванова, Л.И. Солдатова. – Кострома: КГСХА, 2011. – 184 с.
4. Иванова О.Е. Оценка работы грузового автотранспорта в Костромской области на основе экономико-математического моделирования / О.Е. Иванова, Л.И. Солдатова // Экономический анализ: теория и практика – 2012. – №3. – С. 20–27.

5. Алтухов А.И. Основные направления размещения и специализации сельского хозяйства России: монография / А.И. Алтухов, А.Г. Папцов, Л.П. Силаева [и др.] – М.: Сам полиграфист, 2020. – 348 с
6. Семкин А.Г., Задворнева Е. П. Системный подход как инструмент стратегического управления пространственным развитием сельского хозяйства / А.Г. Семкин, Е.П. Задворнева // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – №1 (83). – С. 108–114.
7. Солдатова Л.И. Оценка наличия, состояния и эффективного использования сельскохозяйственной техники Костромской области с применением интегрального показателя / Л.И. Солдатова, О.Е. Иванова, И.Н. Кривцова [и др.] // Наукoведение. – М.: Наукoведение, 2014. – №6(25) [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.naukovedenie.ru/PDF/17819EVN614.pdf
8. Шмидт Ю.И. Оценка аналитических возможностей данных форм о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей АПК / Ю.И. Шмидт, Е.Н. Ястребова, И.В. Жуплей, [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2019. – №12. – С. 877–881.
9. Шмидт Ю.И. Методические аспекты анализа финансового состояния сельскохозяйственной организации / Ю.И. Шмидт, И.В. Жуплей, Л.И. Солдатова [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2021. – №5 (130). – С. 927–934.
10. Soldatova L.I. Economic and legal gaps in managing modern economic systems' innovative development / L.I. Soldatova, A.A. Skomoroshchenko, A.S. Zhurakhovskiy [и др.] // The Economic and Legal Foundations of Managing Innovative Development in Modern Economic Systems. – 2020, – p. 125–134.
11. Sukharev A.N. «Regulatory sandboxes» in the field of digital innovation: conceptual representations: сбор. European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS / A.N. Sukharev, Yu.I. Schmidt, I.V. Zhupley [и др.]. – Krasnoyarsk, 2021. – С. 1736–1743.
12. Shmidt Y. Management of Demographic Processes in the Countryside of the Far East of Russia / Y. Shmidt, I. Zhupley, Y. Schmidt, [и др.] // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2022. – Vol. 353. – p. 424–433.