

*Гюльназарян Рафик Артурович*

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИССЛЕДОВАНИЯ  
ПРИНЦИПОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА  
В СОВРЕМЕННОМ ЦИФРОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

*Аннотация:* в статье дается краткая характеристика ряда методологических проблем, возникающих при исследовании принципов гражданско-правовых институтов в цифровом пространстве. Рассматривается вопрос недостаточной разработанности отраслевого законодательства в вопросах цифровизации и возможности прикладного применения принципов гражданского права в рассматриваемых общественных отношениях.

*Ключевые слова:* методология, наука, методология науки, цифровизация.

Принципы цивилистики важны при регулировании отношений, осложненных цифровыми технологиями. Однако, в связи с неоднозначным определением их сущности и системы, а также развитием процессов цифровизации общества, возникают вопросы, требующие научного исследования. Для решения этих задач требуется внедрение научно обоснованной методологии, с учетом системности принципов гражданского права, их межотраслевых связей, влияния судебной практики, международного права и зарубежного законодательства, появления новых принципов. Однако, в связи с отсутствием системности законодательства и сложившейся судебной практики в данной области, некоторые аспекты проблематики могут оставаться нерешенными. Кроме того, без указанных принципов невозможно обеспечить защиты прав и интересов субъектов правоотношений. Они позволяют определить права и обязанности сторон, установить порядок исполнения договорных обязательств, регулировать ответственность за нарушение прав.

В целом, принципы гражданского права являются неотъемлемой частью правовой системы и должны применяться во всех сферах жизни, включая цифровую среду. Необходимо продолжать исследования и разработки в этой области, чтобы обеспечить эффективное регулирование отношений, связанных с использованием цифровых технологий, и защиту прав и интересов участников этих отношений.

Принципы гражданского права являются фундаментальными для регулирования не только гражданских отношений, но и других областей права. Они определяют права и обязанности участников отношений, устанавливают порядок исполнения договорных обязательств, регулируют ответственность за нарушение прав и т. д. Применение этих принципов в контексте цифровизации общества является важным аспектом правового регулирования использования криптовалюты. В случае возникновения новых отношений, связанных с использованием цифровых средств, может потребоваться формирование новых принципов гражданского права, которые будут учитывать специфику цифровой среды. Однако это не означает, что цифровое право должно быть выделено в самостоятельную отрасль права.

В юридической науке используются различные эмпирические методы и средства для изучения материала, однако в условиях цифровизации общества судебная практика еще не успела сформироваться полностью, что затрудняет применение этих методов. Вместо этого можно использовать материалы деловой практики для выявления противоречий и прогнозирования поведения законодателя и правоприменителя, что может стать основой для улучшения законодательства и практики. Важно перенести акцент с судебной практики на деловой оборот и провести юридический анализ последствий от использования различных технических средств, сервисов и приложений.

Например, при рассмотрении изменений, связанных с цифровизацией общества, следует учитывать принцип свободы завещания. В данном случае можно создать модель общественного отношения, связанного с составлением цифрового завещания, принятием наследства и потенциальным спором между

наследниками. При сравнении построенной модели с фактическими правовыми явлениями могут возникнуть вопросы по поводу формы такого завещания, возможности его совершения на онлайн-платформах и правового режима объектов, таких как криптовалюта, аккаунты в компьютерных играх и социальных сетях. Таким образом, можно определить перспективы развития правового явления на основе построенной модели и рекомендовать ограничить или расширить свободу завещания в отношении цифровых объектов.

Сравнительно-правовой метод может быть полезным для отечественной цивилистики при изучении практики, складывающейся в мировом гражданском обороте. Изучение иностранного права может помочь разрешить частные проблемы теории и практики, предложить пути совершенствования законодательства. Однако главной задачей сравнительно-правового исследования видится более глубокое понимание отечественного права, что касается и принципов гражданского права России.

В ситуации регулирования отношений, возникающих в связи с применением цифровых технологий, законодательство, теория и практика в разных странах формируются совершенно по-разному. Поэтому задачей сравнительно-правового метода могло бы быть выявление законодательных решений, а также анализ результатов применения норм права. В частности, принцип свободы договора сегодня проявляется в возможности использования сторонами технических средств, таких как смарт-контракт [1]. Для регулирования смарт-контрактов законодательные и правоприменительные органы разных стран выработали некоторые подходы. По нашему мнению, можно условно выделить три таких законодательных подхода: полное отсутствие норм о смарт-контрактах, «косвенное» и «прямое» регулирование. «Косвенное» регулирование видится наиболее эффективным, так как гарантирует регулирование «на будущее» в отличие от казуального регулирования смарт-контрактов, являющихся лишь одной из современных цифровых технологий. Однако на данный момент возможность реализации подобного решения на практике вызывает сомнения. При изучении проблем правового регулирования отношений, связан-

ных с использованием новых технических и цифровых средств, необходимо использовать различные методы, включая метод моделирования и сравнительно-правовой метод. Однако при этом необходимо учитывать принципы гражданского права (и общеправовые принципы [4]) и его связь с другими отраслями права, чтобы получить всесторонне обоснованные результаты, т.е. использовать межотраслевой метод.

В частности, цифровые технологии идентификации личности могут быть использованы как в публично-правовых, так и в частноправовых целях, но пока публичное право опережает частное в плане практики использования таких идентификаторов и их правового регулирования. В перспективе, возможность идентификации личности должна снизить нагрузку на нотариусов, особенно в плане составления завещаний, которые должны заключаться не только в традиционной нотариальной форме, особенно в отношении цифровых активов.

Для полного исследования правового регулирования использования криптовалюты необходимо применять различные методы, включая межотраслевой подход и анализ принципов гражданского права в контексте цифровизации общества. Важно учитывать, что гражданское законодательство основывается на диспозитивности, свободе договора и равенстве участников отношений. При этом необходимо разработать механизмы правового регулирования отношений по поводу криптовалюты, учитывая интересы всех сторон и не ограничиваясь только борьбой с легализацией денежных средств или сбором налогов. Для достижения этой цели можно использовать различные методы исследования, такие как эмпирический, метод моделирования, сравнительно-правовой метод, экономический анализ права и межотраслевой подход.

Безусловно, современные условия развития правовой системы и системы права в России обуславливают эволюцию юриспруденции, дополняясь новыми отраслями и институтами права. Их обоснование требует использования и междисциплинарного подхода, успешно применяемого в современном правоведении, включающего в себя синтез правовых, экономических, политологических, социально-психологических и других знаний [2; 5]. Включение в систему права

рассматриваемого нами цифрового права, требует приложения усилий представителей гуманитарной и технических наук, что позволит всесторонне и комплексно обосновать данную необходимость и целесообразность.

### *Список литературы*

1. Зайнутдинова Е.В. Модели правового регулирования смарт-контракта: общее и особенное / Е.В. Зайнутдинова // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – №3. – С. 126–147.

2. Нуриева Г.Т. Современные условия развития правовой системы российского государства / Г.Т. Нуриева, Р.Ф. Степаненко // Инновационные подходы в системе высшего профессионального образования в структуре сетевого обучения: материалы итоговой научно-практической конференции преподавателей и аспирантов (с международным участием) (Казань, 28–29 ноября 2014 года). – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2014. – С. 255–257. – EDN TOTFTX.

3. Попондопуло В.Ф. Основные аспекты методологии цивилистических исследований / В.Ф. Попондопуло // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2021. – №1. – С. 11–16.

4. Сайфуллин А.И. Законность – понятие, подходы, пути развития: общетеоретические аспекты / А.И. Сайфуллин // Образование и право. – 2020. – №4. – С. 55–58. – DOI 10.24411/2076-1503-2020-10407. – EDN QWIJSH.

5. Степаненко Р.Ф. Причинность, понятие и виды правовой маргинальности / Р.Ф. Степаненко // Государство и право. – 2014. – №6. – С. 98–103. – EDN SHHNEB.

6. Чельшев М.Ю. Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / М.Ю. Чельшев. – М., 2009. – 40 с.